

Gemeente Nijkerk – Kort verslag vergadering raadscommissie II van 12 juni 2025

Aanvang 20.00 uur, Renkemazaal, Gemeentehuis Nijkerk

Aanwezig: de voorzitter: B. Veldhuizen (t/m agendapunt 3), H.J. Bokkers (vanaf agendapunt 4); de commissiegriffier: V. Breen; de leden: M.J. Aman (ChristenUnie-SGP), J.J. Lok (ChristenUnie-SGP), H. Meijer (CDA), I.H. Moes (PRO21), S. Ooijevaar (PRO21), T. van Valkenhoef (De Lokale Partij), D. Bezembinder-Feiken (t/m agendapunt 4) (De Lokale Partij), M. Willems (VVD), M.C. van der Stelt (VVD); namens het college: C.J. Windhouwer; ambtelijke ondersteuning: N. Weijers (agendapunt 3) G. Duinen (agendapunt 4), S. Bleijerveld (agendapunt 5)

1. Opening en vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Langetermijnagenda

Er zijn geen opmerkingen over de openstaande moties en toezeggingen. De wijzigingen in de teksten en de voorgestelde afdoeningen die daarin zijn gedaan, zijn hiermee vastgesteld.

3. Onderzoeksopzetten geluidsproblematiek wijk Corlaer (consultatie)

Er zijn drie sprekers aanwezig, daarnaast is er een inspreektekst aangeleverd. De overige sprekers, de heren Horstman, Rambaran Mishre en De Swart geven hun reactie op het proces met de gemeente, de onderzoeksbureaus en op de drie aangeleverde onderzoeksopzetten. De sprekers spreken hun voorkeur uit voor de onderzoeksopzet van DGMR.

De commissieleden geven een algemene reactie op de onderzoeksopzetten en geven daarbij aan positief gestemd te zijn over deze stap in het proces. Daarnaast zijn ze positief gestemd over de eerder gehouden avond voor betrokkenen met de drie adviesbureaus en de klankbordgroep. De heer van Valkenhoef (De Lokale Partij) vraagt zich hierbij af of men aan het eind van dit tussentraject meer komt te weten dan reeds bekend is. Mevrouw Ooijevaar (PRO21) merkt op dat de prijzen van de verschillende offertes lastig vergeleken kunnen worden, omdat de aanpak van de verschillende bureaus verschilt. Vervolgens beantwoordt de commissie de vragen uit de consultatienotitie.

1. Is er één onderzoeksopzet die uw voorkeur heeft om de geluidshinder in de wijk Corlaer nader te onderzoeken?

Commissieleden de heer van der Stelt (VVD), mevrouw Ooijevaar (PRO21) en de heer Bokkers (CDA) spreken hun voorkeur uit voor de aanpak van bureau DGMR. De heer Lok (ChristenUnie/SGP) geeft aan dat het lastig vergelijken is door verschil in aanpak van de onderzoeksopzetten. De heer Lok spreekt na een vraag van de heer van der Stelt (VVD) uit dat - wat het overleg met bewoners en uitvragen van de mening van bewoners betreft - een lichte voorkeur ontstaat voor de onderzoeksopzet van DGMR. De heer van Valkenhoef (De Lokale Partij) twijfelt of we na het uitvoeren van een onderzoek meer weten dan we nu al weten. Maar als we moeten kiezen dan gaat de voorkeur van de heer van Valkenhoef uit naar de onderzoeksopzet van DGMR.

2. Heeft u algemene suggesties voor een nader onderzoek ten aanzien van alle onderzoeksopzetten?

De commissieleden benoemen onder meer de volgende aandachtspunten (dit is geen uitputtende opsomming van wat besproken is):

- Na elke fase in het onderzoek bepalen of de volgende te nemen stap een juiste is.
- Het onderzoeksgebied en welke wijken hierin moeten worden meegenomen: drie of vier wijken? Commissielid mevrouw Ooijevaar (PRO21) geeft aan dat er tijdens de avond met de drie adviesbureaus en de klankbordgroep bij de klankbordgroep een voorkeur was om bij het onderzoeken van de geluidsproblematiek drie wijken aan te houden. Spreker de heer Rambaran Mishre geeft in zijn afsluitende reactie aan dat het volgens hem om de wijken Boerderijakkers, De Kamers en De Bogen gaat en dat dit in het verslag van de avond met de adviesbureaus goed omschreven staat.
- Aandacht voor de planning en het moment van de metingen. Mevrouw Ooijevaar (PRO21) doet de suggestie om de metingen ook in bijvoorbeeld november uit te voeren vanwege een verhoogde intensiteit van het verkeer in die periode.

3. Wilt u dat ons college op basis van de onderzoeksopzetten overgaat tot opdrachtverlening en een onderzoek laat uitvoeren?

De commissie is van mening dat het college dit verder kan uitvoeren, mits zij rekening houdt met de uitgewisselde standpunten van de commissie.

Wethouder Windhouwer benoemt dat de raad bij de behandeling van de Jaarrekening 2024 besluit over de benodigde financiële middelen voor dit onderzoek. Hij geeft aan nog te bekijken of het ingeschatte bedrag ten opzichte van de voorlopige jaarrekening moet worden aangescherpt op basis van de nu beschikbare informatie.

4. Heeft u verder nog vragen of aandachtspunten om mee te geven?

De aandachtspunten zijn bij de eerdere vragen al genoemd. Inspreker de heer Rambaran Mishre vraagt in zijn afsluitende reactie aandacht voor verder overleg over de aanpak tussen het college en de klankbordgroep.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken en sluit het agendapunt.

4. Definitief Ontwerp Uitbreidingsplan Hoevelakense Bos

Inspreker de heer van der Woerd spreekt zich positief uit over het plan en de inzet van alle betrokkenen.

De commissieleden geven vervolgens een algemene indruk van het voorstel. Zij zijn positief gestemd over het plan en spreken hun waardering uit naar alle betrokkenen die hier aan bijgedragen hebben. Vervolgens wordt er gesproken over het achterblijven van de gemeente Amersfoort bij het realiseren van het Amersfoortse deel van de plannen en het mogelijk verdelen van de kosten voor de uitbreiding met de gemeente Amersfoort. Tot slot wordt gesproken over in welk deel van het gebied een aanlijnplicht voor honden geldt en of dit op de doelgroepenkaart aangegeven kan worden.

Het voorstel kan wat de commissie betreft zonder debat door naar de raadsvergadering van 26 juni.

5. Startnotitie Regionaal Energieperspectief Regio Foodvalley (consultatie)

De commissieleden geven eerst een algemene indruk van het voorstel. Zij geven aan dat de inhoud van de Startnotitie moeilijk te volgen is en vragen zich af of, gelet op hoe het energiesysteem in elkaar zit, Regio Foodvalley de juiste regio is om het gesprek voor de gemeente Nijkerk te voeren. Daarnaast wordt gevraagd of een Regionaal Energieperspectief nodig is en waarom er niet gekozen wordt voor herijking van de al bestaande en eerder door de raad vastgestelde Regionale Energiestrategie (RES). Vervolgens behandelt de commissie de vragen die in de consultatienotitie zijn gesteld.

1. Kunt u zich vinden in de uitgangspunten voor het opstellen van een Energieperspectief Regio Foodvalley die in hoofdstuk 2 van de startnotitie staan beschreven?

Commissieleden geven onder andere de volgende reacties, vragen en opmerkingen mee:

- De commissie vindt het onderwerp en de wijze van consulteren – over 12 uitgangspunten – complex.
- Punt 5: moet de opsomming van opslagmogelijkheden niet ‘en’ in plaats van ‘of’ zijn. En ter verificatie: is dit een prioriteitsvolgorde? Wethouder Windhouwer geeft aan dat het geen prioritering is. Ook wordt gevraagd hoe realiseerbaar de opslagmogelijkheden zijn.
- Waarom is er een verschil in looptijd van het Regionaal Programma Energiesysteem en het Regionaal Energieperspectief, namelijk 2035 en 2040?
- Het loslaten van energieneutraliteit is ingewikkeld. Dit kan echter ook een kans bieden voor mogelijkheden om netcongestie op te lossen.
- Is het mogelijk om de besluitvorming zo veel mogelijk in de eigen gemeente te houden en alleen regionaal af te stemmen waar nodig?
- Wat is de meerwaarde van een Regionaal Energieperspectief voor de Regio Foodvalley voor ons als gemeente Nijkerk? Voeren we dit gesprek in de juiste regio? Moeten we als Nijkerk niet eerst zelf duidelijk hebben wat we willen voordat we goed op dit soort uitgangspunten kunnen reageren?
- Waarom geen herijking van de huidige RES? Energieneutraliteit loslaten is een vraagstuk dat volgens sommige commissieleden in de RES thuishoort.
- Als energie een medesturend principe voor gebiedsontwikkeling wordt, hoe gaan we dan om met bodem en water als sturende principes. Wat is dan leidend en wat betekent dit?
- Punt 8, Rechtvaardigheid, inclusiviteit en verdeling van lusten en lasten, wordt door meerdere commissieleden als een belangrijk uitgangspunt gezien. Daarbij wordt door commissielid Tom van Valkenhoef (De Lokale Partij) de kanttekening geplaatst dat energie een dusdanig belangrijke basisbehoefte is dat we moeten zorgen dat het geen chaos wordt.
- Draagvlak voor de energietransitie onder inwoners is van belang.

Wethouder Windhouwer licht de complexiteit van de situatie toe en legt uit waarom - naast andere schaalniveau's en regio's - ook Regio Foodvalley een voor Nijkerk relevante regio is wat het onderwerp 'energie' betreft.

2. Heeft u verder nog vragen of aandachtspunten mee te geven?

De volgende aandachtspunten en vragen worden nog meegegeven door commissieleden:

- Het blijft zoeken hoe dit proces zich verhoudt tot de RES.
- Het is een ingewikkeld onderwerp en de vraag in welke regio we als Nijkerk actief moeten zijn is complex. Maar de vraag is ook in hoeverre we invloed hebben op de regio waarin we dit organiseren.
- Houdt de gemeenteraad goed aangehaakt op dit onderwerp.

Wethouder Windhouwer geeft ter afsluiting aan na te willen denken over vervolgstappen en met collega's binnen Regio Foodvalley te willen overleggen. Binnen Regio Foodvalley moet worden bekeken hoe en op welke manier de raden worden betrokken. Hier wordt de raad via het college over geïnformeerd.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken en sluit het agendapunt.

6. Regionale samenwerking

Er zijn geen mededelingen bij dit agendapunt.

7. Mededelingen van raad en college

Er zijn geen mededelingen bij dit agendapunt.

8. Sluiting

De vergadering wordt om 22.33 uur gesloten.

Opgesteld te Nijkerk op 13 juni 2025.

De commissiegriffier, V. Breen

De voorzitters, B. Veldhuizen en H.J. Bokkers