

Gemeente Nijkerk – Kort verslag vergadering raadscommissie II van 8 februari 2024

Aanvang 19.30 uur, Bedrijfsrestaurant Stadhuis Nijkerk

Aanwezig: de voorzitter: M.C. van der Stelt, de commissiegriffier: I.P. van der Wielen-Bakker; de leden: M.C. van den Biggelaar (De Lokale Partij), J.J.W. Hofman (CDA), R. van Hussel (VVD), T.G. Kortink (PRO21), F. Laghmouchi (PRO21), C.E.J. van Manen (Forum voor Democratie), M.H.F. Morpey (CDA), J. van Putten (ChristenUnie-SGP), L.W. Rakhorst (CDA), T. van Valkenhoef (De Lokale Partij), M. van Veen (PRO21), P.M. van de Weijer-Feuerstein (CDA), D.H.J. van Wijnen (ChristenUnie-SGP), M. Willems (VVD). Namens het college is aanwezig: wethouder M. Broekman-van der Pers, burgemeester G.D. Renkema, wethouder A.M.W. Rohen met als ambtelijke ondersteuning M. van Ommen (agendapunt 3), S. Staartjes (agendapunt 4), M. Cocheret (agendapunt 6) en M. Nagelhout (agendapunt 6). Verder zijn mevrouw J. Versteegh, lid Rekenkamer en mevrouw M. Barel-Glashouwer, secretaris-onderzoeker Rekenkamer aanwezig bij agendapunt 3.

1. Opening en vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Langetermijnagenda

De heer van Hussel vraagt naar de planning van Torenstraat 31, op de LTA staat deze gepland voor februari maar hier heeft de agendacommissie nog geen stukken van ontvangen. Hij vraagt of deze stukken verwacht worden in de volgende maand. Wethouder Rohen geeft aan dat het college hier schriftelijk op zal reageren.

De overige wijzigingen in de teksten en de voorgestelde afdoeningen zijn vastgesteld.

3. Rekenkamerrapport 'Op weg naar een inclusieve gemeente Nijkerk'

De commissie dankt de rekenkamer voor het heldere rapport, bespreekt de conclusies en aanbevelingen en geeft aan blij te zijn dat het college deze overneemt. De raad zal deze aanbevelingen en conclusies via een raadsvoorstel vaststellen.

Verder spreken de commissieleden onder andere over:

- De inbreng en het betrekken van de ervaringsdeskundige.
- Een ambtelijk coördinator, deze is de afgelopen jaren gemist en is inmiddels aangenomen
- Het herijken van de inclusieagenda om de lange termijn te borgen in de organisatie
- Een plan van aanpak. Wat gaan we doen om ontbrekende stukken op te pakken (om nog inclusiever te maken)

Voor het op te stellen raadsvoorstel vraagt de commissie om een plan van aanpak op te nemen over hoe de aanbevelingen opgevolgd worden en op welke termijn.

4. Integraal Beleidskader Sociaal Domein

De bespreking vindt plaats aan de hand van de door het college gestelde vragen in de consultatienotitie. Hierbij geven de commissieleden hun reactie en stellen zij vragen aan elkaar en aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Laghmouchi (PRO21) geeft allereerst aan dat ze benieuwd is naar de uitwerking van de doelen en graag op de hoogte blijft. Hier sluit de heer Van Wijnen (ChristenUnie-SGP) zich bij aan. De heer Van Valkenhoef (De Lokale Partij) vraagt om naar de laatste zin in de leidende principes te kijken en om deze aan te passen naar een zin waar de volledige gemeente zich wat meer in vertegenwoordigd voelt. Mevrouw Van de Weijer-Feuerstein (CDA) geeft aan blij te zijn met de consultatie maar de wet inburgering te missen in het lokale beleid.

Vervolgens geven de commissieleden hun reactie op de in de consultatienotitie gestelde vragen:

1. Herkent u zich in de ambitie voor het IKB-SD van het college? Heeft u nog iets ter aanvulling?

Mevrouw Laghmouchi (PRO21) geeft aan dat zij inclusie ziet als iets waarbij alle inwoners gelijke kansen en mogelijkheden hebben en er ook echt bij horen. Het stimuleren van een gezonde leefstijl en nadruk

op positieve gezondheid is dan belangrijk. Verder stelt zij de vraag of alle ondersteuning ook vindbaar is en of inwoners hier daadwerkelijk gebruik van maken? Sluit de ondersteuning aan bij de behoefte van de inwoners?

Mevrouw Willems (VVD) geeft aan dat het haar opviel dat er veel aannames in de tekst zitten en vraagt naar de zin 'alle inwoners horen erbij, voelen zich thuis en zijn zelfredzaam en kunnen naar vermogen meedoen', dit zijn volgens haar twee verschillende gebieden.

De heer Van Valkenhoef (De Lokale Partij) geeft aan zich te herkennen in de ambitie van het college. Verder sluit hij aan bij de door mevrouw Willems (VVD) genoemde zin met de vraag hoe zelfredzaamheid bedoeld wordt? Als iedereen al zelfredzaam is, dan hebben we niet zoveel sociaal domein nodig, wat wordt hier dan mee bedoeld?

De heer Van Wijnen (ChristenUnie-SGP) geeft aan dat het een veelomvattende ambitie is waarin zelfredzaamheid benadrukt wordt. Hij vraagt zich af of we in de ambitie wel voldoende uitspreken dat we er zijn voor de inwoners die dat nodig hebben. Verder vraagt hij naar de uitwerking van het beroep dat op de samenleving gedaan wordt om naar elkaar om te zien.

Mevrouw Van de Wijer-Feuerstein (CDA) geeft aan zich te herkennen in de ambitie van het college, maar het zijn ook veel open deuren. Zij sluit aan bij de vraag van de heer Van Valkenhoef (De Lokale Partij), wat we verstaan onder zelfredzaamheid en zij vraagt wanneer iemand zelf oplossend vermogen heeft. Verder geeft zij aan dat zij de sociale basis en het bevorderen van de veerkracht, zoals bij het gezond en actief leven akkoord, mist in het stuk.

2. Herkent u zich in de leidende principes? Welke aandachtspunten wilt u het college hierin nog meegeven?

Mevrouw Laghmouchi (PRO21) geeft aan zich te herkennen in de leidende principes; samen is belangrijk, samen voorkomen, samen oplossen, samen het verschil maken, samen ontwikkelen. Zij stelt de vraag of inwoners weten waar een netwerk en de domein overstijgende samenwerking uit bestaat en of ze hierin begeleid worden. Verder vraagt zij of de inwoner ervaart dat de gemeente betrokken is bij alle inwoners en of inwoners die dat nodig hebben gebruik maken van de diensten en voorzieningen die er zijn. Wat betreft het principe samen ontwikkelen vraagt mevrouw Laghmouchi (PRO21) of de samenleving de gemeente als flexibel en betrouwbaar ervaart en of de gemeente kennis en ervaring uit de samenleving benut om toe te passen in het beleid.

Mevrouw Willems (VVD) vraagt naar de voortgang in het aanpakken van de overmatige regelgeving. Verder geeft zij aan dat het plan een werkdocument is dat continu aangepast moet worden, en waarvan de uitvoering bewaakt moet worden. Zij vraagt of de gemeente daarvoor iemand inzet.

De heer Van Valkenhoef (De Lokale Partij) wil bij het principe samen ontwikkelen meegeven om op te letten bij het voornemen om te gaan prioriteren en efficiënter en effectiever te zijn. Een makkelijke casus is over het algemeen sneller op te lossen en heeft daarmee de neiging bovenaan de prioriteitenlijst te eindigen, wat niet de bedoeling is, maar wel het gevaar. Verder sluit hij aan bij mevrouw Willems (VVD) wat betreft minder regelgeving maar waarschuwt om op te letten voor tegenstelling in de uitvoeringsvrijheid en de kosten, hier is vertrouwen voor nodig.

De heer Van Wijnen (ChristenUnie-SGP) geeft aan dat er al veel gezegd is, hij vindt het woord samen erg van belang. Verder vraagt hij bij het principe samen het verschil maken naar de Doorbraakmethode als optie om verkokering van de wetten op te lossen en integraal te bekijken.

Mevrouw Van de Wijer-Feuerstein (CDA) geeft aan dat kijken naar de inwoner vanuit ontwikkelingsmogelijkheden en gericht op positieve gezondheid een mooi streven is. Zij vraagt om meer duidelijkheid hierover en wat dit concreet betekend in het beleidskader. Zij geeft aan dat de inwoner centraal staat als mens met mogelijkheden in plaats van grenzen en kaders. Zij vraagt of er bij de levensloopbenadering met een individuele menselijk maat gekeken wordt naar problemen die zich voordoen in verschillende levensfase en of dit ook een principe is uit het beleidsstuk.

Mevrouw Van Manen (Forum voor Democratie) geeft aan zich te herkennen in de leidende principes zij wil het college nog meegeven om zelfredzaamheid te vervangen naar eigen regie en hierop in te zetten.

3. Heeft u nog andere aandachtspunten die u mee wilt geven aan het college?

Mevrouw Laghmouchi (PRO21) vraagt naar de invulling van het uitgangspunt positieve gezondheid en de invulling van de levensloopbenadering.

Mevrouw Willems (VVD) wil als aandachtspunt meegeven het woord zelfredzaamheid niet meer te gebruiken of te omzeilen wegens de negatieve invulling die mensen daaraan geven.

De heer Van Valkenhoef (De Lokale Partij) wil het college nog meegeven dat samen heel mooi is maar dat het principe altijd moet gaan om ondersteunende zaken en nooit om zaken die ook over echte zorg gaan.

De heer Van Wijnen (ChristenUnie-SGP) wil meegeven dat er lef voor nodig is en er ruimte geboden moet worden om anders te denken voor de beste oplossing en het minder om regels moet gaan.

Mevrouw Van de Wijer-Feuerstein (CDA) wil meegeven om te verbinden met punten uit het gezond en actief leven akkoord, zoals sociale basis en veerkracht. Zij vraagt het beleid integraal en duidelijk te maken. Verder stelt zij de vraag wat zelf oplossend vermogen inhoudt, hoe de sociale basis en veerkracht

bevordert wordt en hoe mensen die in sociaal isolement leven betrokken worden. Mevrouw Van de Weijer-Feuerstein geeft aan dat de doelen van het beleid niet duidelijk genoeg zijn en roept het college op om een tussenstap te maken voordat het integraal beleidskader voor besluitvorming naar de raad komt door bijvoorbeeld een tweede consultatie.

De voorzitter concludeert dat de vragen voldoende zijn besproken en dat er diverse aandachtspunten zijn meegegeven aan het college voordat zij met een definitief voorstel integraal beleidskader sociaal domein komen. Dit voorstel wordt naar verwachting eind 2024, begin 2025 ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

5. Raadsinformatiebrief 'Planningsoverzicht Planning & Control documenten 2024'

De commissieleden bespreken de raadsinformatiebrief, waarin het college een overzicht geeft van belangrijke data van de planning en control documenten voor 2024. Zij geven hierop hun reactie en stellen vragen aan elkaar en aan de wethouder.

Tijdens de bespreking wordt gesproken over de vraag of de tweede bestuursrapportage eerder aangeboden kan worden om bij te dragen aan de sturende en controlerende budgettaak van de raad. Verder wordt onder andere gesproken over de wens om op basis van de halfjaarcijfers in september het gesprek te voeren zodat bijsturen mogelijk is. Vanuit de commissie wordt aan het college gevraagd of dit haalbaar is en hier kritisch naar te kijken als onderdeel van het begrotingsproces.

De voorzitter concludeert dat de raadsinformatiebrief voldoende is besproken.

6. Notitie Reikwijdte en Detailniveau Nationaal Programma Ruimte voor Defensie

De bespreking vindt plaats aan de hand van de door het college gestelde vragen in de consultatienotitie. Hierbij geven de commissieleden hun reactie en stellen zij vragen aan elkaar en aan de portefeuillehouder.

De heer Morpey (CDA) geeft allereerst aan dat voor hem de boodschap uit de zienswijze is dat we als gemeente geen last willen hebben van defensie en als het onvermijdelijk is dan willen we er maximaal van profiteren. Dit is wat hem betreft geen positieve inbreng.

De heer Van Putten (ChristenUnie-SGP) geeft aan positief te zijn dat de raad over dit onderwerp geconsulteerd wordt. De reactie van de gemeente ziet hij als een soort ja mits.

De heer Van den Biggelaar (De Lokale Partij) geeft aan veiligheid belangrijk te vinden en de noodzaak te zien om defensie op sterkte te krijgen. Wat hem betreft is het een zorgvuldig proces vanuit defensie. Verder deelt hij de zorgpunten die het college in de zienswijze benoemd heeft.

De heer Van Hussen (VVD) is het eens met de heer Van den Biggelaar (De Lokale Partij) dat het een zorgvuldig proces vanuit defensie is en kan zich eveneens vinden in de zorgpunten. Hij roept op om in te steken op een positieve grondhouding.

De heer Van Veen (PRO21) sluit aan bij de voorgaande sprekers dat investeren in defensie nodig is en dat het goed is dat de inbreng van de gemeente Nijkerk daarin meegenomen wordt. Hij stelt de vraag of we dit als kans of bedreiging zien voor de ambities van de gemeente Nijkerk.

Vervolgens geven de commissieleden hun reactie op de in de consultatienotitie gestelde vragen:

1. Kunt u zich vinden in de door het college voorgestelde zienswijze op de NRD?

De heer Morpey (CDA) geeft aan zich niet te kunnen vinden in de negatieve toon en afwerende houding van de zienswijze en zou graag meer focus willen leggen op wat we echt willen verbeteren en daarover onderhandelen in plaats van een lijstje met alle maatregelen die we wel zouden willen.

De heer Van Putten (ChristenUnie-SGP) geeft aan eerst te willen inzetten op de uitbreiding van bestaande defensie locaties. Mocht er wel een kazerne bij Zeewolde komen dan zijn wat hem betreft de voorwaarde goed benoemd in de zienswijze. Verder vraagt hij het college een constructieve grondhouding aan te nemen zoals beschreven in de zienswijze van regio Foodvalley.

De heer Van Hussen (VVD) geeft aan zich te kunnen vinden in de zienswijze en de zorgen over de druk op de mobiliteit, woningmarkt en arbeidsmarkt en de knelpunten rondom stikstof te delen.

De heer Van den Biggelaar (De Lokale Partij) en de heer Van Veen (PRO21) sluiten zich hierbij aan. De heer van Veen (PRO21) vraagt nogmaals of het college de mogelijke komst van de kazerne bij Zeewolde als kans of als bedreiging ziet.

2. Heeft u aanvullende punten die u graag zou terugzien in de zienswijze op de NRD?

De heer Van Putten (ChristenUnie-SGP) geeft aan het energienetwerk te missen in de zienswijze. Hij stelt de vraag of de komst van een kazerne hier invloed op heeft. Verder vraagt hij om vliegveld Lelystad als mogelijke optie voor de kazerne te benoemen in de zienswijze. De heer Van Hussen (VVD) reageert

hierop en geeft aan het niet eens te zijn met het opnemen van vliegveld Lelystad als optie. Wat hem betreft gaat het vooral over het behartigen van de belangen van Nijkerk. Er zijn verder geen aanvullingen vanuit de commissie.

3. Zijn er specifieke punten in de zienswijze die u extra zou willen benadrukken?

De heer Morpey (CDA) benadrukt nogmaals dat hij de toon van de zienswijze graag positiever ziet en vraagt om meer focus in plaats van alles benoemen wat nodig is.

De heer Van Putten (ChristenUnie-SGP) wil de nadruk leggen op het versterken van bestaande locaties. Verder onderschrijft hij de zienswijze van Regio Foodvalley wat betreft vliegveld Lelystad als alternatieve locatie en wil hij graag de stikstof benadrukken en het energienetwerk opnemen in de zienswijze.

De heer Van den Biggelaar (De Lokale Partij) sluit zich aan bij de heer Morpey (CDA) dat de toonzetting iets positiever kan. De heer Van Hussen (VVD) sluit zich hierbij aan. Hij geeft aan het niet eens te zijn met de heer Van Putten (ChristenUnie-SGP), het benadrukken van punten geeft een negatieve toon en grondhouding. Wat hem betreft is de brief juist in balans en geeft realistische voorwaarden mee.

De heer Van Veen (PRO21) deelt de mening van de heer Van Hussen (VVD) maar zou nog wel willen benadrukken de mogelijke komst van een kazerne als kans te zien met meer mogelijkheden voor onze eigen opgave.

De heer Van Putten (ChristenUnie-SGP) geeft aan een positieve houding ten opzichte van defensie te hebben en daar verantwoordelijkheid in te willen nemen, de zienswijze is nu de mogelijkheid om hierin mee te denken.

Vanuit de commissie zijn er verder geen toevoegingen meer.

De zienswijze van de provincie Gelderland zal zodra deze beschikbaar is aan de raad gestuurd worden.

De voorzitter concludeert dat de vragen voldoende zijn besproken en dat er diverse aandachtspunten zijn meegegeven aan het college. Het college zal deze verwerken en de definitieve zienswijze indienen. Naar verwachting ontvangt de gemeente in maart/ april 2024 de reactie van defensie op de zienswijze in een nota van antwoord.

7. Kaderbrief 2025 Regio Foodvalley

De commissieleden bespreken het voorstel en geven aan over welke punten zij nog met elkaar willen spreken. Deze besprekingspunten worden behandeld. Daarbij geven de commissieleden hun reactie en stellen vragen aan elkaar en aan de portefeuillehouder.

Tijdens de bespreking wordt onder andere gesproken over:

- De bezuinigingen; moet Regio Foodvalley, als samenwerkingsverband, bijdragen aan bezuinigingen die voorliggen als gevolg van het ravijnjaar. (De heer Van Hussen (VVD) geeft aan te overwegen hierover een amendement in te dienen tijdens de raadsvergadering.
- De doelen van de landbouwtransitie; als aandachtspunt wordt meegegeven om in gesprek te gaan met de boeren en te zorgen voor draagvlak.

Het voorstel blijft wat de commissie betreft met debat geagendeerd staan voor de raadsvergadering van 29 februari 2024.

8. Regionale samenwerking

Er zijn geen mededelingen.

9. Mededelingen van raad en college

Er zijn geen mededelingen.

10. Sluiting

De vergadering wordt om 23.20 uur gesloten.

Opgesteld te Nijkerk op 6 maart 2024.

De commissiegriffier, I.P. van der Wielen-Bakker
De voorzitter, M.C. van der Stelt