

Besluit tot onttrekking openbaarheid onverhard gedeelte Willevenstraat

Het college van de gemeente Maashorst;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 14 december 2021 :

gelet op artikel ;

Het bepaalde in de artikelen 7, 9 en 11 van de Wegenwet en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

Het College is op grond van de Delegatieverordening gemeente Maashorst bevoegd om een weg aan de openbaarheid te onttrekken overeenkomstig het bepaalde in artikel 7 en 9 van de Wegenwet.

Inleiding

Ter hoogte van Willevenstraat nummer 3 en 5 te Schaijk, ligt een onverhard gedeelte van de Willevenstraat. Door belanghebbenden als bedoeld in artikel 11 van de Wegenwet is aan het college verzocht dit onverharde gedeelte van de Willevenstraat, kadastraal bekend gemeentedeel Schaijk, Sectie C, perceelnummers 4487 en 4488 aan de openbaarheid te onttrekken, zie situatietekening. In de eerste plaats in verband met het nu niet kunnen gebruiken van een deel van de eigen grond. In de tweede plaats doordat het onverharde gedeelte nu nog als pad wordt gebruikt waardoor de privacy en het veiligheidsgevoel worden aangetast van belanghebbenden. Het te onttrekken weggedeelte vervult geen ontsluitingsfunctie en/of verbindingfunctie voor woningen en verkeer. Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen op het ontwerpbesluit. De zienswijzen zijn opgenomen in de bijgevoegde geanonimiseerde reactienota (bijlage 1) welke deel uitmaakt van het besluit.

Overwegende dat:

Het te onttrekken weggedeelte geen ontsluitingsfunctie en/of verbindingfunctie voor woningen en verkeer vervult en gelet daarop in aanmerking komt voor onttrekking aan het openbaar verkeer.

Gezien het onderhoud dat is uitgevoerd op het weggedeelte heeft de weg een geringe verkeersfunctie. De weg vervult geen wezenlijke functie ten behoeve van het afwikkelen van het openbaar verkeer.

De functie van de sloot langs de Willevenstraat is veranderd en afgewaardeerd naar een C-watgang. In de Keur van het Waterschap zijn C-watgangen niet opgenomen, zodat daarvoor geen wettelijke onderhoudsverplichting geldt. De functie als 'onderhoudspad' is daarmee komen te vervallen.

De door verzoekers aangevoerde particuliere belangen, het niet kunnen gebruiken van een deel van eigen grond en minder privacy en veiligheidsgevoel, valide argumenten zijn, welke de onttrekking aan de openbaarheid van het weggedeelte naar het oordeel van het college rechtvaardigen; ondanks het feit dat het pad onderdeel is van de opbouwgeschiedenis van het dorp en het buitengebied. Door de openbaarheid is een substantieel deel van het aantal m2 grond niet beschikbaar voor de eigenaren.

De historische en culturele status van het pad is meegewogen in de besluitvorming. Het College is van oordeel dat het onverharde pad een onderdeel is van een historisch pad; het gehele pad verliep een eeuw geleden nog van de Maashorst tot aan de Maas, daarvan is dit pad een restant van. Algemeen zijn de paden grenzend aan de kern van Schaijk opgenomen in de verstedelijking van Schaijk, dat geldt ook voor het grotendeel van dit pad, waarvan de eigendom in zijn geheel op de kavels ligt van deze bewoners. Kadastraal is het onverharde pad niet als pad opgenomen en er is geen recht van overpad op vastgelegd. Uiteindelijk is de afweging dat het historische aspect geen doorslaggevend effect heeft in de conclusie van het voorgenomen besluit.

In de praktijk wordt weinig onderhoud uitgevoerd, omdat het geringe gebruik van de weg hier geen aanleiding voor geeft. Het onverharde deel van de Willevenstraat is geen onderdeel van een geregistreerde fiets- of wandelroute. Er zijn alternatieve mogelijkheden voor wandelaars via de Willevenstraat en de Hoekstraat.

Het college van oordeel is dat het individueel belang van verzoeker(s) bij onttrekking aan de openbaarheid van het hiervoor genoemde weggedeelte, zwaarder dient te wegen dan het algemeen belang, recreatieve mogelijkheden, dat gediend is met behoud van de openbaarheid van het weggedeelte;

Het ontwerpbesluit overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht met ingang van 7 februari 2022 gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;

Gedurende deze termijn 5 zienswijzen zijn binnengekomen.

Het college de ingediende zienswijzen inhoudelijk heeft afgewogen en inhoudelijk reactie op heeft gegeven, zie bijlage 1: Reactienota.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van de voorgenomen onttrekking van het onverhard gedeelte van de Willevenstraat aan de openbaarheid.

Besluit

1. Kennis te hebben genomen van de reactienota zienswijzen op het ontwerpbesluit;
2. Het onttrekken van het onverhard gedeelte van de Willevenstraat, kadastraal bekend gemeentedeel Schaijk, Sectie C, perceelnummers 4487 en 4488, ter hoogte van Willevenstraat nummers 3 en 5 te Schaijk aan de openbaarheid.

Vastgesteld in de college vergadering 12 juli 2022.

Burgemeester en wethouders van Maashorst

de secretaris

Drs. D. van Deurzen

de burgemeester

Drs. P. Rüpp

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag van bekendmaking daarvan beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch, postbus 90125, 5200 MA.

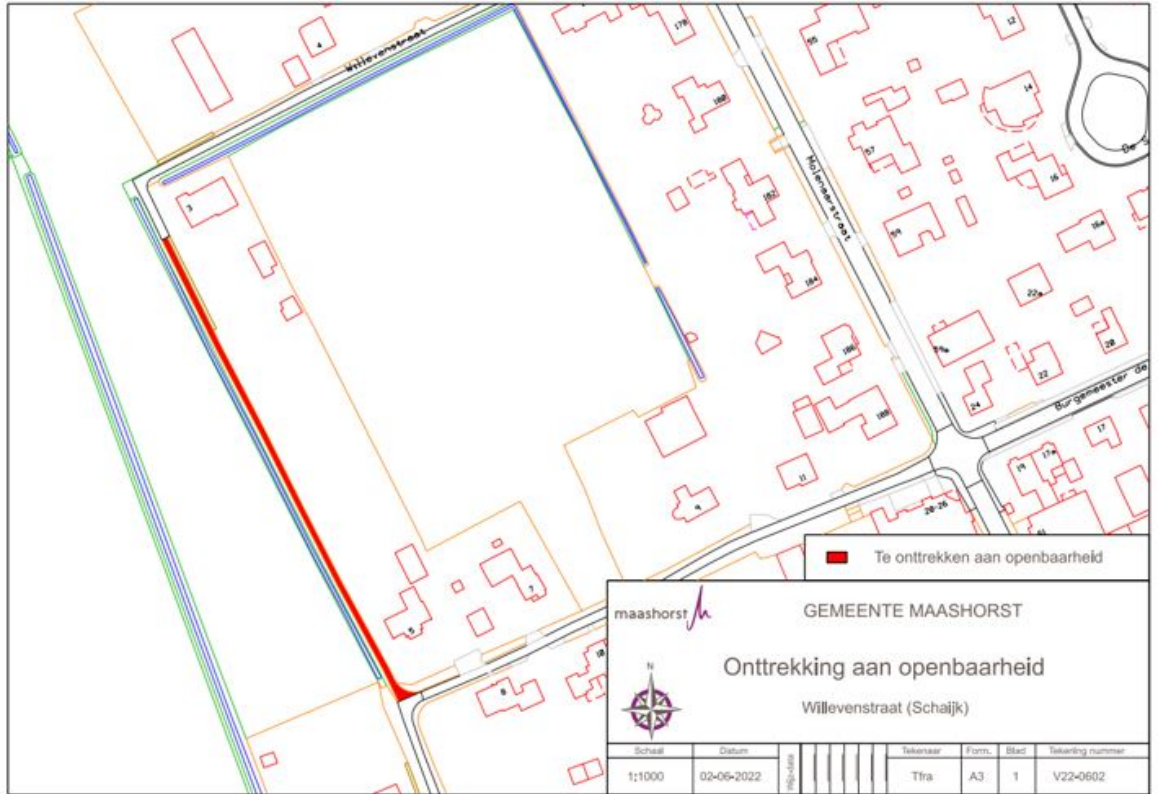
Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten:

- naam en adres van de indiener
- dagtekening
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht
- zaaknummer: 257-2022
- de gronden waarop het beroepschrift rust.

Als u beroep indient, kunt u tevens om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter, postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch. Een voorlopige voorziening kan door de voorzieningenrechter van de rechtbank worden getroffen, mits een spoedeisend belang dat vereist. Van de verzoeker om een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven. U wordt door de griffie van de rechtbank geïnformeerd over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling.

Het beroep- en verzoekschrift kan digitaal worden ingediend bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> met gebruik van een elektronische handtekening (DigiD). Op de genoemde site staan de precieze voorwaarden.

Situatietekening



Bijlage 1 Reactienota

Reactienota zienswijze onttrekking aan de openbaarheid van het onverharde gedeelte van de Willevenstraat in Schaijk

Het ontwerpbesluit om de het onverharde gedeelte van de Willevenstraat in Schaijk (kadastraal bekend gemeentedeel Schaijk sectie C perceelnummers 4487 en 4488) aan de openbaarheid te onttrekken, heeft vanaf 7 februari 2022 t/m 21 maart 2022 ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn zienswijzen ingediend door een vijftal indieners.

Inhoud zienswijzen

Indiener 1:

- Alle betrokken perceeleigenaren van de betreffende percelen, die gedurende een lange periode de plicht hadden openbaar verkeer over hun eigen grond te dulden, kunnen weer geheel vrijelijk beschikken over deze grond. Dit zorgt voor gemoedsrust door het verbeterde veiligheidsgevoel en het herstel van de aantasting van de privacy.
- Opmerkingen van redactionele aard over het ontwerpbesluit: 1. Het ontbreken van vermelding gedelegeerde bevoegdheid en 2. Het ontbreken van voorgenomen wijziging van de gemeentelijke wegenlegger.

Indiener 2:

- Het college maakt volgens de client inbreuk op de rechtszekerheid. Hij moet kunnen weten waar hij aan toe is en kunnen vertrouwen op het beleid dat de gemeente voert. In het verleden heeft de voormalige gemeente Landerd namelijk wel gehoor gegeven aan de argumenten van meneer en de weg niet onttrokken aan de openbaarheid.
- In de belangenoverweging is het belang van meneer op geen enkele manier meegewogen. Cliënt heeft een groot financieel belang bij het al dan niet onttrekken van de onderhavige weg aan de openbaarheid. De grond van cliënt is nu gelegen aan een openbare weg. Het is voor projectontwikkelaars vanzelfsprekend een stuk aantrekkelijker om de stuk grond van cliënt te kopen wanneer de grond aan een openbare weg is gelegen, dan wanneer de grond niet aan een openbare weg is gelegen. Op het adres Willevenstraat 3 zijn nieuwe bewoners komen wonen. Zij hebben de woning gekocht, in de wetenschap dat het betreffende weggedeelte openbaar is.
- Meneer is van mening dat de weg wel degelijk een functie heeft voor het algemeen belang ondanks dat de weg geen deel uitmaakt van een geregistreerde wandelroute, wordt er regelmatig gewandeld over deze weg.
- Meneer is van mening dat het college de betrokken belangen niet op een evenwichtige wijze heeft afgewogen, maar op een zodanig onevenwichtige wijze dat in dit geval niet in redelijkheid kan worden overgegaan tot onttrekking van onderhavige weg aan de openbaarheid.

Indiener 3 & Indiener 4:

Het pad wordt gebruikt voor wandelevenementen en heeft een beschermd landschapselement.

- Het pad voorkomt dat wandelaars over de Molenaarstraat moeten lopen. Op bepaalde momenten van de dag is het praktisch onmogelijk of zelfs gevaarlijk om over de Molenaarstraat te lopen.
- De gemeente geeft aan dat het pad een geringe verkeersfunctie heeft. Volgens de indieners komt dit doordat er geen onderhoud wordt gepleegd door de gemeente en/of aanpalende bewoners.
- De eigenaren van de betreffende percelen hadden bij aankoop van de percelen kunnen weten dat het betreffende pad openbaar was. Het is hun keuze geweest om dit te accepteren.
- Het pad is geen onderdeel van een geregistreerde fiets- of wandelroute; dat wil niet zeggen dat er daarom niet gefietst of gewandeld wordt.
- De indieners zijn het oneens dat het individueel belang zwaarder mag wegen dan het algemeen belang. Dit mag niet de basis zijn van algemene beleidsvorming.
- Voorgesteld compromis : sluit het pad af voor gemotoriseerd verkeer, maak er een wandelpad van.

Indiener 5:

- Het pad is één van de 'karakteristieke' paden in Schaijk en is onderdeel van de opbouwgeschiedenis van het dorp en het buitengebied. Mede gezien het feit dat Schaijk zich op toeristisch gebied wil onderscheiden en het landelijk zeer aantrekkelijk karakter van het pad, verzoekt de indiener terug te komen op het voorgenomen besluit het pad aan het openbaar verkeer te onttrekken. Het behoud van cultureel erfgoed, een maatschappelijk belang, is volgens de indiener onvoldoende meegewogen.

Beantwoording

Indiener 1 is inhoudelijk eens met het ontwerp besluit. De opmerking van redactionele aard van indiener 1 (ontbreken opmerking gedelegeerde bevoegdheid) is een terechte opmerking. Deze aanpassing zal in het definitief besluit worden meegenomen en leidt er niet toe dat het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage dient te komen. De opmerking van redactionele aard van indiener 1 (het ontbreken van voorgenomen wijziging van de gemeentelijke wegenlegger) wordt meegenomen zodra het besluit tot onttrekking van (een deel van) de Willevenstraat aan de openbaarheid onherroepelijk is. Tegen die tijd kan deze procedure opgestart worden. Het klopt dat de wegenlegger gewijzigd moet worden.

Indieners 2, 3, 4 en 5 geven diverse argumenten aan waarom het betreffende pad niet aan de openbaarheid onttrokken dient te worden. De reden waarom de gemeente in het verleden het pad niet aan de openbaarheid heeft onttrokken en nu wel het voornemen heeft, is vanwege het feit dat een aantal omstandigheden veranderd zijn. De functie van de sloot langs de Willevenstraat is veranderd en afgewaardeerd naar een C-watergang. In de Keur van het Waterschap zijn C-watergangen niet opgenomen, zodat daarvoor geen wettelijke onderhoudsverplichting geldt. De functie als 'onderhoudspad' is daarmee komen te vervallen.

Verder zijn er meldingen binnen gekomen met betrekking tot particuliere belangen: het niet kunnen gebruiken van een deel van eigen grond en minder privacy en veiligheidsgevoel. Het college is van mening dat dit valide argumenten zijn, welke de onttrekking aan de openbaarheid van het weggedeelte naar het oordeel van de raad rechtvaardigen. Door de openbaarheid is een substantieel deel van het aantal m2 grond niet beschikbaar voor de eigenaren. Ook is het college van mening dat de betreffende bewoners bij aankoop van het perceel wel konden weten dat het pad openbaar was en dat dit bepaalde consequenties zou hebben, maar niet per definitie de inschatting konden maken hoeveel overlast op het gebied van privacy en veiligheidsgevoel dat met zich zou meebrengen.

De argumenten van indiener 2, 3 en 4 met betrekking tot de verkeerskundige functie van het pad zijn begrijpelijke/valide argumenten, vanuit het perspectief van de voetganger. Het pad wordt inderdaad gebruikt door voetgangers ondanks dat het geen onderdeel is van een geregistreerde fiets- of wandelroute. Desondanks moet de gemeente een afweging maken tussen individuele belangen (privacy) en het algemeen belang met betrekking tot de functie en gebruik van het pad. De inschatting van verkeersdeskundigen is dat de verkeerskundige functie van het pad relatief beperkt is in verhouding tot andere wegvakken met een erftoegangsfunctie binnen de bebouwde kom. Het pad wordt gebruikt door wandelaars, maar heeft verder geen verkeerskundige functie met betrekking tot het ontsluiten van erven of het faciliteren van een geregistreerde wandel of fietsroute. Bovendien zijn er voldoende alternatieve routes voor voetgangers aanwezig via de Molenaarstraat en Hoekstraat. Dit zijn erftoegangswegen binnen de bebouwde kom waarop menging van verkeersdeelnemers (o.a. automobilisten, fietsers en voetgangers) gebruikelijk is, conform de Duurzaam Veilig richtlijnen van het CROW, en de betreffende wegen op ingericht zijn. Vanuit dit perspectief is de afweging gemaakt dat de individuele belangen in dit geval zwaarder worden gewogen dan het algemeen belang. Juridisch gezien komt het vaker voor dat overheden redelijkerwijs afwegingen moeten maken tussen particuliere belangen en algemene belangen. Per casus kan de uitkomst verschillen of gekozen wordt voor particuliere belangen of algemene belangen.

Indiener 2 geeft aan een groot financieel belang te hebben bij het al dan niet onttrekken van de onderhavige weg aan de openbaarheid. De grond van cliënt is nu gelegen aan een openbare weg. Het college is van mening dat bij eventueel toekomstige (woningbouw)plannen in dat gebied er voldoende ontsluitingsmogelijkheden zullen zijn om een eventueel plangebied te ontsluiten. Bovendien zijn er op dit moment geen concrete plannen bekend, waardoor dit geen directe aanleiding vormt om af te zien van het onttrekken aan de openbaarheid van het pad.

Indiener 5 geeft aan dat het behoud van cultureel erfgoed, een maatschappelijk belang, is volgens de indiener onvoldoende meegewogen. Volgens de indiener is het pad één van de 'karakteristieke' paden in Schaijk en is onderdeel van de opbouwgeschiedenis van het dorp en het buitengebied. Het college is van oordeel dat het onverharde pad een onderdeel is van een historisch pad; het gehele pad verliep een eeuw geleden nog van de Maashorst tot aan de Maas, daarvan is dit pad een restant van. Algemeen zijn de paden grenzend aan de kern van Schaijk opgenomen in de verstedelijking van Schaijk, dat geldt ook voor het grotendeel van dit pad, waarvan de eigendom in zijn geheel op de kavels ligt van deze bewoners. Kadastraal is het onverharde pad niet als pad opgenomen en er is geen recht van overpad op vastgelegd. Uiteindelijk is de afweging dat het historische aspect geen doorslaggevend effect heeft in de conclusie van het voorgenomen besluit.

Conclusie

Het college heeft kennis genomen van de ingediende zienswijzen. De verschillende ingediende argumentatie zal leiden tot het aanscherpen/aanvullen van het definitief te nemen besluit. De uiteindelijke conclusie is dat het college achter het besluit staat om het onverharde gedeelte van de Willevenstraat in Schaijk (kadastraal bekend gemeentedeel Schaijk sectie C perceelnummers 4487 en 4488) aan de openbaarheid te onttrekken.