

Regeling wijziging Subsidieregeling Haagse kunst en cultuurprojecten den Haag 2021

Besluit van het college tot vaststelling van de Regeling tot wijziging van de Subsidieregeling Haagse kunst en cultuurprojecten Den Haag 2021 (RIS307362)

Toelichting

Na 2 jaar en bijna 300 aanvragen is de subsidiereregeling geëvalueerd zodat voor 2023 en 2024 op onderdelen kan worden verbeterd op basis van de opgedane ervaringen. Voor de evaluatie is met diverse personen binnen en buiten de gemeente van gedachten gewisseld. Met de aanpassingen worden een aantal gebruikte begrippen verduidelijkt en nieuwe begrippen toegevoegd. Daarnaast wordt één criterium gewijzigd, het aantal toe te wijzen punten per criterium uitgebreid en de differentiatie in de beoordeling afhankelijk gemaakt van de hoogte van het gevraagde bedrag.

Besluitvorming

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

gelet op artikel 5 van de Algemene Subsidieverordening Den Haag 2020,

besluit vast te stellen de Regeling tot wijziging van de Subsidieregeling Haagse kunst en cultuurprojecten Den Haag 2021:

Artikel I

De Subsidieregeling Haagse kunst en cultuurprojecten Den Haag 2021 wordt gewijzigd als volgt.

A. In artikel 1:1 zijn de volgende begripsomschrijvingen vervangen door:

- | | |
|---------------------|--|
| - financieringsmix: | de samenstelling van meerdere financieringsbronnen die past bij het project en getoond wordt in het dekkingsplan; |
| - inclusie: | iedereen van kunstenaar tot publiek wordt in zijn/haar/diens rol in het project op een gelijkwaardige wijze gewaardeerd, voelt zich welkom en veilig; |
| - innovatie: | vernieuwende elementen in het project ten opzichte van het aanbod in de stad of ten opzichte van eerdere projecten van de aanvrager; |
| - vakmanschap: | de vaardigheid van de makers/kunstenaars/ organisatoren om hoog kwalitatief en professioneel werk te leveren en die in hun werk tot uiting weten te brengen; |
| - zeggingskracht: | de betekenis van het project voor het publiek, op het gebied van het prikkelen van emoties en gevoelens, waardoor het aansprekend is voor het publiek. |

B. In artikel 1:1 worden de volgende begripsomschrijvingen ingevoegd:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| - artistieke visie: | de artistieke waarden waarmee een of meerdere doelen worden nagestreefd die relevant of van meerwaarde zijn voor het culturele aanbod in Den Haag; |
| - belang voor de stad: | de bijdrage van het project aan het profiel van de stad, aan de breedte van het culturele aanbod (vorm, discipline of scene) en aan het positieve effect op de bezoeker en de stad; |
| - kunstzinnig: | de mate waarin het project kunstvaardig is; |
| - landelijk project: | een project dat wordt uitgevoerd in Den Haag en andere gemeenten in Nederland, door een culturele instelling die niet in Den Haag is gevestigd; |
| - onderscheidend: | de mate waarin het (deels op Den Haag gerichte) project zich onderscheidt ten opzichte van het bestaande aanbod in Den Haag; |
| - projectmatige bedrijfsvoering: | de sturing en beheersing van bedrijfsprocessen van het project af te leiden uit een promotie- en marketingplan, een sluitende begroting, een financieringsmix en het toepassen van de code Cultural Governance en Fair Practice code; |
| - promotie en marketingplan: | een omschrijving van communicatie- en marketingdoelen en de manier waarop communicatie- en marketinginstrumenten worden ingezet; |
| - vertaalslag van visie naar product: | de wijze waarop de visie zichtbaar wordt in het project; |

C. Artikel 1:10 vervalt.

- D. Artikel 1:11 wordt, onder vernummering van het artikel in artikel 1.10, als volgt gewijzigd:
1. In het tweede lid wordt “a. de mate waarin de activiteiten van artistiek-inhoudelijke kwaliteit zijn, blijkend uit creativiteit, vakmanschap en zeggingskracht:” vervangen door: “a. artistiek-inhoudelijke kwaliteit: de mate waarin de activiteiten van artistiek-inhoudelijke kwaliteit zijn, in elk geval blijkend uit artistieke visie, vertaalslag van visie naar product, kunstzinnigheid, zeggingskracht en vakmanschap;”
 2. In het tweede lid wordt “b. de mate waarin de activiteiten bijdragen aan diversiteit en inclusie door een breed en divers publiek te bereiken in programmering of organisatie:
1°. goed: 3 punten;
2°. voldoende: 2 punten;
3°. onvoldoende: 1 punt;” vervangen door: “b. diversiteit en inclusie: de mate waarin de activiteiten bijdragen aan diversiteit en inclusie, in elk geval blijkend uit visie op diversiteit en inclusie, personele samenstelling, de beoogde doelgroep(en), de programmering en de samenwerkingspartners:
1°. goed: 5 punten;
2°. ruim voldoende: 4 punten;
3°. voldoende: 3 punten;
4°. matig: 2 punten;
5°. onvoldoende: 1 punt;”
 3. In het tweede lid wordt “c. de mate waarin sprake is van een gezonde bedrijfsvoering, blijkend uit de volgende indicatoren: een pr- en marketingplan, waarmee de beoogde doelgroep(en) wordt (worden) bereikt, een transparante en sluitende begroting, een voor het project passende financieringsmix, het toepassen van de code Cultural Governance en het toepassen van de Fair Practice code:
1°. gezonde bedrijfsvoering waarbij aan 4 of 5 genoemde indicatoren wordt voldaan: 3 punten;
2°. matige bedrijfsvoering waarbij aan 2 of 3 van de vijf genoemde indicatoren wordt voldaan: 2 punten;
3°. geen gezonde bedrijfsvoering waarbij aan 1 of geen van de vijf genoemde indicatoren wordt voldaan : 1 punt;” vervangen door: “c. projectmatige bedrijfsvoering: de mate waarin sprake is van een gezonde projectmatige bedrijfsvoering, blijkend uit de volgende indicatoren: een pr- en marketingplan, waarmee de beoogde doelgroep(en) wordt (worden) bereikt, een transparante en sluitende begroting, een voor het project passende financieringsmix, het toepassen van de code Cultural Governance en het toepassen van de Fair Practice code:
1°. goed: 5 punten;
2°. ruim voldoende: 4 punten;
3°. voldoende: 3 punten;
4°. matig: 2 punten;
5°. onvoldoende: 1 punt;”
 4. In het tweede lid wordt “d. de mate waarin de activiteiten innovatief zijn in vergelijking met het (bestaande) cultuuraanbod:
1°. in hoge mate: 3 punten;
2°. in enige mate: 2 punten;
3°. niet innovatief: 1 punt.” vervangen door: “d. relevantie voor de stad: de mate waarin het project relevant is voor de stad, blijkend uit de volgende indicatoren: onderscheidend, innovatief en van belang voor de stad.:
1°. goed: 5 punten;
2°. ruim voldoende: 4 punten;
3°. voldoende: 3 punten;
4°. matig: 2 punten;
5°. onvoldoende: 1 punt;”
- E. In artikel 1:11 wordt onder vernummering van het artikel in artikel 1:10, een 9e lid ingevoegd, luidende: “9. Indien een van de weigeringsgronden, genoemd in artikel 3.1, onder h, i of j zich voordoet, staakt de adviescommissie de verdere beoordeling van de aanvraag.”
- F. Artikel 1.12 wordt artikel 1.11.
- G. Artikel 2:1 eerste lid, sub h: “h. indien sprake is van een aanvraag voor subsidie categorie D is de aanvraag ter kennisname aan het broedplaatsenoverleg gestuurd” wordt vervangen door: “h. een geldig identiteitsbewijs bij een aanvraag voor subsidie door een natuurlijk persoon;”

- H. In artikel 2:1 eerste lid wordt sub m ingevoegd, luidende: “m. een begroting van een landelijk project waarvan de kosten toegerekend zijn naar de uitvoering van het project in Den Haag;
- I. In artikel 2:1 wordt, onder vernummering van lid 2 tot en met lid 3, een lid 2 ingevoegd, luidende: “2. voor aanvragen voor subsidie in categorie A door natuurlijke personen zijn de onderdelen a t/m j van toepassing.”
- J. Artikel 2:2 eerste lid “b. van 1 april tot 1 mei in het jaar waarop de aanvraag betrekking heeft;” wordt vervangen door: “b. van 1 april tot 1 mei in het jaar waarop de aanvraag betrekking heeft tot en met het eerste kwartaal van daarop volgend jaar;”
- K. Artikel 2:2, derde lid vervalt.
- L. Artikel 3:1 sub h: “h. de subsidieaanvraag op het onderdeel “de mate waarin de activiteiten van artistiek-inhoudelijke kwaliteit zijn, blijkend uit creativiteit, vakmanschap en zeggingskracht” met minder dan 3 punten is gewaardeerd;” wordt vervangen door: “h. de subsidieaanvraag in categorie A op het criterium “artistiek-inhoudelijke kwaliteit (artikel 1:10, tweede lid, onder a) of het criterium “relevantie voor de stad” (artikel 1:10, tweede lid, onder d) met minder dan 3 punten is gewaardeerd;”
- M. In artikel 3:1 wordt onder vernummering van sub i en sub j, sub i: “i. de subsidieaanvraag in totaal met minder dan 8 punten is gewaardeerd.” vervangen door: “i. de subsidieaanvraag in categorie B op het criterium “artistiek-inhoudelijke kwaliteit” (artikel 1:10, tweede lid sub a) en op een ander criterium (artikel 1:10 sub b, sub c of sub d) met minder dan 3 punten is gewaardeerd;”
- N. In artikel 3:1 wordt onder vernummering van sub i en sub j, sub j: “j. de activiteit is aangevangen voordat de subsidie is toegekend” vervangen door: j. de subsidieaanvraag in categorie C op het criterium “artistieke kwaliteit” (artikel 1:10 tweede lid sub a) en op het criterium “projectmatige bedrijfsvoering” (artikel 1:10 tweede lid sub c) met minder dan 3 punten is gewaardeerd;”
- O. In artikel 3.1. wordt onder vernummering van sub j, sub k ingevoegd luidende: “k. de activiteit is aangevangen voordat de subsidie is toegekend.”
- P. In artikel 3.1 wordt, sub l toegevoegd luidende: “l. de subsidieaanvraag op de criteria genoemd in artikel 1:10, tweede lid, in zijn geheel met minder dan 11 punten is gewaardeerd.”
- Q. De artikelsgewijze toelichting wordt als volgt gewijzigd:
a. Artikel 1:10 en artikel 2:2 derde lid vervalt
b. Artikel 1:11, 2^e lid onder a wordt: Artikel 1:10, 2^e lid onder a
c. Artikel 1:11, 2^e lid onder b wordt: Artikel 1:10, 2^e lid onder b

Artikel II

Deze regeling treedt in werking op de dag na uitgifte in het Gemeenteblad.

Den Haag, 5 juli 2022

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
Ilma Merx

de locoburgemeester,
Kavita Parbhudayal