



## Gemeente Borger-Odoorn, Verbetering kapcriteria en puntentelling

### 1. Aanleiding

Na vaststelling van het aanvullend beleid op de huidige kapverordening (corsa: 12.19301) is gebleken dat er interpretatieverschillen en -onduidelijkheden bestaan omtrent de toepassing van de kapcriteria bij vergunningverlening. In de praktijk werden de kapcriteria inhoudelijk door verschillende mensen verschillend geïnterpreteerd. Met het oog op rechtszekerheid en rechtsgelijkheid is besloten een technische aanpassing van de kapcriteria door te voeren om te zorgen voor uniforme interpretatie.

### 2. Wettelijk of beleidskader

Wabo, onderdeel kapverordening

### 3. Beoogd resultaat

Bij het toepassen van de kapcriteria op verschillende situaties bleek dat aanpassing van de criteria onvermijdelijk was om meer recht te doen aan de dagelijkse praktijk van de vergunningverlening.

Voor een accurate, snelle en gelijke afwikkeling van de aanvragen dient deze onduidelijkheid zo snel mogelijk opgelost te worden. Derhalve wordt uw college geadviseerd in te stemmen met verbetering van de kapcriteria en puntentelling.

### 4. Motivering

In overleg met de heer mr. B. Visser (senior boomjurist en bomenvakman) kwam naar voren dat de interpretatie van de kapcriteria en de daarbij behorende puntentelling meer op het bestaande beleid van de gemeente Borger-Odoorn aangepast zouden moeten worden. Hierdoor kunnen verschillende mensen de criteria op de zelfde wijze interpreteren en toepassen.

Een voorbeeld hiervan is het criterium zeldzaamheidswaarden.

Na uitvoerige discussie was de uitkomst dat zeldzaamheid op zich minder belangrijk is dan de soortwaarde, die in het beleid past. In eerste instantie scoorde zeldzaamheidswaarde hoog. In het groenbeleid echter scoort zeldzaamheid laag omdat de prioriteit bij inlandse bomen ligt. Deze zijn niet zeldzaam.

Voorstel: - **“Zeldzaamheidswaarden”** vervangen door **“Soortwaarden”**

Onderverdeling soortwaarden in:

Hoog = jeneverbes, taxus, grove den en inheemse boomsoorten van de eerste grootte.

Midden = inheemse boomsoorten van de tweede grootte Laag = overige boomsoorten

### Aanpassen puntenwaardering

Na gebruik in de praktijk is tevens geconstateerd dat de puntenwaardering niet klopt met het **vaste beleid** van de gemeente.

Het verwijderingsbelang bleek zwaarder te wegen dan het bomenbelang. In ons voorstel zijn beide totalen op 34 gezet, hetgeen evenredig recht doet aan beide belangen.

Na toetsing op verschillende, concrete gevallen is bovenstaande als volgt gewijzigd.

Voorstel:

- de totalen van bomenbelang en verwijderingsbelang worden gelijk gesteld op elk maximaal 34 punten. Hierbij wordt gekeken naar het maximaal aantal te behalen punten per onderdeel. Per onderdeel zal daarnaast de puntenverdeling naar evenredigheid worden aangepast.
- Onder “Puntenvergelijking” de 5-puntennorm verwijderen.



### De waardering wordt herzien als volgt:

	Boombelang		Verwijderingsbelang	
	Nieuw	Oud	Nieuw	Oud
A.	8	4	4	4
B.	4	3	3	4
C.	4	3	3	4
D.	4	3	4	4
E.	4	3	4	4
F.	6	3	6	6
G.	4	3	10	12
Tot.	<b>34</b>	22	<b>34</b>	38

### **Bomenbeleidkaart**

Gebleken is dat het in aanvulling op het criterium 'beleidsstatus boom/houtopstand' raadzaam is een bomenbeleidskaart te hebben. Een kernprobleem bij de interpretatie van de kapcriteria is de onduidelijke beleidsstatus van een groot aantal bomen.

Het is niet efficiënt om bij iedere kapaanvraag opnieuw te bepalen wat de beleidsstatus van een boom/houtopstand is. Momenteel wordt dit wel per geval bekeken.

B.v. in de Tiekamp te Drouwen ligt een groensingel tussen de bebouwing. Een aantal bewoners wil de bomen in die singel gekapt hebben en een aantal bewoners niet. Bij bespreking van de casus Tiekamp bleek dat dit niet gezien kan worden als een groenrenovatie.

De rechtspraak eist dat een gemeente aangeeft welke beleidsstatus een boom/houtopstand heeft, bijvoorbeeld in drie categorieën:

1. belangrijk / monumentaal / hoofdstructuur
2. enigszins belangrijk / beeldbepalend / wijk-/nevenstructuur
3. minst belangrijk / functioneel / straatbomen.

Voorgesteld wordt om separaat te adviseren over de noodzaak om te gaan werken met een beleidskaart waarop alle bomen/houtopstanden in de gehele gemeente met drie kleuren staan aangegeven conform bovenstaande drie categorieën van "monumentaal/beeldbepalend/functioneel".

### **5. Risico's**

N.v.t..

### **6. Kosten, baten en dekking en fiscale aspecten**

Nihil.

### **7. Communicatieve aspecten**

Publicatie.

### **8. Uitvoering en evaluatie**

N.v.t..

### **9. Integrale afweging**

KCC, VSO en Realisatie

### **10. Bijlage(n)**

- Verslag bespreking kapcriteria Bas Visser;
- Beoordelingsschema versie november 2012;
- Beoordelingsschema versie januari 2013.