

Vergaderjaar 2007–2008

**31 087**

## **Wijziging van enige wetten teneinde het verhaal van kosten van re-integratiemaatregelen te vergemakkelijken**

**Nr. 5**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 18 september 2007

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

### **1. Algemeen**

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel.

Met de regering zijn deze leden van oordeel dat het wetsvoorstel op een aantal punten duidelijkheid verschaft waarmee de re-integratie van zieke werknemers is gediend. Op het moment dat bestaande wetgeving in de praktijk aanleiding geeft tot discussie en onzekerheid is het aan de wetgever in deze ommissie te voorzien. Deze leden kunnen dan ook instemmen met de hoofdlijnen van het wetsvoorstel.

Wel bestaan er bij de leden van de CDA-fractie vragen ten aanzien van de uitvoeringspraktijk en de mogelijkheid tot het verhalen van redelijke kosten op een aansprakelijke derde.

Kan de regering een aantal voorbeelden geven van situaties waarin sprake is van een aansprakelijke derde? Is er zicht op het aantal gevallen waarin kostenverhaal van re-integratiemaatregelen jaarlijks aan de orde is?

Kan een aansprakelijke derde ook bijvoorbeeld een particulier zijn die een verkeersongeval heeft veroorzaakt of een sportvereniging waar tijdens een wedstrijd een ernstige blessure is ontstaan? Vindt kostenverhaal dan in het algemeen plaats via verzekeringen? Wordt onder de noemer van redelijkheid ook rekening gehouden met de draagkracht van de aansprakelijke derde?

Tenslotte vragen de leden van de CDA-fractie hoe het zit met de kosten voor de werkgever. Naast re-integratiekosten betalen werkgevers ook het loon door gedurende ziekte. Het is echter zo dat alleen de nettoloonkosten verhaald kunnen worden, dat is de schade die de werknemer oploopt. Werkgevers moeten echter het brutoloon doorbetalen en blijven dus

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), De Wit (SP), voorzitter, Van Gent (GL), Hamer (PvdA), Blok (VVD), Nicolai (VVD), Van Dijk (CDA), Smeets (PvdA), Omtzigt (CDA), Van Hijum (CDA), Koşer Kaya (D66), Jonker (CDA), ondervoorzitter, Verdonk (Verdonk), Luijben (SP), Ulenbelt (SP), Ortega-Martijn (CU), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Van der Burg (VVD), Koppejan (CDA), Van Dijk (PVV), Spekman (PvdA), Heerts (PvdA), Thieme (PvdD), Karabulut (SP) en Vos (PvdA).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Gerkens (SP), Vendrik (GL), Wolfsen (PvdA), De Krom (VVD), Weekers (VVD), De Rouwe (CDA), Depla (PvdA), Sterk (CDA), Willemse-van der Ploeg (CDA), Pechtold (D66), Spies (CDA), Aptroot (VVD), Irrgang (SP), Lempens (SP), Cramer (CU), Biskop (CDA), Kamp (VVD), Joldersma (CDA), Fritsma (PVV), Tang (PvdA), Crone (PvdA), Ouwehand (PvdD), Gesthuizen (SP) en Heijnen (PvdA).

kosten houden aan ziekte die veroorzaakt wordt door derden. Kan de regering aangeven wat de bezwaren zijn tegen verhaal van de brutoloonkosten? Is dit enkel een praktische aangelegenheid of zijn hier ook andere bezwaren tegen?

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het wetsontwerp en hebben een aantal vragen.

Kan de regering bij benadering aangeven in hoeveel gevallen er sprake is van een derde aansprakelijke bij ziekteverzuim waarbij re-integratiekosten gemaakt moeten worden?

Hoe vaak hebben het UWV en de overheid als werkgever sinds 2004 het initiatief genomen om kosten voor re-integratie bij een aansprakelijke derde te verhalen? In hoeveel gevallen was het verhaal succesvol? Welke bedragen hebben de overheid en het UWV verhaald? Welke rol spelen verzekeraars van de kosten voor ziekteverzuim bij het instellen van regres? Wil de regering bij verzekeraars navragen hoe vaak bij hen verzekerde werkgevers verhaalsacties voor re-integratie hebben ingezet en wat daarvan het succespercentage is?

Kan de regering bij benadering aangeven wat het gevolg zal zijn voor het totaal aantal regreszaken in de toekomst en de bedragen die daarmee gemoeid zijn? Is het te verwachten dat premies voor aansprakelijkheidsverzekeringen en andere schadeverzekeringen als gevolg van deze wet zullen stijgen? Zo ja, hoeveel? En zo nee, waarom niet?

Hoe verloopt het regres van re-integratiekosten in de praktijk? Worden kosten van de re-integratie achteraf verhaald op de (verzekeraar van) de aansprakelijke partij? Komt het voor dat vooraf aan de re-integratie-inspanning de (overheids)werkgever of UWV contact opnemen met de aansprakelijke derde om na te gaan of in potentie de schade met succes is te verhalen? En heeft de eventuele afwezigheid van een verzekering bij de aansprakelijke derde invloed op de mate en omvang van de reïntegratie-inspanning? Als vooraf contact is gelegd met de verzekeraar van de aansprakelijke derde, heeft deze verzekeraar dan enige vorm van zeggenschap over de kosten die wel of niet gemaakt mogen worden?

Betekent een succesvol verhaal van de re-integratiekosten op de aansprakelijke derde ook expliciet de erkenning van de aansprakelijkheid van de schade die de te re-integreren werknemer leidt of zal leiden als de re-integratie toch mislukt? Kan de werknemer bijvoorbeeld met beroep op een succesvol regres ook het eventuele verschil tussen zijn loon en het doorbetaalde loon tijdens ziekte verhalen? Kan de werknemer zich voor het verhaal van zijn schade voegen in de verhaalsactie van de re-integratiekosten? Zo nee, waarom niet?

De leden van de VVD-fractie hebben kennis genomen van onderhavig wetsvoorstel. Zij hebben de volgende vragen aan de regering.

Kan de regering aangeven hoeveel (in € mln) reïntegratiekosten in de jaren 2004, 2005 en 2006 zijn verhaald? Wat is de inschatting van de regering wat het effect zal zijn (in € mln) van het wetsvoorstel op de te verhalen reïntegratiekosten?

Naast reïntegratiekosten betalen werkgevers ook het loon door gedurende ziekte. Het is echter zo dat alleen de nettoloonkosten verhaald kunnen worden. Dat is de schade die de werknemer oploopt. Werkgevers moeten echter het brutoloon doorbetalen en blijven dus kosten houden aan ziekte die veroorzaakt wordt door derden. Kan de regering aangeven wat de bezwaren zijn tegen het verhalen van de brutoloonkosten?

De voorzitter van de commissie,  
De Wit

Adjunct-griffier van de commissie,  
Esmeijer