

Vergaderjaar 2006–2007

**31 031 VII**

## **Jaarverslag en slotwet ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 2006**

**Nr. 13**

### **VERSLAG VAN EEN WETGEVINGSOVERLEG**

Vastgesteld 22 juni 2007

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties<sup>1</sup> heeft op 14 juni 2007 overleg gevoerd met minister Ter Horst van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en staatssecretaris Bijleveld-Schouten van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **het jaarverslag 2006 van de Staten-Generaal**.

Van het overleg brengt de commissie bijgaand stenografisch verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
De Krom

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
De Gier

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Beek (VVD), Van der Staaij (SGP), De Pater-van der Meer (CDA), Van Bochove (CDA), Duyvendak (GroenLinks), Wolfsen (PvdA), Hessels (CDA), Gerken (SP), Haverkamp (CDA), Leerdam (PvdA), voorzitter, De Krom (VVD), ondervoorzitter, Griffith (VVD), Irrgang (SP), Kalma (PvdA), Schinkelshoek (CDA), Van der Burg (VVD), Brinkman (PVV), Pechtold (D66), Van Raak (SP), Thieme (PvdD), Kuiken (PvdA), Leijten (SP), Heijnen (PvdA), Bilder (CDA) en Anker (ChristenUnie).

Piv. leden: Teeven (VVD), Van der Vlies (SGP), Van de Camp (CDA), Atsma (CDA), Van Gent (GroenLinks), Vermeij (PvdA), Knops (CDA), Polderman (SP), Spiess (CDA), Wolbert (PvdA), Weekers (VVD), Zijlstra (VVD), Van Gerven (SP), Van der Veen (PvdA), Çörüz (CDA), Ten Broeke (VVD), De Roon (PVV), Van der Ham (D66), Van Bommel (SP), Ouwehand (PvdD), Bouchibti (PvdA), De Wit (SP), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Van Haersma Buma (CDA) en Cramer (ChristenUnie).



# Stenografisch verslag van een wetgevingsoverleg van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Donderdag 14 juni 2007

Aanvang 11.00 uur

## Voorzitter: De Krom

Aanwezig zijn 9 leden der Kamer, te weten:

Brinkman, Schinkelshoek, De Pater-van der Meer, De Krom, Bilder, Van Raak, Van der Burg, Kuiken en Heijnen,

en mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, en mevrouw Bijleveld-Schouten, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het jaarverslag 2006 van de Staten-Generaal (31031-IIA, nr. 1) van de Hoge Colleges van Staat en Kabinetten (31031-IIB, nr. 1) van het ministerie van BZK (31031-VII, nr. 1), van het Gemeentefonds (31031-B, nr. 1) en van het Provinciefonds (31031-C, nr. 1);**
- **de rapporten van de Algemene Rekenkamer bij de jaarverslagen 2006 (31031, nr. 2);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingen van uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 2006 (slotwetten) (31031, nr. 3);**
- **de brief van de minister d.d. 7 mei 2007 met het jaarverslag Nederlandse Politie 2006 (29628, nr. 46, en 28824);**
- **de brief van de minister d.d. 14 juni 2007 met het jaarbericht Algemene Bestuursdienst 2006 (31031-VII, nr. 6);**
- **de brief van de staatssecretaris d.d. 16 mei 2007 met de maart-circulaire Gemeentefonds en Provinciefonds 2007 (30800-B, nr. 14 en 30800-C).**

De heer **Bilder** (CDA; rapporteur namens de commissie): Voorzitter. Drie vragen staan bij deze verantwoording centraal. Hebben wij bereikt wat wij wilden bereiken, dus de outcome van het beleid, hebben wij daarvoor gedaan wat wij zouden doen, dus de output, en heeft dat gekost wat het zou kosten.

Bij ongeveer 12% van de operationele doelstellingen wordt antwoord gegeven op de eerste vraag. In 2005 was dat nog 24%. Bij 10% van de operationele doelstellingen heeft de minister uitgelegd, waarom er geen concrete informatie is opgenomen over deze eerste vraag. In de begroting voor 2007 wordt bij bijna 50% van de operationele doelstellingen antwoord gegeven op de vraag, wat wij willen bereiken. Bij 25% van de doelstellin-

gen wordt uitgelegd, waarom kwantificeren van de doelen niet mogelijk is. De vraag is, hoe de minister de mogelijkheden ziet om in de toekomst voor beduidend meer dan 12% van het beleid inzicht te bieden in de bereikte maatschappelijke doelen? Deelt de minister de mening van de Algemene Rekenkamer dat bij meer operationele doelstellingen in de begroting voor 2007 uitgelegd had moeten worden, waarom kwantificeren niet mogelijk is?

Voor 62% van de operationele doelstellingen wordt de tweede vraag beantwoord. In 2005 was dat nog 76%.

Voor 10% van de doelstellingen wordt in het jaarverslag uitgelegd, waarom er geen concrete informatie is opgenomen. De doelstellingen voor 2007 liggen op 80% antwoord en 20% uitleg, waarom geen concrete informatie is opgenomen. Kan de minister toezeggen dat de scores voor 2007 beduidend boven die van 2006 komen te liggen? Hoe gaat de minister dat organiseren? De derde vraag wordt in het jaarverslag van 2006 volledig beantwoord, iets wat wij met tevredenheid vaststellen. Dat is een verbetering ten opzichte van 2005, wat zo moet blijven. De Algemene Rekenkamer constateert dat het jaarverslag BZK voldoet aan de verslaggevingseisen. Er zijn enkele kleine fouten en onzekerheden aangetroffen, maar de tolerantiegrens is nergens overschreden. De informatie over het totstandkomingsproces is nog niet geheel op orde. Wat gaat de minister daaraan doen?

Op pagina 29 van het jaarverslag 2006 staat dat 44 mln. meer is uitgegeven aan de politie dan werd geraamd. Dat is inclusief de 114 mln. verlaging als gevolg van de invoering van het nieuwe zorgstelsel. Als wij dat buiten beschouwing laten, is het budget in 2006 met 150 mln. verhoogd. In het jaarverslag van de Nederlandse politie is op pagina 6 een tabel opgenomen, waarin diverse prestaties zijn weergegeven. De streefwaarden staan daar niet vermeld. Gevraagd wordt, voortaan de streefwaarden c.q. de afspraken tussen BZK, Justitie en politiekorpsen op te nemen in deze tabel. Op basis van de tabel kan worden geconstateerd dat bij de processen-verbaal veelplegers, hardkernjongeren, binnen 30 dagen naar het OM, de bereikbaarheid van de landelijke telefoonnummers van de politie en de tevredenheid over het laatste politiecontact de gemaakte afspraken niet zijn gerealiseerd. Wat gaat de minister daaraan doen? Er is enige onduidelijkheid over het aantal bij het OM aangeleverde verdachten in 2006. Op bladzijde 6 van het jaarverslag Nederlandse politie wordt een getal van

243.073 genoemd, terwijl op bladzijde 29 van het jaarverslag BZK 239.979 wordt genoemd. De doelstelling van een groei van 10.000 per jaar is niet gerealiseerd, en dat gebeurde tot en met 2004 wel. Slechts vier van de 26 korpsen hebben de doelstelling over 2006 gerealiseerd. Kan de minister het achterblijven van het aantal aangeleverde gedachten toelichten? Slechts twaalf korpsen hebben de bereikbaarheidsnorm gehaald. In 2005 waren dat er zestien, en in 2004 tien. Kan de minister deze daling toelichten, en wat wordt er gedaan om in 2007 de bereikbaarheid te vergroten? Ik kom toe aan het percentage processen-verbaal aan jeugd dat na het eerste verhoor binnen 30 dagen is verzonden aan het OM. 80% Van de processen-verbaal van door jeugd gepleegde misdrijven zou binnen 30 dagen na het eerste politieverhoor aan het OM moeten worden aangeboden, de Kalsbeeknorm. Deze norm is niet gehaald, maar vertoonde wel een oplopende tendens. Wordt deze norm in 2007 wel gehaald, en wat denkt de minister daaraan te doen?

Het aantal boetes en transacties die voorkomen uit staandehoudingen is in 2006 afgenomen. 21 Van de 26 korpsen hebben de doelstelling voor 2006 gehaald, terwijl het totale aantal gerealiseerde boetes en transacties ruim boven de streefwaarden ligt. Hoe kunnen de verschillen tussen de korpsen qua doelbereik worden verklaard, mede met het oog op het feit dat de totale doelstelling ruimschoots is gehaald? Eind 2010 moet de totale politiesterke circa 52.500 fte's zijn. In 2006 is de sterkte, na jaren van daling, gestegen met 733 fte's, tot een totaal van 51.233. Hoe zien, mede op basis van het aantal aspiranten in opleiding, en inzichten in de te verwachten uitstroom, de prognoses voor de komende jaren eruit? Hoe ziet de raming van het aantal fte's voor asieltaken er in de komende jaren uit?

In 50 wijken waar de veiligheid wordt gemeten, is het percentage burgers dat zich wel eens onveilig voelt met 20% gedaald. In hetzelfde jaarverslag staat dat het percentage van burgers dat zich wel eens onveilig voelt, is gedaald van 30,8 naar 21,8. Welk percentage klopt en wat is de oorzaak van het verschil? Op bladzijde 17 van het jaarverslag BZK wordt over het eindrapport van het burgerforum kiesstelsel geschreven. Wat wil de minister doen met het advies van het burgerforum om een nieuw element in het huidige stelsel in te voeren, waarbij de kiezer een stem uitbrengt op de partij, of de kandidaat van de keuze. Een aantal beleidsprioriteiten valt op, omdat er grote afwijkingen zijn ten aanzien van de raming. Ik doel op de partners in veiligheid en het protestedenbeleid. Kan de minister dit toelichten? Kunnen de realisatiecijfers worden uitgesplitst naar krachtige buurt, educatie, inburgering enzovoorts? De kosten voor de AIVD zijn boven de raming uitgekomen, terwijl de streefwaarde voor het aantal fte's niet is gehaald en het aantal onderzoeken met bijna 18% daalde. Welke verklaring heeft de minister daarvoor? De Rekenkamer constateert dat er een positieve ontwikkeling is in de bedrijfsvoering. Er zijn in 2006 nog onvolkomenheden in het materieelbeheer bij de landelijke faciliteit rampenbestrijding en bij de informatiebeveiliging. De Rekenkamer concludeert dat de landelijke faciliteit rampenbestrijding terecht per 1 januari 2007 de agentschapsstatus heeft gekregen. Daarnaast wordt geconcludeerd dat het materieelbeheer van de LFR tekortschiet. De Rekenkamer doet aanbevelingen voor de inspecties bij de LFR. Neemt de minister de aanbevelin-

gen van de Rekenkamer ten aanzien van de inspecties over en zo nee, waarom niet. Wat is de reactie van de minister op het standpunt van de Rekenkamer dat het materieelbeheersysteem een actueel en volledig beeld per regio moet kunnen geven, omdat bij regio-overschrijdende rampen de LFR aan de hand van de gegevens in zijn systeem dan sneller landelijke onderzoeken kan uitvoeren. Het ministerie van BZK is verantwoordelijk voor de coördinatie van het informatiebeveiligingsbeleid bij de rijksoverheid. De ministers zijn zelf verantwoordelijk voor de goede uitvoering. De Rekenkamer concludeert dat het ministerie van BZK zelf in 2006 nog niet voldoet aan de eisen uit het voorschrift informatiebeveiliging rijksdienst, en het voorschrift informatiebeveiliging rijksdienst bijzondere informatie. Wanneer zal BZK voldoen aan deze eisen?

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik vind het wetgevingsoverleg één van de belangrijkste debatten van het jaar. Hierin moet de minister verantwoording afleggen voor de prestaties. De prestatieafspraken van de politie deugen niet. Onder het kopje "boetes en transacties" schrijft de politie bijna twee miljoen bekeuringen uit. Hartstikke goed, zou je denken. In de praktijk leidt dat ergens anders naar toe, namelijk tot camera's achter een boom, en bekeuren voor vijf kilometer te hard rijden. Als bureaus hun quota niet konden halen, moest er worden overgewerkt om die boetes wel te halen. De weerstand tegen dit beleid is bekend, en heeft zijn weerslag gehad op die bekeuringen. Vandaar dat deze in vergelijking met 2005 kennelijk zijn gedaald, wat niet is zoals het zou moeten. Waarom wordt de politie niet aangestuurd op kwaliteit, in plaats van op kwantiteit? Waarom kunnen die prestatieafspraken niet worden uitgebreid met het normeren van die bekeuringen in bepaalde groepen overtredingen? De burger vindt overtredingen aangaande de openbare orde vele malen erger dan een simpele verkeersovertreding, of het niet dragen van een gordel. Uit de grote steden blijkt telkens dat overlast door afval, zwervers en junk een gigantische ergernis zijn. Waarom worden er geen prestatieafspraken gemaakt, gericht gestuurd op dergelijke overtredingen?

Hetzelfde zie je gebeuren met het percentage bekende daders/PV's naar het OM. Dit blijft achter bij de doelstelling om zoveel mogelijk PV's in te leveren. Vorig jaar heb ik meegemaakt dat het roer om moest bij de politie. Bekeuringen schrijven was ineens niet meer van belang: de politie schreef toch al te veel. Er moesten boeven worden aangehouden, en zaken naar het OM. Ook hier werd gekeken naar kwantiteit, en niet naar kwaliteit. Dat betekende dat het niet uitmaakte waar de boef voor werd aangehouden, als het maar een misdrijf betrof. Dus werd vervolgens door de politie aangestuurd op makkelijke delicten, die eenvoudig en snel afgehandeld kunnen worden, zoals eenvoudige winkeldiefstallen. Natuurlijk moeten boeven worden aangehouden en natuurlijk is winkeldiefstal een groot probleem. Echter, de grote problemen liggen met name bij geweldsdelicten, bij mishandelingen en bedreigingen. Is de minister ervan op de hoogte dat het dagelijkse praktijk bij de politie is om op de gemakkelijke wijze te voldoen aan de prestatiecontracten? Wil zij erover nadenken de prestatiecontracten concreter te maken, en wil zij verschil maken tussen bekeuringen en PV's?

Burgers klagen steen en been over de bereikbaarheid van de politie. Wij kunnen wel kijken naar de respons, maar van de alarmnummers klopt geen biet. Het nummer 1-1-2 is algemeen bekend, daar hoor ik niet veel klachten over, ook al blijft het vreemd dat burgers niet meteen kunnen vertellen wat er aan de hand is, maar eerst moeten worden doorverbonden. Des te meer klagen de burgers over 0900-8844. Het is principieel belachelijk, een 0900-nummer te gebruiken voor een assistentie-verzoek aan de politie. Deze nummers kosten extra geld voor de burger, en ook zijn sommige lijnen gewoon afgesloten voor het gebruik van een 0900-nummer. Daarnaast heeft de burger dringend behoefte, direct telefonisch contact te krijgen met de politie in de buurt. Ik verzoek de minister dan ook dringend, na te denken over de mogelijkheid voor de burger om weer als vanouds het politiebureau in de buurt te kunnen bellen. Ik heb de minister op 8 maart middels Kamervragen hetzelfde gevraagd, maar ik kreeg op die vraag geen antwoord. Ik kreeg wel een antwoord, maar niet op de vraag die ik gesteld had. Daarom stel ik de vraag bij deze gelegenheid.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Voorzitter. De apparaatskosten voor crisisbeheersing en brandweer zijn gestegen, juist door besluitvormingsproblemen, terwijl het gaat om kwaliteit. Ik vind dat nogal zonde, en hoop dat de minister dit punt beter zal bewaken. Ik ben hoopvol dat de tevredenheid over de politie de komende jaren zal verbeteren. Wel vraag ik mij af, hoe het zit met de tevredenheid van het politiepersoneel. In 2006 is er een HRM-programma gestart. Kan de minister daar een toelichting op geven? De streefcijfers op het gebied van het diversiteitsbeleid zijn in sommige korpsen behaald. Toch ben ik niet tevreden, want in veel korpsen zijn de doelstellingen niet gehaald, gelijk gebleven of zelfs gedaald. Het lijkt er sterk op dat de politie niet in staat is, dat patroon te doorbreken. Het old boys network doet nog zeer zijn best. Hoe gaat de minister ervoor zorgen dat haar ambities worden bereikt? Ook de politie heeft de komende jaren te maken met personeelskrapte. Daar staat tegenover dat in de komende periode 20.000 à 25.000 agenten zullen uitstromen. Ook maak ik mij zorgen over de salariëring van agenten, waarover ik al vragen heb gesteld. De zorgkosten voor de agenten zijn nogal gestegen. In 2006 is een taskforce ingesteld. Ik wacht de antwoorden op de door mij gestelde Kamervragen af, maar ik wil wel weten wanneer wij de resultaten van de taskforce kunnen verwachten, en op welke aspecten zal worden ingegaan.

De heer **Brinkman** (PVV): Wij vinden ook dat de politiesalarissen veel te laag zijn. Ik neem aan dat u bedoelt dat de salarissen omhoog moeten. Hoe rijmt u dat met de 100 mln. bezuinigingen van de minister?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): De bezuinigingen betreffen de meer beheersmatige zaken. Dat staat los van de personele inzet. Ik heb de minister gevraagd of de beloning van de agenten op straat nog wel rijmt met wat zij doen.

De heer **Brinkman** (PVV): De regionale diensten gaan daar zelf over. Uiteindelijk komt alles uit het personele budget. Weet u dat wel?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): U weet dat deze minister al heeft toegezegd dat er 500 extra wijkagenten komen. Het zou niet handig zijn om die bezuinigingen neer te laten slaan op de politiemensen zelf. Dat doe je door bijvoorbeeld beter samen te werken op ICT-gebied. Ik heb er alle vertrouwen in dat dat op de juiste manier gebeurt, en deel uw angst dus zeker niet.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Voorzitter. In aansluiting op het grondige verslag van de rapporteur, waarvoor dank, stel ik nog een paar punten aan de orde. Ik zal niet meer ingaan op de teleurstellende prestaties van de politie, maar spits mijn verhaal toe op twee punten. Het eerste betreft de informatiebeveiliging. De Rekenkamer kraakt een paar harde noten daarover, waarover de minister een tikje laconiek doet: zij heeft het over papieren tijgers. De recente lekken via de vuilnisbakken van het Kabinet van de Koningin laten zien dat je daar niet al te licht aan moet tillen. Natuurlijk zijn menselijke fouten nooit uit te sluiten, maar het is wel een extra aansporing om systemen waterdicht te maken. Binnenkort zal de Kamer hierover uitvoerig met de minister spreken, maar nu al maak ik duidelijk dat BZK eindelijk zal moeten voldoen aan de formele eisen van het veiligheidsvoorschrift informatiebeleid rijksoverheid, VIR. Wanneer zal dat kennelijk nog op te starten project ter wegwerking van de achterstand op de informatiebeveiligingsplannen nu eindelijk zijn afgerond? Wanneer zal het veiligheidsvoorschrift informatiebeleid rijksoverheid bijzondere informatie, VIRBI, zijn ingevoerd? Tot onze verbazing blijken de kosten van de inhuur van externe deskundigen niet onder controle. De minister zegt dat in antwoord op de vragen buitengewoon keurig: een betere beheersing van het besluitvormingsproces is maar ten dele gerealiseerd. Soms heb je aan een half woord genoeg, en als je een beetje doorbladert, zie je dat van 2005 op 2006 rijksbreed een stijging met maar liefst 13% te signaleren valt. Dan hebben wij het over 750 mln. per jaar. Wat blijkt? De uitgevaardigde maatregelen zijn "te bureaucratisch. Met name de departementale toetspunten blijken onwerkbaar." Wanneer heeft het Rijk zijn zaakjes voor elkaar? Wil de minister vooral de departementen die vorig jaar de kosten flink hebben laten stijgen – AZ, Financiën, Justitie en SZW – vermanend toespreken?

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. De bedoeling van deze bijeenkomst is dat de ministers verantwoording afleggen. De belangrijkste conclusie is dat dat nog niet voldoende kan. Het moet ook de minister heel droef stemmen dat bij slechts 12% van de operationele doelstellingen is voldaan aan de normen die zijn afgesproken. In 2006 is dat nog de helft minder dan in 2005. Kan de minister toezeggen dat zij in de toekomst voor de andere 88% van het beleid inzicht kan bieden in de bereikte maatschappelijke doelen, of kan aangeven, waarom zij dat niet kan? De minister wil veel bezuinigen op haar ambtenaren. Eerder heb ik haar al gewaarschuwd voor het gevaar dat snijden in de ministeries kan leiden tot het inhuren van nog meer externen. De maatregelen van de minister om de inhuur van externen te voorkomen, komen nogal zacht over: gedragscode, toolkits, toetsingspunten enzovoorts. Een eerste evaluatie zou laten zien dat de ministeries hiermee niet erg uit de voeten kunnen. Zeker met het oog op de komende bezuinigingen zien wij

graag veel concretere, beter te toetsen maatregelen, om te voorkomen dat wij volgend jaar moeten concluderen dat het met de inhuur van externen opnieuw uit de hand is gelopen. Volgens mij is dat gevaar nu alleen maar groter geworden.

Veel meer is uitgegeven aan topmanagers dan begroot: meer dan tweemaal zoveel. Heeft het ministerie zoveel meer leiding nodig, of hebben deze mensen zoveel meer geld gekregen? Beide zaken lijken ons niet goed. Er zijn adviezen aan de regering uitgebracht door het Burgerforum en de Nationale Conventie. Hoeveel hebben beide initiatieven in totaal gekost en is de minister tevreden over deze investering? Soms is het erg moeilijk om de effecten van beleid te meten. Dat geldt zeker voor overheidscampagnes, bijvoorbeeld de opkomstcampagnes voor de verkiezingen, die 1,4 mln. kosten. Is de minister het met ons eens dat dit eigenlijk een aangelegenheid is van de politieke partijen en dat de overheid vooral moet zorgen voor goede randvoorwaarden, zoals deugdelijke stemmachines? Zou de minister dat geld in de toekomst meer in stemmachines en andere randvoorwaarden willen steken, en minder in opkomstbevorderende campagnes, waarvan wij toch niet kunnen controleren wat de effecten zijn? In 2006 zijn 43 nieuwe burgemeesters benoemd, waarbij telkens de aanbeveling van de gemeenteraad is gevolgd. Complimenten daarvoor! Kunnen wij besluiten dat de minister dat altijd zal blijven doen? Zo niet, dan horen wij dat graag. Mogen wij van de minister horen dat zij voortaan altijd de voordracht van de gemeenten zal volgen, waardoor gemeenteraden feitelijk de burgemeester kiezen, en wij de door de raad gekozen burgemeester hebben?

Bij verantwoording mag geen onduidelijkheid zijn over cijfers, en die is er wel. In het jaarverslag van de politie en dat van BZK worden andere cijfers genoemd over de politiesterkte. Dat is raar, hoe kan dat? Wil de minister dat voortaan voorkomen? Kan zij ook toezeggen dat in het jaarverslag van de politie voortaan de streefwaarden worden opgenomen? Ook dat maakt de vergelijking een stuk gemakkelijker. Opnieuw is vorig jaar sprake geweest van een structureel tekort bij de politie. Betekent dit dat het budget van de politie te laag is? Is de minister bereid het budget te verhogen? Deelt de minister onze zorgen over de toch wel erg geringe stijging van het percentage allochtonen bij de korpsen? Ik nodig de minister uit een percentage te noemen, waarop wij haar over vier jaar kunnen afrekenen. Ook dat maakt het controleren en verantwoorden veel makkelijker. In het jaarverslag politie staat iets over de arbeidsvoorwaarden, maar niets over de inkomenspositie van de politie. Agenten hebben schulden, te laag inkomen, moeten vaak overwerken om rond te kunnen komen en zij moeten er soms zelfs een baantje bij nemen. Er wordt 100 mln. bezuinigd. Het kan zijn dat dat niet ten koste gaat van de inkomenspositie van de politie, maar het kan net zo goed wel zo zijn. Er komen 500 wijkagenten, wat niet heel veel is: de SP heeft minimaal 1000 meer begroot. Maar wij moeten voorkomen dat deze mensen achter hun bureau blijven zitten. Hoe gaat de minister daarvoor zorgen? Kan iets meer over de arbeidsvoorwaarden in het jaarverslag Politie worden opgenomen?

De heer **Brinkman** (PVV): Vraagt de SP om meer geld voor de politie.

De heer **Van Raak** (SP): Ja.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Ook de VVD-fractie vindt de verantwoording van het voorgaande jaar een heel belangrijke zaak. Wij vinden de relatie tussen overheid en burger heel belangrijk, evenals het functioneren van die overheid. Kan de minister aangeven, hoe zij ervoor zorgt dat de politie beter bereikbaar wordt dan nu? Het vorige kabinet is begonnen met een actie op het gebied van de administratieve lasten voor de burgers. De minister geeft aan dat zij op ongeveer 25% qua tijd en kosten denkt te halen aan het eind van het jaar, zij het dat er extra acties worden aangekondigd. Wat gaat de minister doen? Welke extra acties kan de Kamer tegemoet zien? Wanneer krijgt de Kamer het aangekondigde plan? Zet zij de lijn voort van het vorige kabinet om meetbare doelstellingen te formuleren? Gelden die per jaar, of voor de hele kabinetsperiode? Hoe zit het met de specifieke doelgroepen? Kan de minister nog iets zeggen over de rol van de gemeenten en de provincies hierbij? Hoe staat de minister tegen kwaliteitshandvesten als manier om de publieke dienstverlening te verbeteren? Hoe kan het dat inmiddels al wordt gewerkt met het burgerservicenummer, zonder dat de wet op dit punt al van kracht is? Wat betekent dit voor de rechtsgeldigheid van belastingaangiftes? Wanneer worden de hierover gestelde vragen beantwoord?

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de bewindslieden voor de antwoorden op de vele gestelde vragen, en collega Bilder voor de wijze waarop hij rapport heeft uitgebracht namens de commissie.

Het kabinet heeft over het jaar 2006 gefaald in het behalen van een aantal belangrijke doelstellingen. Ik begin met de administratieve lasten. Ik lees uit de beantwoording van de vragen dat het deze minister niet mogelijk zal zijn om de 25% reductie eind dit jaar te realiseren. Dat ligt niet aan haar, maar aan datgene wat hieraan vooraf is gegaan. Hoe kijkt deze minister daar tegenaan? Ik heb grote twijfels over het meetinstrument, in relatie tot de beleving van de burger. De burger heeft in 2006 meer administratieve lasten ervaren en niet minder, al was het maar omdat hij naar alle banken moest om zich te identificeren, en al was het maar omdat de stelselwijzigingen in de beleving meer administratie met zich mee hebben gebracht. Het tweede onderwerp waarop het beleid heeft gefaald, betreft de diversiteit. Ik vind het echt erg dat het percentage minderheden bij de rijksoverheid is gestegen van 9,3 naar 9,5, terwijl het aanbod op de arbeidsmarkt meer is toegenomen. In feite is de rijksoverheid vorig jaar dus minder verkleurd, terwijl de doelstelling juist diversificatie was. Kan inzicht worden gegeven in het aandeel van minderheden in de verschillende categorieën hoog, midden en laag, en kan dit worden afgezet tegen de beschikbaarheid van het aanbod op de arbeidsmarkt? Een derde punt waarop het beleid heeft gefaald, is de externe inhuur. Het vierde punt betreft de democratische vernieuwing. Vorig jaar is veel geld uitgegeven aan dat onderwerp, en het valt nog te bezien of dit resultaat zal hebben. Als dat niet het geval is, kunnen wij spreken van een desinvestering. Ik heb in het verslag aandacht gemist voor de dualisering in de gemeenten. Het zou goed zijn om dat in het volgende jaarverslag wel te vermelden.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. De uitkomsten op het

gebied van externe inhuur zijn niet bevredigend. Dat zou anders, effectiever moeten, het moet meer gaan om meetbare resultaten, en de kosten mogen niet verder omhoog. Financiën heeft geëvalueerd, waar een kabinetsreactie op komt, die ik samen met de meest betrokken collega's in het kabinet zal voorbereiden. Het doel daarvan moet zijn, de kosten van externe inhuur beter in de greep te houden. In het kader van de vernieuwing van de rijksdienst bestaat de mogelijkheid van het zetten van een zeker slot op de externe inhuur. Het mag niet zo zijn dat, bij een verlaging van het aantal ambtenaren, de kosten die daarop worden bespaard worden besteed aan externe inhuur. Voor mijn eigen geloofwaardigheid zou het goed zijn als duidelijke afspraken worden gemaakt over een plafond voor externe inhuur. De Kamer hoort dat ik dit wat voorzichtig verwoord, omdat ik geen controle heb op alles wat bij andere departementen gebeurt.

De heer **Van Raak** (SP): Als wij zo'n grote bezuiniging op alle departementen gaan doorvoeren, en als u niet wilt dat dat leidt tot extra uitgaven aan externen, waardoor al die bezuinigingen teniet worden gedaan en erger, zal er toch ergens iemand de regie moeten nemen. U zegt dat u uw uiterste best zult gaan doen, maar dat u uw collega's niet aan een touwtje hebt. Voor zo'n majeure operatie, met zoveel mogelijke problemen, zou toch iemand wel de touwtjes in handen moeten hebben.

Minister **Ter Horst**: Ik vind dat een fantastische samenvatting van wat ik net heb gezegd. Dat ben ik namelijk ook van plan.

Een divers samengesteld personeelsbeleid is voor mij een prioriteit. Concreet zal dat betekenen dat ik daarover met de politie afspraken ga maken. Wij moeten proberen af te komen van cijfertjes, en meer naar de kwaliteit moeten kijken. Ik kan wel tegen de politie zeggen dat ze van percentage X naar percentage Y moeten, maar wat ik veel interessanter vind, is te kijken hoe wij samen met de politie bepalen welke instrumenten het meest effectief zijn om dat te bereiken. Die gesprekken gaan plaatsvinden. Sommige politiekorpsen zijn verder dan andere, sommige zien de noodzaak meer in dan andere korpsen, wat te maken heeft met de samenstelling van de bevolking. Korpsen waar de samenstelling wat minder divers is, kunnen leren van de korpsen waar dat wel zo is. Mijn inzet is dus om afspraken te maken met de politiekorpsen over diversiteit, wat uiteraard zijn beslag zal vinden in een getal. Ik vind het veel belangrijker dat, waar de wil er vaak is om het te doen, er grote belemmeringen worden gezien in de praktijk. Laten wij elkaar helpen die belemmeringen zo klein mogelijk te maken. In het beleidsprogramma dat vanmiddag wordt gepresenteerd, staat iets over de diversiteit bij de rijksdienst. De komende jaren willen wij op vijftig managementposities allochtonen benoemen. Dat is om te beginnen zichtbaar, en verder zijn die mensen zelf in een positie om de diversiteit meer in te vullen.

De heer **Brinkman** (PVV): Zijn die vijftig managementfuncties alle functies binnen het management die u op dat moment gaat aannemen, of kunnen autochtone jongens en meisjes ook bij u solliciteren?

Minister **Ter Horst**: Ik begrijp de vraag wel, maar toch het volgende. Wij zijn bezig om een achterstand recht te

breien, wat belangrijk is voor de keuze van de instrumenten. Op het moment dat je dat zegt, beginnen sommigen onmiddellijk over het feit dat dat zou kunnen betekenen dat mensen die al die jaren een voorsprong en voorrang hebben gehad, dat nu niet meer krijgen. Ik ben bereid om u dat steeds uit te leggen.

De heer **Brinkman** (PVV): Dat klopt, maar je kunt het op verschillende manieren doen. U doet het buitengewoon rigoreus: u gaat er 50 aannemen, en dat zijn allemaal allochtonen. U kunt ook gewoon zeggen: 50/50, of 40/60, of zoiets.

Minister **Ter Horst**: Ik heb niet gezegd dat de komende vier jaar maar 50 managementposities bij het Rijk worden bezet, ik denk dat dat er veel meer zijn. Dat betekent dus niet dat alle managementposities die wij hebben door allochtonen zullen worden ingenomen. Bij de stagiaires heb ik dat wel expliciet gezegd. Bij stageplaatsen moet gelden: 25%, 25%, 25% en 25%. Maar dat is wat anders dan bij de managementfuncties. Er zijn zorgen uitgesproken over de bereikbaarheid van de politie. Op het gebied van de bereikbaarheid van 1-1-2 en van het 0900-nummer zijn de afgesproken prestaties behaald. De zorg dat het de verkeerde kant opgaat, deel ik daarom niet. Wel zijn wij ook op dat punt in gesprek met de korpsen. Eens in de drie maanden laten wij ons daarover informeren, om de vinger aan de pols te kunnen houden.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Krijgt de Kamer die informatie ook?

Minister **Ter Horst**: De Kamer kan alle informatie krijgen die zij wil krijgen. Als u die driemaandelijke informatie wilt, krijgt u die. Realiseert u zich wel dat dat weer tot een last leidt.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Vinden wij het waard om daarover driemaandelijks te worden gerapporteerd, of laten wij dat meer meelopen in de algemene overleggen?

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): De vorm waarin doet er niet toe, als wij de informatie maar krijgen.

Minister **Ter Horst**: De SP heeft gevraagd of ik de aanbevelingen blijf volgen. Ik ben inderdaad voornemens, de aanbevelingen van de gemeenteraad voor burgemeesters te volgen, tenzij er zware informatie is dat iemand niet moet worden benoemd. Het kan gebeuren dat er een aanbeveling is, en dat in de tussentijd iemand iets fouts doet, dan is het niet handig om hem of haar voor te dragen voor benoeming bij de Koningin. Verder heb ik gezegd dat ik wil monitoren hoe ook op dit punt de diversiteit van het burgemeesters- en ook van het Commissarissencorps ontwikkelt. Als ik daarin wil ingrijpen, zal ik dat aan de voorkant, dus niet aan de achterkant doen. In het coalitieakkoord wordt gesproken over een voordracht van de gemeenteraad. Volgens mij moet dat worden opgevat als een aanbeveling van de gemeenteraad. Voor een voordracht van de gemeenteraad zou de wet moeten worden gewijzigd, en ik krijg de indruk dat het de bedoeling is dat de staande praktijk niet moet worden gewijzigd, en dat een aanbeveling van

de raad door de minister wordt overgenomen, tenzij er iets heel raars wordt overgenomen.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Er staat dat de gemeenteraad een bindende voordracht heeft, waarvan de minister om zwaarwegende redenen kan afwijken. Met andere woorden: het is meer dan een aanbeveling. Vandaar mijn eerder gestelde schriftelijke vragen.

Minister **Ter Horst**: Laten wij daar op een ander moment over spreken. Ik ben praktisch: de gemeenteraad doet een aanbeveling, en de minister volgt haar, tenzij. Dat is volgens mij de facto een voordracht. Als u echt zegt dat er een bindende voordracht moet komen, moet de wet worden gewijzigd. Bij een bindende voordracht kan ik mij voorstellen dat daarover een discussie binnen het kabinet plaatsvindt. Dat zou namelijk betekenen dat niemand daar meer aan te pas komt. Waarom moeten er nu twee namen op de voordracht staan? Bij een bindende voordracht kan worden volstaan met één naam. Volgens mij is het wel handig dat er twee namen op staan, als nummer één iets overkomt. De meerderheid van de Kamer wil dat de minister de aanbeveling van de raad volgt, tenzij er heel rare dingen aan de hand zijn. Ik verwacht dat wij daar later op terugkomen.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Die afspraak maak ik graag met u.

Minister **Ter Horst**: De heer Van Raak zei al dat alle aanbevelingen tot nu toe zijn gevolgd. Als ik een aanbeveling niet volg, zult u mij naar de Kamer roepen voor uitleg. Het budget van de politie is in het geheel niet te laag. Hoe komt het dat meer is uitgegeven dan begroot? Dat zit hem in een aantal dingen. Om te beginnen is dat de compensatie van de gevolgen van het nieuwe budgetverdeelsysteem. Verder is extra geld beschikbaar gesteld voor programmaverbetering opsporing, ter grootte van 24 mln. Er is 14 mln. bijgekomen voor de asieltaken van de politie, en 48 mln. voor de toedeling van de loon- en prijsbijstelling. Ik onderstreep dat dat allemaal "marge-gedoe" is. De Nederlandse politie als geheel is keurig binnen het gestelde budget gebleven, zodat er geen reden is de bedragen te verhogen. Uiteraard betekenen die 500 extra wijkagenten extra geld, dus in die zin zal het politiebudget stijgen. Maar er is ook een bezuiniging op de politie van 100 mln. Vooralsnog maak ik mij geen zorgen over het budget van de politie. Er is bij BZK een project gestart voor het gestructureerd wegwerken van de bestaande achterstanden op het gebied van de beveiliging van de informatie. Het doel daarvan is, de boel binnen twee jaar op orde te hebben.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Het gaat niet alleen over het voorschrift, maar met name over de toespitsing op bijzondere informatie.

Minister **Ter Horst**: De toezegging die ik net deed, geldt ook voor de VIRBI. Ik kom toe aan de vragen van mevrouw Kuiken. Zij sprak over de tevredenheid over de politie. Straks zal ik uitgebreider spreken over de landelijke doelstellingen, maar wat die tevredenheid betreft heb ik in mijn eigenwijsheid besloten om me daar niet langer mee bezig te houden. Ik vind het namelijk raar om de

tevredenheid over de politie als maatstaf te hanteren. De politie is nu eenmaal niet altijd je beste vriend. Dat hoeft ook niet. Zij is er om in Nederland de openbare orde te handhaven en om boeven op te sporen. Wel vind ik het belangrijk dat mensen vertrouwen in de politie hebben. De nieuwe landelijke doelstellingen zullen dan ook niet gaan over de tevredenheid; wel over het vertrouwen in de politie. Je kunt boos zijn vanwege het feit dat je een bon hebt gekregen, maar tegelijk vertrouwen in het functioneren van de politie hebben. Met in achtneming van dit aspect zal de doelstelling vorm worden gegeven. De afgevaardigde hoorde ik in een tussenzinnetje zeggen dat de prestaties niet zijn gehaald. Ik meen dat drie van de twaalf prestatieafspraken niet zijn gehaald. Dat maakt mij niet ontevreden. De heer Brinkman zei dat je niet op de kwantiteit, maar op de kwaliteit moet letten. Daarmee ben ik het eens. Onze belangrijkste doelstelling voor de politie betreft het verbeteren van de veiligheid, maar daar hoor ik niets over. Ik begrijp de opmerkingen over de prestatieafspraken met de politie wel – het is terecht dat men daarover spreekt – maar de kernvraag is of Nederland veiliger wordt, en dan moet de constatering zijn dat Nederland de afgelopen jaren veiliger is geworden.

De heer **Brinkman** (PVV): Dit laat ik mij niet in de schoenen schuiven.

Minister **Ter Horst**: Ik zeg toch niet dat ik dit ú in de schoenen schuif.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik wil wel degelijk dat Nederland veilig wordt, maar waar het mij om gaat, is dat de politie let op datgene wat de burger als onveilig ervaart. Met prestatiecontracten voor de korpsen houdt u zich met dat aspect niet bezig. Gelukkig krijgt u vier jaar de kans om dat wel te doen, en ik vroeg u dus om dat te doen. De burger zal zich veiliger voelen als meer wordt gedaan aan het probleem van de geweldsdelicten. Daarbij denk ik aan mishandelingen en bedreigingen. Om het bestrijden van die misdrijven gaat het de burger en ik heb graag dat u zich daarmee bezighoudt.

Minister **Ter Horst**: Twee ministers zijn verantwoordelijk voor de politie en ik hoop dat u deze ministers en ook u zelf ziet als de representanten van de burger. Ik hoop dat de ministers met de politie die afspraken maken die voor de burgers het belangrijkste zijn. Die notie heb ik voortdurend in mijn achterhoofd. Ik denk in dit verband aan de vragen die door een van de leden is gesteld over woninginbraken. Een aantal jaren ging het met de bestrijding ervan de goede kant op, maar nu niet meer. Bij het opstellen van de landelijke doelstellingen hebben wij dit onderwerp dan ook onmiddellijk betrokken. Het is wel gebeurd op het laatste moment, met in ons achterhoofd de vraag: wat vinden burgers belangrijk? Dat is dus het bestrijden van woninginbraken. Het inbreken in een woning heeft namelijk een groot effect op, zeg maar, je ziel en zaligheid. Straks kom ik nog te spreken over het bestrijden van geweldsdelicten als landelijke doelstelling.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): De heer Brinkman voelde zich aangesproken, maar het antwoord van de minister betrof mijn opmerking. Ik gebruikte die opmerking als een bruggetje om te kunnen spreken over het vertrouwen bij



de burger. Natuurlijk is het belangrijk dat klachten goed worden afgehandeld. Het is echter ook belangrijk om te zorgen voor tevredenheid. Met mijn bruggetje wilde ik het hebben over de tevredenheid van de politie-medewerkers zelf.

Minister **Ter Horst**: Dat begrijp ik. Daar had ik het ook over. Ik wijs er dan op dat elk zichzelf respecterend politiekorps onderzoek doet naar de tevredenheid van het personeel. Ik herinner mij van mijn tijd bij Gelderland-Zuid dat daar zo'n onderzoek werd uitgevoerd en ik kan mij niet voorstellen dat andere korpsen zo iets niet doen. Ik hoop echter dat u het mij niet kwalijk neemt als ik zeg dat ik als minister niet de neiging heb om uit te zoeken hoe het met die tevredenheid staat. Ik zie aan de reactie van mijn ambtenaren dat dat ook niet wordt uitgezocht. Gelukkig maar. Er is wel informatie over de tevredenheid bij de politie beschikbaar en zoals ik zei, weet ik van één korps hoe het destijds met de tevredenheid gesteld was. Die was daar bijzonder groot, zelfs zo groot dat wij ons wel eens het hoofd braken over de vraag: doen wij het wel goed? Als namelijk al je personeelsleden verschrikkelijk tevreden zijn, kun je de vraag stellen of je voldoende druk op ze uitoefent en welke norm je wilt laten gelden voor de tevredenheid. Ik weet dus niet hoe het met die tevredenheid gesteld is bij andere korpsen, maar mevrouw Kuiken zal het mij niet kwalijk nemen als ik haar verwijst naar de informatie die hierover beschikbaar is.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik heb niet zozeer behoefte om te weten hoe groot de tevredenheid sec is, maar wel wil ik weten hoe het zit met de instroom, de doorstroom en de beloningen. Die zijn wel belangrijk voor de tevredenheid. Ik merk dat er in de verschillende korpsen heel veel onrust is. Ik vind dus minder relevant hoe hoog het tevredenheidspercentage exact is, maar wel wil ik weten hoe men over het personeelsbeleid denkt. Daarom vraag ik ook hoe het zit met de taskforce voor het personeelsbeleid. Wat kunnen wij op dat punt verwachten? Hierover wil ik graag nader geïnformeerd worden, niet alleen nu, maar ook in een later stadium.

Minister **Ter Horst**: Zoals u weet, is die task force er. Binnenkort gaat die aan het werk. Ik ga ervan uit dat die met interessante aanbevelingen zal komen, met name om de vergrijzing tegen te gaan. Ik meen dat ons vanaf 2011 een grote uitstroom bij de politie te wachten staat. Overigens biedt dat ook kansen. Die uitstroom zorgt voor veel vacatures, waardoor je ervoor kunt zorgen dat goede mensen binnenkomen. Over deze mogelijkheid moet je wel nu al nadenken, want je moet de mensen in een vroeg stadium naar school sturen, wil je ze in 2011 beschikbaar hebben. Ik wacht dus op de aanbevelingen van de task force. Als de Kamer daarin geïnteresseerd is, is er natuurlijk niets op tegen haar daarover te informeren.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Kunnen wij in tweede termijn van u horen wanneer de aanbevelingen van die task force er zijn en wanneer de Kamer daarover geïnformeerd kan worden?

Minister **Ter Horst**: De aanbevelingen zullen in de tweede helft van 2007 verschijnen.

De **voorzitter**: Ik maak van de gelegenheid gebruik om te zeggen dat de heer Schinkelshoek dit gezelschap verlaat vanwege dringende bezigheden elders, maar zeker niet vanwege gebrek aan belangstelling. Zijn plaats wordt ingenomen door mevrouw De Pater van het CDA.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Mevrouw Kuiken heeft opmerkingen gemaakt over de salariering. Ik vraag haar enige terughoudendheid te betrachten bij het bespreken van dit onderwerp. Binnenkort ga ik over de cao voor de politie spreken. Ik kan mij niet voorstellen dat zij wil dat door uitspraken van de Kamer de kosten hoog oplopen. Als dat gebeurt, zal zij mij weer ter verantwoording roepen en vragen waarom de kosten zo erg zijn gestegen. Ik stel dan ook voor dat mevrouw Kuiken mij rustig met de politiebonden laat overleggen over de cao. Ik heb in het contact met de politie mijn uitgangspunten al aangegeven en in de komende maanden zullen wij daarover met elkaar nog spreken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik wil mij zeker niet met de cao-onderhandelingen bemoeien. Dat hoort niet bij de rol van de Kamer. Ik heb wel algemene vragen gesteld over de positie van onder andere de wijkagent en over de normering. Ik neem aan dat ik het antwoord op die vragen tegemoet kan zien.

Minister **Ter Horst**: Uiteraard. Vanzelfsprekend kunt u die antwoorden tegemoet zien. Wij zullen die graag geven.

De heer Brinkman meende dat de prestatieafspraken met de korpsen niet deugen. Hij zal het prettig vinden om te horen dat wij vanaf 2008 andersoortige afspraken met de korpsen maken. Er zullen dan in ieder geval minder afspraken worden gemaakt. De korpsen vonden namelijk dat te veel afspraken werden gemaakt. Wij zullen nu afspraken maken over de bestrijding van de jeugdcriminaliteit, over het tegengaan van geweld, het bevorderen van de veiligheid in de wijken en de aanpak van criminaliteit, zowel kwalitatief als kwantitatief. De heer Brinkman merkt dat het aantal afspraken minder is en per landelijke doelstelling zullen er, naar ik meen, drie indicatoren worden zijn. Het totale aantal zal dan ongeveer de som zijn van vijf maal drie.

De afgevaardigde heeft ook iets gezegd over de bekeuringen. Ik ben het niet met hem eens. Ik ken zijn standpunt. Hij vindt dat als de politie de opdracht krijgt om een bepaald aantal bekeuringen te halen, dat leidt tot perverse effecten. Over dit onderwerp heb ik uitgebreid met de heer Van Raak gesproken. Nogmaals, ik ben het niet met de heer Brinkman eens. Ik vind het goed dat er door de politie bekeurd wordt. Dat gebeurt te weinig. Waar ergeren mensen zich namelijk aan? Sowieso aan het feit dat er niets gebeurt als iemand zich asociaal in het verkeer gedraagt. Zij denken dan: waarom gaat er geen politieagent achter aan en bekeurt hij die persoon niet? Ik ben er dus helemaal niet op tegen dat er meer wordt bekeurd. Bovendien: waar hebben wij het over? Over één bekeuring per politieagent per dag. Laat dat even op je in werken: één bekeuring per politieagent per dag. Dat is toch echt helemaal niks! Dus wat mij betreft gaat het aantal bekeuringen omhoog en niet omlaag. Ik zal de afgevaardigde evenwel geruststellen. Vanaf 2008 zal hij hierover geen afspraken meer aantreffen, misschien zelfs niet eens meer vanaf 2007, maar dat weet ik niet zeker.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik vind ook dat de politie meer moet bekeuren, maar wel voor de juiste overtredingen. Hij moet gigantisch veel schrijven als hij verkeersasos ziet. Die moeten zeer hoge boetes krijgen, maar niet de mensen die hun gordeltje niet om hebben of die drie kilometer te hard rijden. Het is dan toch niet terecht om daarvoor grote controles uit te voeren of mensen over te laten werken. In de praktijk gebeurt dat wel, mevrouw de minister, en zo iets vind ik niet goed.

Minister **Ter Horst**: Mijnheer Brinkman, ik wil u niet aanspreken op uw verantwoordelijk als lid van de Tweede Kamer, maar de afspraken, de wetten en de regelingen hiervoor zijn allemaal door de Tweede Kamer vastgesteld. Het lijkt mij dan niet goed om als parlementariër en zeker niet als minister te zeggen: wij gaan niet handhaven. Dat kan natuurlijk niet. Wij kunnen veel, maar dat niet.

De heer **Van Raak** (SP): Als mensen stout zijn, krijgen zij een bon. Dat is heel goed. Wij hebben agenten om ervoor te zorgen dat Nederland mooier, beter en veiliger wordt. De klachten die ik in ieder geval krijg, betreffen het feit dat agenten vanwege de kwantificering van het aantal boetes niet uit de voeten kunnen met de prestatiecontracten. Die verhinderen dat de politieagenten hun werk goed kunnen doen. De minister spreekt zich overigens zelf een beetje tegen. Want zij zegt dat die afspraken volgend jaar en misschien dit jaar niet meer worden gemaakt. Daar ben ik heel erg blij om.

Minister **Ter Horst**: U zou zich zorgen moeten maken vanwege het feit dat het kennelijk voor de politie in Nederland moeilijk is om bonnen te schrijven. Als ik Kamerlid was zou ik mij daarover zorgen maken.

De heer **Van Raak** (SP): Ik maak mij zorgen omdat ik vind dat de politie goed haar werk moet kunnen doen. Als politieagenten aangeven dat zij met de huidige prestatiecontracten niet uit de voeten kunnen, heb ik mij als volksvertegenwoordiger daar druk om te maken. Ik ben dan ook heel erg blij dat u zegt de afspraken hierover niet meer in de contracten op te zullen nemen. Interessant is dan dat u iets doet wat u eigenlijk niet wilt, maar ik vind het fijn dat u naar de Kamer luistert.

Minister **Ter Horst**: U spreekt mij aan op mijn verantwoordelijkheid, dan mag ik u aanspreken op de uwe. Ik vind het dan goed dat u belangrijk vindt wat politieagenten zeggen en dat u hun mening laat meewegen, maar u bent ook volksvertegenwoordiger. Volgens mij hebben Nederlanders er absoluut niets op tegen dat bonnen worden geschreven. Natuurlijk wel als ze er zelf een krijgen, maar niet als anderen terecht een bon krijgen. Dat moet u ook betrekken bij uw overwegingen en het bij bepalen van uw standpunt.

De heer **Van Raak** (SP): Als volksvertegenwoordiger weet ik dat de burgers het heel belangrijk vinden dat politieagenten hun werk goed kunnen doen. Ik vind het fantastisch dat in de nieuwe prestatiecontracten niet iets wordt opgenomen wat het werken voor de politie moeilijker maakt.

Minister **Ter Horst**: Nog één keer: ik vind dat u zich zorgen zou moeten maken vanwege feit dat de politie

zegt haar werk niet te kunnen doen als zij per agent per dag één bon moet schrijven. Ik maak mij daar althans zorgen om. Misschien hoeft u dat niet te doen.

De heer Brinkman sprak over de kwaliteit. Ik snap zijn standpunt. Hij is buitengewoon consistent. Hij zegt dat je niet op kwantiteit moet afrekenen, maar op kwaliteit. Hij zal bij lezing van de nieuwe doelstellingen merken dat wij hebben geprobeerd om datgene te doen wat de burger belangrijk vindt en om dat te doen op de manier die zorgt voor meer kwaliteit in plaats van kwantiteit. Ik wil dat illustreren. De heer Brinkman vroeg zich af of het bij het aantal verdachten OM gaat om fietsendieven of om mensen die geweldsmisdrijven hebben gepleegd. Wij noteren de zogenaamde celdagequivalenten. Daardoor weten wij hoeveel celdagen iemand krijgt, maar deze manier van werken vinden wij nog niet "intelligent" genoeg en daarom zoeken wij samen met de politie naar een ander criterium. Wij gaan na wat je zou moeten weten om te kunnen doen wat u wilt, namelijk de zwaarte van de delicten in aanmerking nemen en niet zozeer het aantal. Met het werken met celdagequivalenten zetten wij naar mijn mening een stap in de goede richting, maar ondertussen zoeken wij wel naar het beste criterium voor de meting.

De afgevaardigde vroeg mij verder concreet of het niet mogelijk is direct de politie te bellen in plaats het 0900-nummer. Kennelijk heeft hij daarover vragen gesteld die ik niet heb beantwoord. Ik ben niet enthousiast over zijn voorstel. Wij hebben net een systeem opgetuigd dat goed werkt. De mensen die bellen, worden binnen een bepaald aantal seconden te woord gesteld. Het systeem is efficiënt en niemand is er echt ontevreden over. Als een buurtagent het voor zijn werk van belang vindt dat bepaalde mensen weten wat zijn eigen nummer is en dat ze in voorkomende gevallen hem moeten bellen en niet 0900, ga ik als minister echter echt niet dwars liggen. Echter, het is wat anders als men mij vraagt het systeem met het nummer 0900 weer te ontmantelen en om korpsen toestemming te geven om niet meer mee doen. Daar voel ik niets voor.

Dan ben ik toe aan beantwoording van het grote aantal vragen van de heer Bilder, maar misschien mag ik eerst een puntje van kritiek laten horen. De leden hebben gezamenlijk zo'n honderd schriftelijke vragen gesteld. Er is nu echter een aantal vragen gesteld die naar mijn mening beter thuishoren in de schriftelijke ronde. Wellicht kunnen wij de volgende keer anders opereren.

De **voorzitter**: Maar ik vraag de minister toch om de vragen gewoon te beantwoorden, want de Kamer bepaalt welke vragen zij schriftelijk en welke zij mondeling stelt.

Minister **Ter Horst**: Ja, ja, ik zal de vragen beantwoorden. Ik begrijp dat ik dit niet mag zeggen. Er is een vraag gesteld over de VBTB. Ik ben het absoluut eens met wat de afgevaardigde zei over outcome, output en kosten. Hij constateert dat wij op het punt van de outcome slechts een daadwerkelijke score van 12% halen. De score wordt bij output al een stuk beter, ik meen dat die daar 80% is. Met de kosten zitten we helemaal op niveau. Ik ben ook van mening dat wij erin zouden moeten slagen om met name het percentage voor de outcome te vergroten, maar hij weet evenzeer als ik dat dat het allermoeilijkst is. Samen met de minister van Financiën zat ik net in een overleg waarin

over de zogenaamde RWT's werd gesproken, dus over de instellingen die onder rijkstoezicht werken. Mijn stelling is dat wij ontzettend ingewikkelde verantwoordingsmechanismen hebben, omdat het moeilijk is om outcome te meten. Wat gaan wij dan maar doen? Dan gaan wij het proces meten, dus dan gaan wij meten hoeveel mensen hoeveel dagen met het onderwerp bezig zijn, terwijl je zou moeten meten of iemand de doelstelling die hij heeft geformuleerd, daadwerkelijk realiseert. Daarom vind ik dat ik deze eis ook aan mij zelf moet stellen en dat ik moet proberen om beter op outcome te sturen. Dat betekent wellicht ook dat de Kamer minder de neiging heeft om op output te sturen. Of dit werkelijk zo werkt, weet ik niet, maar dat zien wij dan wel. Ik ben dus absoluut van plan om op dit punt verbetering aan te brengen.

Wat de output betreft willen wij natuurlijk alles doen wat de Kamer vraagt, maar ik gaf aan dat wij met de output al op 80% zitten en ik weet niet of het realistisch is om te zeggen dat wij op 100% uit zullen komen. De bereidheid om dat percentage te halen, hebben wij natuurlijk wel, maar aan het onmogelijke is niemand gehouden. Ik vind tegelijk dat als het ons niet lukt om de doelstelling te halen, wij moeten uitleggen waardoor dat komt. Ik ben absoluut van mening dat wij moeten proberen om die 100% te halen.

De heer Bilder sprak verder over de hogere uitgaven in 2006 voor het grotestedenbeleid. In 2006 zijn extra middelen aangewend voor het voorkomen van onderwijsachterstanden, voor het voorkomen dat allochtone jongeren een criminele loopbaan kiezen, voor het werken aan sociale herovering en voor het bevorderen dat allochtone jongeren sporten. De middelen daarvoor zijn toegevoegd aan de brede doeluitkering. Hierover is aan de hand van convenanten een afspraak gemaakt. Daarnaast is nog 228 mln. toegevoegd aan de brede doeluitkering sociale integratie en veiligheid. Voor inburgering is iets meer dan 155 mln. uitgegeven. Aan voor- en vroegschoolse educatie is een extra bedrag van 50 mln. besteed. Verder is 5 mln. extra uitgegeven voor de afkoop van de werkgelegenheidsimpuls en is 10 mln. extra besteed aan het project krachtige buurt. Er waren vooraf al vragen gesteld over de politiesterkte in 2010. Misschien kunnen de leden genoeg nemen met het antwoord dat wij nog zullen vermelden hoe de politiesterkte in 2010 eruit zal zien. In algemene zin kan ik zeggen dat de politiesterkte vergeleken met vorig jaar dit jaar duidelijk toeneemt.

De heer **Van Raak** (SP): Het ging mij erom dat de cijfers in het jaarverslag van de politie anders zijn dan de cijfers in het jaarverslag van BZK. Dat vind ik problematisch.

Minister **Ter Horst**: Misschien kan ik hierop in tweede termijn terugkomen. Er zijn verder vragen gesteld over de politiesterkte en het asielbeleid. Die vragen wil ik schriftelijk beantwoorden. Er staan op het blaadje dat ik voor mij heb veel cijfers, cijfers waarin de leden ongetwijfeld geïnteresseerd zijn en die ik uiteraard wil oplezen, maar vanwege de tijd is het misschien goed om deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de leden hiermee akkoord gaan.

Minister **Ter Horst**: Hetzelfde geldt voor de onveilige wijken. Ik kan daarover ook schriftelijke de precieze percentages geven.

Er zijn vragen gesteld over de stagnatie met het aantal verdachten OM. Nogmaals, wij hebben met de korpsen een afspraak gemaakt over het aantal verdachten OM in de komende jaren. Ik herinner aan wat ik zojuist aan het adres van de heer Brinkman zei. Wij constateren dat het niet alle korpsen lukt om de doelstelling te halen. Met hun verklaring daarvoor verwijzen de korpsen naar de beschikbare capaciteit. Het ene korps is wat langzamer gegroeid dan het andere.

De heer Bilder heeft gesproken over de jeugdige verdachten. Ook op de opmerkingen daarover zal ik schriftelijk reageren.

Er is verder een vraag gesteld over het oordeel van de Algemene Rekenkamer over materieelbeheer Landelijke Faciliteit Rampenbestrijding. Zoals bekend is het primair de verantwoordelijkheid van de lokale autoriteiten om goed uitgerust te zijn voor het bestrijden van rampen. Niet ik, maar de bestuurders in de regio's kennen de exacte locatie van het materieel. Ik vind ook niet dat de rijksoverheid precies hoeft weten waar het materieel staat. Wij weten wel in welke regio het materieel is opgeslagen. Mij lijkt dat voldoende.

Voorzitter. Hiermee heb ik geprobeerd de vragen te beantwoorden.

De **voorzitter**: Dan geef ik nu het woord aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. De heer Bilder heeft een vraag gesteld over het Burgerforum en de heer Van Raak wilde weten hoeveel dat project heeft gekost. Het kabinet studeert nog op de verschillende mogelijkheden van het Burgerforum, maar ik vind wel dat als je met zoiets begint, je er serieus aan moet blijven werken. Het vorige kabinet heeft er na de start een tijdje geen aandacht aan kunnen besteden, maar het huidige kabinet zal in het najaar de Kamer zijn standpunt over het Burgerforum doen toekomen. Het project heeft 5,7 mln. gekost.

De heer **Van Raak** (SP): En hoeveel heeft de Nationale Conventie gekost?

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Die heeft 1,5 mln. gekost. In het najaar van 2007 zal ik het kabinetsstandpunt over het burgerforum naar de Kamer sturen. De administratieve lasten voor de burger moeten worden verlaagd. Ik ben voornemens, rond de zomer een notitie over dit onderwerp naar de Kamer te zenden. Voorzitter. De heer Van Raak heeft gevraagd of het klopt dat opkomst eigenlijk een aangelegenheid is van de politieke partijen en dat de overheid vooral moet zorgen voor goede randvoorwaarden, zoals deugdelijke stemmachines, en dat de overheid geen opkomstcampagnes moet voeren waarvan niemand weet wat het effect is. Ik ben van mening dat de opkomst bij verkiezingen een taak is van iedereen. Ik heb nog geen oordeel over de vraag of opkomstcampagnes in de huidige vorm doorgaan.

In de relatie met burgers wil ik meer nadruk leggen op de merkbaarheid van de overheid (regeldruk) die de burger ervaart. Daarom wil ik met een top 10 komen van punten waar mensen tegenaan lopen. Daar wil ik iets als

doen. Zo moeten ouders met een gehandicapt kind tientallen formulieren invullen.

Voorzitter. Ik kom bij de vraag van de heer Van der Burg over het burger servicenummer en de rechtsgeldigheid ervan. De Eerste Kamer moet het wetsvoorstel nog behandelen, terwijl de Belastingdienst er al mee werkt. Ik hoop dat de Eerste Kamer snel tot behandeling van het wetsvoorstel overgaat.

Dan het punt van de dualisering van gemeentebesturen. Provincies zijn eind 2005 en gemeenten zijn in 2004 gedualiseerd. Ik zal bezien of en wat er op dit punt in de komende jaren kan gebeuren.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik heb veel kritiek geuit op de regering, omdat zij met prestatiecontracten wil blijven werken, maar ik heb juist kritiek geuit omdat ik prestatiecontracten heel erg belangrijk vind. Zij moeten goed kwantificeerbaar zijn, zeer concreet. In mijn beleving is dat in de praktijk echt de enige manier waarop de politiek afgerekend kan worden en de resultaten kunnen worden bepaald. Ik ben daarom geen voorstander van het opnemen van targets. Die zorgen er namelijk alleen maar voor dat de bureaucratie toeneemt. Alle onderdelen van alle korpsen zullen in het geval van targets nagaan in hoeverre ze die halen. Dat zorgt weer voor dikke rapporten: allemaal bureaucratie, terwijl ik nu al weet dat ze altijd de cijfers halen die volgens de targets gelden.

De minister zegt dat zij niet kan geloven dat een politieman niet één bon per dag kan schrijven. Ik kan dat ook niet geloven, maar om aan te geven wat de praktijk is, verwijs ik naar hetgeen een chef van een wijkteam twee dagen geleden tegen het AD zei. Hij zei dat hij een particulier beveiligingsbedrijf had moeten inhuren om de veiligheid op een plein in Amsterdam te waarborgen. Hij moest namelijk de politiemensen in het bureau houden voor administratieve afhandelingen. Dát zijn de feiten. Een feit is ook dat die administratieve afhandelingen vaak interne administratieve afhandelingen zijn. Daar kan de minister iets aan doen door met de prestatiecontracten te eisen dat de politieman doet wat de minister wil dat hij doet, namelijk zichtbaar op straat aanwezig zijn. Daarom vind ik prestatiecontracten zo belangrijk en daarom heb ik een aantal moties opgesteld.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de politie te weinig zichtbaar op straat surveilleert;

overwegende dat dit, volgens de politie, met name komt door de administratievelastendruk van het werk, waardoor de politie veelal in het bureau werkzaam is;

verzoekt de regering, bij de prestatiecontracten de eis te betrekken dat de politie in het algemeen met een percentage van minimaal 60 de overlast bestrijdt en de veiligheid op straat waarborgt door zichtbaar op straat aanwezig te zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (31031-VII).

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. De minister zegt na te zullen denken over manieren om boetes en pvb's te differentiëren. Zij heeft het gehad over een celdag-equivalent. Op zichzelf is het werken met celdag-equivalenten een goed idee. Ik wil dat ondersteunen met een motie en ik hoop daarbij op medewerking van andere Kamerfracties.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat binnen de prestatiecontracten bij de politie, telkens wordt aangestuurd op aantal verdachten naar het OM, zonder dat daarbij een differentiatie is gemaakt naar het delict waarvoor tegen deze verdachten een proces-verbaal is opgemaakt;

overwegende dat ditzelfde mechanisme zich ook voordoet in het aantal boetes en transacties en dat hierdoor binnen de politie niet voldoende gestuurd wordt op differentiatie van de uitgeschreven boetes en transacties;

verzoekt de regering, bij het afsluiten van prestatiecontracten met de politie, duidelijk te differentiëren naar het gewenste type en soort overtreding of misdrijf, op grond waarvan de betrokkene een boete of transactie heeft gekregen of op grond waarvan de verdachte is aangehouden, mede met het oog op de vanuit de samenleving gewenste aanpak van overlast en criminaliteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (31031-VII).

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ten slotte wil ik iets zeggen over het alarmnummer 0900-8844. Ik weet zeker dat als daarnaar onderzoek zou worden gedaan, zou blijken dat 90% van het volk het ermee eens is dat wij met dit nummer stoppen en dat de politie in de wijk op zijn eigen bureau bereikbaar moet zijn. Met de huidige stand van de ICT moet dat heel gemakkelijk kunnen. Ook op dit punt dien ik een motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er veel klachten zijn over de bereikbaarheid bij de politie, met name met betrekking tot het alarmnummer 0900-8844;

overwegende dat direct telefonisch contact met het politiebureau in de buurt door een direct telefoonnummer wenselijk is;

verzoekt de regering, voorstellen te doen op welke wijze en op welke termijn alle plaatselijke politiebureaus voorzien kunnen worden van een voor burgers openstaand direct telefoonnummer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr.12 (31031-VII).

De heer **Bilder** (CDA): Voorzitter. Ik dank de minister en de staatssecretaris voor de uitgebreide beantwoording. De minister heeft een opmerking gemaakt over het feit dat een groot aantal vragen is gesteld. Het zal haar duidelijk zijn dat de commissie over de vragen gaat. Die heeft erover gesproken en bepaald dat deze vragen gesteld zouden worden.

Ik heb in eerste termijn opmerkingen gemaakt over de outcome en de output. Natuurlijk begrijp ik dat de score nooit 100% kan zijn, maar de teneur van de vraagstelling was dat in beide gevallen zich een aanzienlijke daling voordoet. Over dat aspect heeft de minister niets gezegd. Bij de outcome deed zich een daling voor van 50%, namelijk van 24% naar 12%. Bij de output daalde het percentage van 76 naar 62. Het lijkt mij zaak om die trend om te buigen. De minister gaf in haar antwoord aan, naar verbetering te streven. Mijn punt was dat er voldoende aanleiding is om dit punt aan de orde te stellen en om te onderstrepen dat de trend moet worden omgebogen. De rest van de antwoorden waren vooral politiek gekleurd en daar zal ik dan ook verder niets over zeggen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de minister voor haar beantwoording. Zij heeft met haar ambities terecht een grote broek aangetrokken, zowel met betrekking tot de diversiteit als met betrekking tot het aantal wijkagenten. Zij heeft namelijk het voornemen om 500 wijkagenten extra aan te stellen. U kunt zich voorstellen dat dit de Partij van de Arbeid zeer veel deugd doet. Ik dank dan ook de minister voor haar inspanningen op dit punt en ik zie met belangstelling het verslag van de task force personeelsbeleid tegemoet. Ik heb vertrouwen in de minister bij het voeren van dit beleid, want het blijkt dat zij de politie een warm hart toedraagt. Wij zullen zien wat wij met de aanbevelingen kunnen doen.

Ik werd getriggerd door collega Brinkman toen hij een motie indiende over de aanwezigheid van de politie op straat. Ik vind het ook belangrijk dat die zichtbaar op straat aanwezig is. Het feit dat de politie daar nu vaak niet te zien is, heeft te maken met de administratieve lasten van de korpsen. Dan kun je wel eisen stellen, maar als de administratieve lasten niet terug te brengen zijn, valt er niets te eisen. Wellicht kan de minister over die kwestie nog iets zeggen.

Verder heb ik nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over de gestegen apparaatskosten versus de daling van een aantal uitgaven, met name voor verbetering van de kwaliteit, het oefenen in crisisbeheersing en de inzet van de brandweer.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. De minister heeft de heer Schinkelshoek dermate correct beantwoord, dat ik geen vragen meer hoef te stellen.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. De staatssecretaris zegt dat 1,5 mln. is uitgetrokken voor de Nationale Conventie en 5,7 mln. voor het Burgerforum. Ik vind dat forse bedragen. Vindt de staatssecretaris dat ook? Opgeteld wordt 7,2 mln. uitgetrokken? Wat hadden wij daar niet mee kunnen doen!

Ik heb de minister gevraagd waarom de cijfers over de politiesterkte in het jaarverslag van BZK verschillen van de cijfers in het jaarverslag van de politie. Zij heeft toegezegd hierop nog te zullen antwoorden. Ik heb de minister ook gevraagd waarom de topmanagers vorig jaar meer dan twee keer zoveel hebben gekost als was begroot. Zie pagina 100 van het jaarverslag.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. De heer Van Raak begint wederom over het geld voor het Burgerforum en de Nationale conventie. Hij zegt er dan bij: wat hadden wij daar niet mee kunnen doen! Graag hoor ik van de heer Van Raak wat hij met dat geld had willen doen.

De heer **Van Raak** (SP): Extra wijkagenten aanstellen.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Wij zullen dat onthouden als er weer voorstellen komen voor zoiets als het Burgerforum.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Ik dank de minister en de staatssecretaris voor de beantwoording. Ik heb nog twee vragen.

Uit de cijfers over de bereikbaar van het landelijk telefoonnummer van de politie blijkt dat vergeleken met 2005 in 2006 minder korpsen de norm hebben gehaald. Wat is de reactie van de minister hierop? Wat vindt men van het hanteren van een kwaliteitshandvest? Gaat de minister op dat punt actie ondernemen?

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter. Ik ben tevreden met de reacties van beide bewindslieden. Ik heb genoteerd dat de staatssecretaris met nieuwe voorstellen komt voor de reductie van de administratieve lasten. Ik verwacht dat die voorstellen mij meer zullen aanspreken. Wat de diversiteit betreft kiest de minister voor een stevige inzet. Over de externe inhuur laat zij zich terughoudend uit. Dat begrijp ik. Zij is namelijk coördinerend minister en zij heeft niet iedereen aan een touwtje. Zij is evenwel voornemens naar verbetering te streven. Wij zullen het kabinet goed volgen met zijn ambities op deze drie punten. In dat licht hebben wij niet de behoefte om onze wensen te verwoorden met moties. De minister kiest ervoor het vertrouwen in de overheid voorop te stellen en niet de instrumenten waarmee dat bereikt moet worden, of het zouden middelen moeten zijn voor het verbeteren van het functioneren van de overheid. Dat spreekt ons erg aan. Ik meen dat ik een heel eind met de heer Van Raak mee kan gaan als hij ten

aanzien van de Nationale Conventie en het Burgerforum de conclusie trekt dat het zonde van de centen was.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. De heer Bilder zei dat de trend van de score bij outcome en output niet goed is. Hij vroeg mij om die trend om te buigen in de goede richting. Dat wil ik absoluut proberen. De vraag over de kosten van de AIVD, die eerder is gesteld, zal ik schriftelijk beantwoorden.

Ik herhaal dat ik het verslag van de task force personeels-beleid naar de Kamer zal sturen. Men moet zich overigens realiseren dat ik alleen maar ga over top-benoemingen en dat de korpsen zelf, al dan niet in gezamenlijkheid, over het HRM gaan. Het is heel mooi dat de korpsen nu gezamenlijk optrekken. Met in achtneming van dit aspect is er niets op tegen dat u kennisneemt van het rapport van de task force, maar ik wijs er nogmaals op dat behoudens het aanstellen van topfunctionarissen, Kamer en Kabinet terughoudend moeten zijn met uitspraken over benoemingen. Mevrouw Kuiken stelde een vraag over de apparaatskosten en sprak in dat verband over crisisbeheersing. Voor crisisbeheersing is een eenmalige investering gedaan ten behoeve van de instrumentering van het Nationaal Crisiscentrum. Uiteraard ben ik verantwoordelijk voor de apparaatskosten.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Dus u bent het met mij eens dat het jammerlijk is dat het in 2006 is gegaan zoals het is gegaan, al was u er zelf niet verantwoordelijk voor.

Minister **Ter Horst**: Absoluut. Het gaat om eenmalige investeringen, maar geld is geld. Ik ben het dus met u eens.

De heer Van Raak vroeg waarom de cijfers in het jaarverslag van BZK anders zijn dan de cijfers in het jaarverslag van de politie. Die cijfers verschillen niet werkelijk. De aantallen verschillen wellicht doordat in het ene geval sprake is van sterkte inclusief functionele inzetbaarheid en in het andere geval sterkte exclusief functionele inzetbaarheid. Inclusief de functionele inzetbaarheid is de sterkte 53.561 en exclusief 51.233. De functionele inzetbaarheid is het aantal politiemensen in opleiding dat in de sterkte meetelt.

De heer Van Raak vroeg verder waarom de topmanagers vorig jaar twee keer zoveel hebben gekost als was begroot. Het punt is dat de kosten voor de topgroep in 2006 als geheel ten laste van de BZK-begroting is gebracht. De topmanagers zijn dus niet bij de afzonderlijke departementen ondergebracht, maar alleen bij BZK. Daarom is de verhoging gelukkig alleen optisch.

Met zijn eerste motie wil de heer Brinkman de politie meer zichtbaar op straat aanwezig laten zijn. Ik stel mij ten aanzien van die motie terughoudend op. De kwestie is namelijk ingewikkelder dan het lijkt. Onlangs vroeg mij een politiechef: weet u wie u wijkagent is? Ik zei dat ik dat niet wist en dat ik dat ook niet hoefde te weten. Waar ik woon gebeurt namelijk nooit iets. Natuurlijk zal iedereen zeggen dat de politie zichtbaar op straat aanwezig moet zijn, maar het is maar de vraag of iedereen moet weten wie zijn wijkagent is. Volgens mij is het van belang dat de politie wijkagenten inzet in die buurten waar dat nodig is, want in sommige wijken is het absoluut noodzakelijk dat de mensen precies weten wie hun wijkagent is. Met de heer Brinkman ben ik het dan ook in zoverre eens dat het belangrijk is dat de

politie zichtbaar is, maar wat hij vraagt, wil ik niet. Ik wil wel iets anders, namelijk dat die 500 extra wijkagenten worden gevolgd. Ik wil dus niet dat tegen de korpsen wordt gezegd: die 500 agenten tellen niet mee voor de totale sterkte en voor de rest zoeken jullie het maar uit. Decentrale organen zouden zoveel mogelijk alles zelf moeten uitzoeken, maar niet op dit punt. Ik wil namelijk gewoon zien waar die 500 mensen terechtkomen. Die mensen zouden een substantieel percentage van hun tijd op straat moeten zijn, al wil ik niet een cijfer noemen. In die zin kan ik het dus met de heer Brinkman eens zijn. Zoals de motie nu luidt, moet ik aanneming door de Kamer echter ontraden.

Met de tweede motie verzoekt de heer Brinkman de regering bij het afsluiten van prestatiecontracten te differentiëren naar type overtreding. Deze motie is in lijn met wat het kabinet wil. Ik kan zeggen tegen deze motie geen bezwaar te hebben, maar ze ook als overbodig te kwalificeren. De heer Brinkman moet maar zien wat hij met de motie doet. Ik ben het dus met hem eens. Ik ontraad aanneming van de derde motie van de heer Brinkman. Ik heb geantwoord op zijn vraag of het goed zou zijn dat korpsen in plaats van het 0900-nummer weer met een eigen nummer gaan werken. De korpsen bepalen dit zelf. Ik voel mij dus niet geroepen om te doen wat de heer Brinkman met zijn motie vraagt. Daarmee ben ik het niet eens.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. Zoals de heer Heijnen zei, stellen wij het vertrouwen in overheid voorop. Aan dat vertrouwen willen wij op allerlei manier werken en dat zal men merken op de verschillende terreinen waarop BZK bezig is.

Ik vind een kwaliteitshandvest van belang, ook als instrument voor de publieke dienstverlening. Wij zullen hier nadrukkelijk aandacht aan besteden.

De heer Van Raak vroeg of ik het bedrag dat voor het Burgerforum en de Nationale Conventie is uitgetrokken ook niet erg hoog vond. Het lijkt mij een fors bedrag, maar de keus is democratisch gemaakt. Keuzen van voorgangers moet ik respecteren. De Kamer heeft ook zelf het besluit democratisch genomen, maar ik weet dat destijds de meningen verdeeld waren. De heer Van Raak stelt zich thans kritisch op en daarmee zal ik rekening houden bij het voorbereiden van het standpunt dat ik nog moet innemen.

De heer **Van Raak** (SP): Als wij weer zoiets organiseren moeten wij er misschien een buidelje geld bij doen om te voorkomen dat de kosten weer uit de klauwen lopen.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Dat lijkt mij een goed idee. Ik denk dan aan de inbreng van de heer Bilder: als je iets wilt bereiken moet je eerst goed weten wat dat kost. Ik ben er erg voor om dat steeds aan te geven.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van de tweede termijn. Ik zal oplezen welke toezeggingen het kabinet heeft gedaan.

De minister heeft toegezegd:

- schriftelijk te zullen reageren op de onbeantwoorde vragen;
- met de normale verantwoording de Kamer te informeren over de bereikbaarheid van de politie;
- de Kamer te informeren over VIR en VIR-BI;

- de Kamer in de tweede helft van 2007 te informeren over de taskforce personeelsbeleid politie;
- de kabinetsreactie op de evaluatie externe inhuur naar de Kamer te sturen.

De staatssecretaris heeft toegezegd de Kamer:

- in het najaar van 2007 het kabinetsstandpunt over het burgerforum te sturen;
- omstreeks de zomer een notitie over de administratieve lasten naar de Kamer te zenden.

Ik dank de bewindslieden voor hun aanwezigheid en de beantwoording. Ik dank ook de hun vergezellende ambtenaren. Ik dank de leden voor hun inbreng en ik dank de mensen op de publieke tribune voor hun aanwezigheid.

Sluiting 12.58 uur.