

Vergaderjaar 2006–2007

31 031 D

Jaarverslag en slotwet Fonds economische structuurversterking 2006

Nr. 7

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 13 juni 2007

De vaste commissie voor Economische Zaken¹, heeft over het rapport van de Algemene Rekenkamer bij het Jaarverslag 2006 van het Fonds Economische Structuurversterking (kamerstuk 31 031 D, nr. 2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van 13 juni 2007 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Kraneveldt-van der Veen

De waarnemend griffier van de commissie,
De Veth

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Crone (PvdA), Schreijer-Pierik (CDA), Vendrik (GL), Ten Hoopen (CDA), Kortenhorst (CDA), Hessels (CDA), ondervoorzitter, Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Aptroot (VVD), Smeets (PvdA), Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), voorzitter, Irrgang (SP), Jansen (SP), Biskop (CDA), Ortega-Martijn (CU), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Van der Burg (VVD), Graus (PVV), Zijlstra (VVD), Besselink (PvdA), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD) en Vos (PvdA).
Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Kalma (PvdA), Van Dijk (CDA), Duyvendak (GL), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Kortenhorst (CDA), De Rouwe (CDA), Koşer Kaya (D66), Ulenbelt (SP), Blok (VVD), Samsom (PvdA), Weekers (VVD), Van Dam (PvdA), Karabulut (SP), Luijben (SP), De Nerée tot Babberich (CDA), Cramer (CU), Atsma (CDA), Schippers (VVD), Madlener (PVV), Neppérus (VVD), Blom (PvdA), Gerkens (SP), Thieme (PvdD) en Heerts (PvdA).

1

Hoeveel projectvoorstellen die door het CPB als onvoldoende zijn bestempeld zijn desondanks voor FES-financiering in aanmerking gekomen?

Het CPB heeft in de zomer van 2006 een groot aantal projecten beoordeeld (zie de publicatie CPB Document 130). Geen enkel project dat het stempel «ongunstig» van het CPB heeft ontvangen, is door het Kabinet gehonoreerd.

2

Zijn er voldoende geschikte projecten om de middelen uit het FES doelmatig en doeltreffend in te zetten?

Het antwoord op vraag 1 geeft aan dat er voldoende projecten bestaan die naar het oordeel van het CPB tot een doelmatige en doeltreffende inzet van FES-middelen leiden.

3

Op welke manier wil de regering de helderheid en kwaliteit van de besluitvorming rondom de besteding van de FES-gelden verder verbeteren?

De FES-beheerders bezien momenteel op welke wijze een gevolg kan worden gegeven aan de suggesties uit het coalitie-akkoord met betrekking tot een aanpassing van de FES-systematiek. Eén van deze suggesties is om de voeding van het FES te stabiliseren voor de duur van de kabinetsperiode. Eerder heeft de Studiegroep Begrotingsruimte gepleit voor een vaste voeding voor het FES.

4

Wat wil de regering gaan doen aan de huidige ruime normering voor uitgaven vanuit het FES, waardoor niet bedoelde uitgaven ten laste van het FES worden gefinancierd?

De criteria van de FES-wet zijn helder. Alle projecten, die uit het FES gefinancierd worden, worden getoetst op basis van die criteria. Er is dan ook geen sprake van dat onbedoelde uitgaven ten laste van het FES worden gefinancierd.

5

Kan de regering garanderen dat alle projecten die (deels) uit het FES gefinancierd worden, voldoen aan de eisen die in de FES-wet worden gesteld?

Alle projecten, die (deels) uit het FES gefinancierd worden, worden voorafgaande aan de besluitvorming daarover getoetst aan de criteria van de FES-wet. De kabinetsbesluitvorming werd vervolgens vertaald in de toezeggingsbrieven, die aan de departementen verstuurd worden. De daadwerkelijke uitgaven worden gedaan door de departementen. Uiteindelijk toetst de departementale Auditdienst of de gedane uitgaven passen binnen de kabinetsbesluitvorming die is vevat in de toezeggingsbrief.