

Vergaderjaar 2006–2007

30 885 XIV

Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2006 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)

Nr. 4

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 13 december 2006

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De fungerend voorzitter van de commissie,
Schreijer-Pierik

De griffier van de commissie,
Van Leiden

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), fng. ondervoorzitter, Van Beek (VVD), Schreijer-Pierik (CDA), fng. voorzitter, Atsma (CDA), Van Gent (GL), Waalkens (PvdA), Snijder-Hazelhoff (VVD), Jager (CDA), Ormel (CDA), Koopmans (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), De Krom (VVD), Samsom (PvdA), Dezentjé Hamming (VVD), Roefs (PvdA), Jacobi (PvdA), Cramer (CU), Koppejan (CDA), Graus (PVV), Vermeij (PvdA), Thieme (PvdD), Vacature (SP), Vacature (SP) en Vacature (SP).
Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Teeven (VVD), Mastwijk (CDA), Ten Hoopen (CDA), Duyvendak (GL), Gill'ard (PvdA), Boekestijn (VVD), Van Hijum (CDA), Van Bochove (CDA), De Nerée tot Babberich (CDA), Vacature (algemeen), Gerkens (SP), Ten Broeke (VVD), Dijselbloem (PvdA), Van der Burg (VVD), Dijkzema (PvdA), Blom (PvdA), Slob (CU), Spies (CDA), Agema (PVV), Kuiken (PvdA) en Ouwehand (PvdD).

1

Kunt u toelichten waarom de toezichtkosten bij de roodvleeskeuringen hoger uitvallen dan geraamd? Waar bestaan deze kosten uit?

In 2006 is toezicht op controle bij de roodvleeskeuringen ingevoerd en zijn voor het eerst de toezichtkosten separaat geraamd. Ten opzichte van deze initiële raming vallen de gerealiseerde toezichtkosten ca. € 2 mln. hoger uit. Deze toezichtkosten bestaan uit de personele en materiële kosten die worden gemaakt voor de uitvoering van het toezicht.

2

Moeten de toezichtkosten bij de roodvleeskeuringen en de kosten van de VWA, die hoger uitvallen dan geraamd, door het bedrijfsleven worden betaald via de retributies aan de VWA? Zo ja, waarom draagt uw ministerie hieraan bij? Zo nee, waarom niet?

Met het bedrijfsleven zijn afspraken gemaakt over de maximale doorbelasting van de toezichtkosten via retributies. De hogere toezichtkosten en de extra kosten van de VWA die nu zijn opgetreden, worden derhalve niet door het bedrijfsleven betaald via de retributies, maar moeten binnen de LNV-begroting worden opgevangen.

3

Ligt het in de lijn der verwachting dat in de komende jaren de keuringskosten hoger worden dan ze worden ingeschat?

Ten opzichte van 2006 zullen de totale kosten van de VWA naar verwachting niet verder toenemen. De kostendekkendheid staat vanwege externe omstandigheden (bedrijfssluitingen, het huidige retributiestelsel en gewijzigde EU-regelgeving) onder druk.

4

Is het juist dat de inkomsten vanuit het bedrijfsleven via vergoedingen van de keuringen lager zijn dan de begrote € 56 miljoen over 2006? Zo ja, waarom is ervoor gekozen in de begroting van 2007 weer € 56 miljoen euro te ramen?

De «opbrengst derden» was begroot op € 56 mln. Naar verwachting zal de realisatie uitkomen op ca. € 40 mln. Tijdens het opstellen van de begroting 2007 was dit nog niet bekend en kon dit derhalve nog niet in de begroting worden verwerkt.

5

Worden de kosten voor de preventieve maatregelen die genomen worden ter voorkoming van hoogpathogeen Aviaire Influenza (AI) alleen door het ministerie van LNV gedragen, of ook door de ministeries van BZK en/ of VWS?

LNV draagt de uitvoeringskosten van de door haar ingestelde preventieve maatregelen, waaronder kosten voor handhaving van de afschermplicht en voorlichtingsactiviteiten omtrent risico's op insleep van hoogpathogene AI.

6

Kunt u toelichten wat de apurementskosten inhouden en op welke gronden deze aan Brussel betaald moeten worden? Op welke grond heeft de Europese Commissie correcties doorgevoerd op de uitkering van Europese landbouwsubsidies? Waren deze correcties te voorzien?

De apurement-procedure betreft de verevening van de rekeningen. Hierbij kan de Commissie negatieve correcties aanbrengen op de door de lidstaat ingediende declaraties.

Er is geen sprake van onterecht uitgekeerde landbouwsubsidies. De uitgaven betreffen met name de afdracht aan de Commissie van oninbare vorderingen van eigen middelen. Verder zijn correcties opgelegd vanwege overschrijding van betalingstermijnen en niet juiste uitvoering van de bakkersboterregeling. Deze correcties waren niet voorzien.

7

Waarom zijn de uitgaven op artikel 21.12 naar beneden bijgesteld? Is er sprake van onderuitputting? Zo ja, wat is hiervan de oorzaak? Is hier sprake van verschuivingen? Zo ja, wat is hiervan de beleidsmatige consequentie?

In 2006 is op operationele doelstelling 21.12 sprake van een onderuitputting op het mestbeleid (ondersteuning kennisontwikkeling en -verspreiding en monitoringkosten derogatie). Voor een deel betreft dit een vertraging en dit heeft vooral betrekking op de inspanningen die nog gepleegd gaan worden op het terrein van monitoring en onderzoek t.b.v. de derogatie (o.a. vervolgstudie naar toetsdiepte Landelijk Meetnet Mest).

8

Kunt u toelichten waarom er sprake is van onderuitputting op de instrumenten monitoring derogatie en kennisontwikkeling- en verspreiding? Was deze onderuitputting te voorzien bij de opstelling van de begroting? Kunt u aangeven wat de gevolgen zijn van deze onderuitputting?

De onderuitputting op monitoring derogatie en kennisontwikkeling- en verspreiding was niet eerder voorzien. Nederland heeft eind 2005 van de Europese Commissie een derogatiebeschikking ontvangen voor de Nitraatrichtlijn, waaruit bijzondere onderzoeks- en monitoringsverplichtingen voortvloeien.

De middelen t.b.v. monitoring derogatie zijn bij Voorjaarsnota 2006 aan de LNV-begroting toegevoegd. De komende periode zal de monitoring nader worden uitgewerkt.

9

Waarom zijn de uitgaven op artikel 21.13 naar beneden bijgesteld? Wat zijn hiervan de beleidsmatige consequenties? Heeft deze bijstelling gevolgen voor het halen van de doelstellingen voor de biologische landbouw?

Als gevolg van vertraging en een ingetrokken aanvraag vinden in 2006 minder betalingen plaats in het kader van de Stimuleringsregeling Duurzame Glastuinbouw (Stidug). Vanwege diverse (juridische) procedures is onlangs de Stidug-termijn verlegd. De beleidsmatige consequenties zijn in deze fase dus nog niet te bepalen. Deze bijstelling betreft niet het budget voor biologische landbouw.

10

Waarom zijn de uitgaven op artikel 23.11 naar beneden bijgesteld? Wat zijn de beleidsmatige consequenties hiervan?

De uitgaven voor verwerving EHS zijn met € 15,3 mln. naar beneden bijgesteld.

Hiervan wordt circa € 10 mln. veroorzaakt doordat LNV in 2006 geen uitgaven voor grondverwerving EHS bij de Europese Unie meer kan declareren in het kader van het Plattelands Ontwikkelings Programma (POP-1)

omdat het toegestane plafond is bereikt. Door dit feit en de daarmee gepaard gaande daling van de inkomsten op het beleidsartikel, moet het uitgavenbudget eveneens met € 10 mln. worden verlaagd. Als gevolg van deze verlaging worden er in 2006 minder hectares aangekocht. Op het artikel 23.11 Verwerving EHS is een onderdeel «rente en aflossing» opgenomen. Als gevolg van een meevaller in 2006 van de rentebetalingen is het budget op dit artikel met € 3,5 mln. verlaagd ten behoeve van een ombuigingstaakstelling. Deze verlaging heeft geen gevolgen voor het aantal aan te kopen hectares t.b.v. de EHS.

11

Waarom zijn de uitgaven op artikel 23.12 naar beneden bijgesteld? Wat is het gevolg van de opgelopen vertragingen? Kunt u aangeven wat ondernomen is om de planologische en technische problemen te verhelpen? Waren deze problemen te voorzien?

De uitgaven zijn naar beneden bijgesteld omdat het aantal uitvoeringsgerede plannen voor de EHS in 2006 lager uit is gevallen dan oorspronkelijk gepland bij het aangaan van de uitvoeringscontracten met de provincies in 2005.

Met de inwerkingtreding van de Wet Inrichting Landelijk Gebied per 1 januari 2007 krijgen de provincies de regie bij het realiseren van de rijksdoelen in het landelijk gebied. Ze zijn hierdoor in staat integrale gebiedsopgaven waaronder de EHS te realiseren.

12

Waarom zijn de uitgaven op artikel 23.14 naar beneden bijgesteld? Wat zijn de beleidsmatige consequenties hiervan? Kunt u toelichten waarom de uitgaven voor beheersplannen lager uitvallen dan geraamd? Waarom wordt €4,8 miljoen ter compensatie aan de baten-lastendienst DLG en Dienst Regelingen toebedeeld?

In 2005 is de Natuurbeschermingswet in werking getreden. Op basis van deze wet moeten voor alle circa 160 Natura 2000gebieden beheersplannen worden opgesteld binnen 3 jaar nadat de gebieden formeel zijn aangegeven als Natura 2000-gebied. Recent zijn 111 ontwerp-aanwijzingsbesluiten vastgesteld. Als gevolg hiervan zijn er nog geen beheersplannen opgesteld zodat de kosten voor het opstellen van de beheersplannen in 2006 € 2,5 mln. lager uitvallen. Deze temporisering heeft echter geen beleidsmatige consequenties.

I.v.m. het sluiten van ganzenbeheersovereenkomsten is een bedrag van € 3 mln. overgeheveld naar het artikel 23.13 beheer binnen de EHS.

De compensatie aan de DR is noodzakelijk om de uitvoeringskosten voor de Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer hoger zijn uitgevallen door het hogere aantal aanvragen. De hogere kosten bij DLG hangen samen met de gesloten uitvoeringscontracten tussen LNV en de provincies voor 2005 en 2006.

13

Kunt u toelichten waarom er in 2006 geen verwervingsuitgaven meer gedeclareerd worden bij de Europese Unie (EU)? Was dit te voorzien bij het opstellen van de begroting? Zullen er in 2007 wel verwervingsuitgaven gedeclareerd worden bij de EU?

In 2000 is het Plattelands Ontwikkelings Programma van start gegaan voor de periode 2000 t/m 2006. In de beginjaren werden relatief veel uitgaven voor grondverwerving EHS gedeclareerd. In de loop van 2005 is door mij besloten om voor de resterende jaren in de POP 1-periode (2005 en 2006) geen uitgaven te declareren voor grondverwerving EHS maar in plaats hiervan declaraties in te dienen voor onder andere de subsidieregelingen

jonge agrariërs en agrarisch natuurbeheer. De budgettaire verwerking hiervan heeft pas plaats kunnen vinden in de najaarsnota. In 2007 gaat het nieuwe POP-2 programma van de EU van start voor de periode 2007 t/m 2013. Aangezien grondverwerving voor de EHS vanaf 2007 niet meer declarabel zijn in het nieuwe Plattelands Ontwikkelings Programma worden er vanaf 2007 geen uitgaven meer gedeclareerd voor grondverwerving.

14

Kunt u toelichten waarom het budget voor de inrichtingsuitgaven van de Subsidieregeling Natuurbeheer van € 7,5 miljoen naar het artikel 23.13 is overgeheveld?

Het budget voor de inrichting van de EHS wordt deels uitgegeven via landinrichtingsprojecten en deels via de subsidieregeling Natuur. In het laatste geval gaat het om de inrichtingskosten van hectares natuur die door de particuliere natuurbeschermingsorganisaties en particulieren worden gedeclareerd. Deze declaraties kunnen worden ingediend op basis van de subsidieregeling Natuur. Aangezien deze inrichtingskosten worden verantwoord onder het artikel 23.13 «Beheer EHS» is deze budgetmutatie noodzakelijk.

15

Waar is de compensatie voor de uitvoeringskosten EHS van € 5,8 miljoen voor bedoeld?

Deze kosten hebben betrekking op de uitvoering door Dienst Landelijk Gebied. Het agentschapsbudget van Dienst Landelijk Gebied heeft in verhouding geen gelijke tred gehouden met de toename van het programmabudget voor onder andere de EHS. Bij begroting 2007 is dit vanaf 2007 meerjarig gecorrigeerd. In de najaarsnota heeft de bijstelling van het DLG-budget voor 2006 plaatsgevonden.

16

Waarom worden de hogere kosten van de VWA van in totaal € 11 miljoen in 2006 veroorzaakt door de reorganisatie van de VWA in 2005. Wat dat op voorhand te voorzien?

Slechts een deel van deze € 11 mln. (€ 4,2 mln.) wordt veroorzaakt door de fusie van de voormalige Keuringsdienst van Waren (KvW) en de Rijksdienst voor de Keuring van Vee en Vlees (RVV) en de daarmee gepaard gaande reorganisatiekosten. Deze kosten waren bekend en zijn conform afspraak bij Najaarsnota door LNV voldaan. Het overige deel heeft betrekking op hogere toezichtkosten en het aanzuiveren van het negatief eigen vermogen van de VWA.

17

Kunt u aangeven of de afname van controles door de VWA door een inzakkende markt vraag en nieuwe Europese regelgeving heeft geleid tot een andere taakverdeling binnen de VWA?

Het is van belang dat de VWA haar organisatie en werkwijze aanpast aan de huidige omstandigheden, zoals de inzakkende markt vraag en de nieuwe Europese regelgeving. Dit kan niet ineens. Hiervoor is een meerjarig traject in gang gezet.

Waarom heeft de Europese Commissie Nederland gekort op de ingediende declaratie voor de uitbraak van AI in 2003? Op welke grond is tegen deze korting bezwaar aangetekend? Wanneer zal duidelijk zijn wat de definitieve EU-bijdrage zal zijn?

Een deel van de declaratie komt volgens de Europese Commissie (EC) vooralsnog niet in aanmerking voor een vergoeding. De EC heeft op basis van de ingediende declaraties AI 2003 voor een deel voorschotten toegekend en een onderzoek ingesteld naar de gedeclareerde uitgaven alvorens te besluiten over het resterende deel van de declaratie. Op basis van dit onderzoek heeft de EC om nadere informatie gevraagd en bij een aantal posten correcties of kortingen voorgesteld aangezien deze naar het oordeel van de EC niet voor vergoeding in aanmerking komen. Nederland heeft hierop inmiddels gereageerd en verzoekt de EC haar standpunten te herzien omdat voor bepaalde correcties of kortingen juridisch gezien geen steun wordt gevonden in de beschikkingen en een aantal posten door de EC anders zijn beoordeeld dan bij in het verleden gedane declaraties. Nader overleg met de EC staat gepland in het eerste kwartaal van 2007 om een en ander nader te verduidelijken.