

**Commentaar van de**  
**Nederlandse Orde van Advocaten**  
**inzake het conceptwetsvoorstel Afschaffing procureaat**

**Adviescommissie Regelgeving – Artikel I - wijzigingen Advocatenwet**

*B. Artikel 2, tweede lid*

Opgemerkt wordt, dat zo lang er geen wettelijke basis is voor een centraal tuchtregister, de betreffende gegevens inderdaad door de raad van toezicht dienen te worden geleverd.

*Artikel 2, vierde lid*

Na de woorden "...naar het oordeel van de voorzitter van de rechtbank" in te voegen "van het arrondissement waarin de advocaat kantoor wenst te houden".

*G. Artikel 8, eerste lid*

Voorstel is de woorden "beëdigingen, schrappingen, schorsingen en kantoorverplaatsingen" in enkelvoud op te nemen, daar het woord kennisgevingen al meervoud is.

*Artikel 8, vierde lid*

In verband met het centraal tableau en het bepaalde in het eerste lid kunnen de woorden "aan de algemene raad" komen te vervallen.

*J. Artikel 11, eerste lid*

Met het wegvallen van de tussenzin "bij welke rechtbank binnen het Rijk ook ingeschreven" lijkt de voorgestelde redactie beperkter dan de vigerende redactie. De voorgestelde tekst ziet slechts op in Nederland op het tableau gestelde advocaten.

Onverminderd de voorgaande opmerking dienen de woorden "ook" en "andere" in de voorgestelde tekst te vervallen.

*K. Artikel 12, eerste lid*

In artikel 12 ontbreekt de primaire eis dat een advocaat op enige plaats binnen Nederland – als tegenstelling tot het bepaalde in het vierde lid- kantoor dient te houden.

Voorgesteld wordt de redactie van het eerste lid als volgt aan te passen:

"Advocaten zijn verplicht kantoor te houden. Zij mogen slechts in één arrondissement binnen Nederland kantoor houden."

*Artikel 16h, eerste lid*

In de laatste volzin wordt gewijzigd "...in het arrondissement waarin zijn kantoor is gevestigd." gewijzigd in "...waarin hij kantoor houdt."

*Toelichting op A (artikel 1 Advocatenwet)*

In de laatste volzin wordt gesproken over verplaatsing van de inhoud van het tweede lid.

Voorstel is te verwijzen naar die verplaatsing: “.....tweede lid naar artikel 12, tweede lid....”.

*Toelichting op G (artikel 8 Advocatenwet)*

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat schorsing van de stage ook mogelijk is ingevolge het bepaalde in artikel 9, vierde lid Stageverordening 1988. Weliswaar vloeit deze schorsing niet direct voort uit de wet, maar is wel in het BAR als statusgegeven opgenomen.

Ongeveer op het midden van blz. 39 staat de zin “Voor de gerechten, de Raden van ( moet zijn voor) Rechtsbijstand en de.....ook de overige gegevens van het tableau te raadplegen.” Met het woord “overige” lijkt een discrepantie te worden verwoord tussen raadpleging door de burger en de in de aangehaalde volzin genoemde instanties.

*Toelichting op K (artikel 12)*

In de toelichting zou moeten worden verwoord dat de advocaat niet kan volstaan met een inschrijving op het tableau, maar dat hij daarnaast verplicht is op één adres in Nederland kantoor te houden.

Adviescommissie Regelgeving  
6 oktober 2005

**Adviescommissie Burgerlijk Procesrecht – Artikel II e.v. –overige wijzigingen**

Dit wetsvoorstel introduceert een gewijzigd artikel 33 dat het elektronisch verkeer tussen partijen en de griffie regelt. Het zou aanbeveling verdienen om met betrekking tot het doen van mededelingen, de indiening van processtukken ter griffie en de verzending van processtukken door de griffier te bepalen dat tegelijkertijd elektronisch afschrift wordt gezonden aan de wederpartij voorzover zij kenbaar heeft gemaakt dat zij langs deze weg voldoende bereikbaar is. Het kopiëren gaat elektronisch sneller en veel eenvoudiger dan met “hard copies” het geval is.

Volgens lid 2 kunnen bij algemene maatregel van bestuur nadere regels worden gesteld omtrent het elektronisch verkeer. Wij nemen aan dat hierin de beveiliging van de verzoeken, mededelingen en processtukken zal worden geregeld: naar hedendaagse technologie: niet verzending in word maar als pdf-bestand, etc.

Wij menen dat het wetsvoorstel ook zou moeten aangeven dat het verkeer tussen partijen onderling ook elektronisch kan geschieden. Dit zou kunnen geschieden in artikel 84 lid 4 Rv.

Adviescommissie Burgerlijk Procesrecht  
C.J.J.C. van Nispen, voorzitter  
Dan Haag, 23 september 2005