

Vergaderjaar 2005–2006

30 594

Instelling van een Waddenfonds (Wet op het Waddenfonds)

Nr. 5

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTE- LIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 13 juni 2006

Met genoegen deel ik u mede dat ik 31 mei 2006 met de bestuurders van de waddenregio overeenstemming heb bereikt over het Waddenfonds. De uitkomsten van dit overleg heb ik verwerkt in het wetsvoorstel zodat het door uw Kamer kan worden behandeld. Het wetsvoorstel Waddenfonds zal u langs de geëigende weg bereiken. Bij het wetsvoorstel gaat tevens het reeds eerder toegezegde Investeringsplan Waddenfonds. In deze brief wil ik u van de ontwikkelingen rond het waddendossier op de hoogte brengen. Ik ga in deze brief in op:

- het akkoord met de regionale overheden;
- het advies van de hoogleraren In 't Veld en Scheltema;
- de pkb Waddenzee, en
- de Waddenacademie.

1. Het akkoord met de regionale overheden

Met de bestuurders uit de waddenregio heb ik overeenstemming bereikt over de procedure van advies en besluitvorming over de bestedingen uit het Waddenfonds. De behandeling van projectvoorstellen gaat nu als volgt. Nadat is nagegaan of de projecten voldoen aan de eisen (dus voldoen aan de toelatingscriteria zoals aangegeven in het wetsvoorstel Waddenfonds artikel 6, lid 1) brengt een onafhankelijke adviescommissie van deskundigen advies uit over de te honoreren projectvoorstellen. Vervolgens nodig ik een regiocommissie, die bestaat uit bestuurders en vertegenwoordigers van belangenorganisaties, uit om te reageren op dat advies. Nadat ik, zo nodig, ook met mijn collega's heb overlegd neem ik een besluit over de prioritering en subsidiëring van projecten. Deze procedure is de uitkomst van het overleg dat ik de afgelopen maanden met de regio heb gevoerd. Begin 2006 bleek het noodzakelijk om samen met de waddenbestuurders advies te vragen aan de hoogleraren In 't Veld en Scheltema over de mate van zeggenschap van de regio over de verdeling van de subsidie. De reden is gelegen in het feit dat bestuurders, dus ook waddenbestuurders,

als medebelanghebbenden niet kunnen adviseren over de jaarlijks te subsidiëren projecten wegens mogelijke strijd met de Algemene wet bestuursrecht. Er kan ook geen sprake kan zijn van een advies van het Regionaal College Waddengebied (RCW) over de prioriteitsvolgorde van mogelijk te subsidiëren projecten zoals ik uw Kamer eerder in mijn brief van 21 december 2005 (Kamerstukken II 2005/06, 29 684, nr. 46) heb bericht. Het was dus noodzakelijk om aanvullende voorstellen te ontwikkelen op dit advies teneinde de betrokkenheid van de regio bij het Waddenfonds inhoud te geven en te waarborgen. Eén daarvan is de instelling van voornoemde regiocommissie. De betrokkenheid van de regio wordt verder ingevuld door het opstellen en vaststellen van het zogenoemde Uitvoeringsplan. Dit plan bevat voor de komende vijf jaar de belangrijkste opgaven in het gebied. De uitkomsten van dit bestuurlijke overleg zijn verwerkt in het wetsvoorstel.

2. Het advies van de hoogleraren In 't Veld en Scheltema

U treft hierbij ter informatie ook het advies «Tel je knopen» aan van de hoogleraren In 't Veld en Scheltema.¹ Als aangegeven concluderen beide adviseurs dat er geen sprake kan zijn van een advies van het Regionaal College Waddengebied (RCW) over de prioriteitsvolgorde van mogelijk te subsidiëren projecten.

Het advies geeft aan dat de regio bij een fonds weliswaar geen invloed kan uitoefenen op de beoordeling van de individuele projectvoorstellen, maar dat de regio wel invloed kan uitoefenen op de kaderstelling voor subsidiëring. Die invloed van de regio wordt inhoud gegeven door advisering op de Wet op het Waddenfonds, het Investeringsplan, de ministeriële regeling, de vaststelling van het Uitvoeringsplan en het doen van een meervoudige voordracht t.b.v. de leden van de onafhankelijke adviescommissie.

Omdat het wetsvoorstel Waddenfonds nog niet in uw bezit is, zijn bijlagen 2 en 3 uit het advies verwijderd. Bijlage 3 (advies Raad van State) ontvangt u gelijktijdig met het wetsvoorstel Waddenfonds. Bijlage 2 (Wetsvoorstel versie 21 maart) kunt u zogewenst daarna ontvangen.

3. De pkb Waddenzee

Op 15 mei jl. heb ik u het kabinetsstandpunt inzake de planologische kernbeslissing Derde Nota Waddenzee (aangepast deel 3), getiteld «*Ontwikkeling van de wadden voor natuur en mens*», gestuurd (Kamerstukken II 2005/06, 26 431, nr. 67). Als bijlagen bij het kabinetsstandpunt heb ik u eveneens de twee uitgevoerde beoordelingen (passende beoordeling en strategische milieubeoordeling) gestuurd. Deze beoordelingen vormden voor het kabinet de aanleiding om begin dit jaar de mogelijkheid tot inspraak te bieden over de beide beoordelingsrapporten in relatie tot de pkb. Er zijn tevens bestuurlijke overleggen gevoerd en er zijn adviezen uitgebracht door de Raad voor de Wadden en de Commissie voor de milieueffectrapportage. In de bij de pkb uitgebrachte Nota van Antwoord wordt de inspraak op hoofdlijnen weergegeven, de kabinetsreactie en tot welke aanpassingen dit heeft geleid in het kabinetsstandpunt.

4. De Waddenacademie

De heer Nijpels heeft mij het «Uitvoeringsplan Waddenacademie» aangeboden. Met deze aanzet voor een Waddenacademie kan ik me goed verenigen. Voordat de Waddenacademie van start kan gaan dienen echter nog wel een aantal zaken uitgewerkt en gespecificeerd te worden, hetgeen ik met instemming van het Regionaal College Waddengebied aan de heer Nijpels heb laten weten. Op basis van de bestaande aanzet en de nadere uitwerking kan ik mij voorstellen dat kwalificatie uit het Waddenfonds niet

¹ Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

op al te grote problemen zou hoeven stuiten. Ik verwacht dat de heer Nijpels in de loop van dit jaar een volledige en volwaardige financieringsaanvraag zal opstellen.

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
S. M. Dekker