

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport



De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Den Haag
DBO-CB-U-2645953			
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
Evaluatie begrotingsoverleg		1	05-RU-B-046

De commissie voor de Rijksuitgaven heeft in het kader van een evaluatie van het begrotingsoverleg gevraagd naar mijn ervaringen met deze nieuwe wijze van begrotingsbehandeling. Hierbij stuur ik u, mede namens de staatssecretaris, de antwoorden op de vragen van de commissie.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,

H. Hoogervorst



1.  
Heeft de behandeling van de begroting op basis het artikel 39a (RvO) in uw ervaring kunnen leiden tot een beter begrip van en inzicht in de begroting?

1.  
Ik heb dit niet kunnen vaststellen.

2.  
Heeft de behandeling van de begroting op basis het artikel 39a (RvO) in uw ervaring kunnen leiden tot een zodanig begrip van de begroting dat de Kamer beter in staat is de uitvoering ervan te controleren (derde woensdag in mei 2007)?

2.  
Ik kan hier geen onderbouwde uitspraak over doen. Dit lijkt mij primair een vraag ter beoordeling van de Kamerleden.

3.  
Zijn als gevolg van de behandeling van de begroting op basis het artikel 39a (RvO) meer dan in voorgaande jaren vooral onderwerpen behandeld die een directe en eenduidige relatie hebben met de begroting?

3.  
Ik heb niet de indruk dat dit meer het geval is geweest dan in voorgaande jaren.

4.  
Heeft het begrotingsoverleg geleid tot een betere en scherpere afrondende plenaire begrotingsbehandeling?

4.  
Het uitgebreide begrotingsoverleg heeft het tijdsbeslag van de plenaire behandeling enigszins verkort. Dit wil niet zeggen dat de plenaire behandeling daarmee kwalitatief beter of scherper is geweest. Naar mijn oordeel spelen vele factoren een rol in de beoordeling van de kwaliteit van een debat. Het begrotingsoverleg heeft geen duidelijke invloed gehad op de kwaliteit van het plenaire debat.

5.  
Wat is in uw beleving het belangrijkste voordeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)?

5.  
Het belangrijkste voordeel is geweest dat de plenaire behandeling door het begrotingsoverleg - in beperkte mate - minder tijd heeft ingenomen dan voorgaande jaren. Hoewel artikel 39a (RvO) het indienen van moties tijdens het begrotingsoverleg mogelijk maakt, had de vaste commissie voor VWS besloten dat de leden zoveel mogelijk de moties in de eerste termijn van de plenaire behandeling zouden indienen. Deze werkwijze heb ik als een aanmerkelijke verbetering ervaren. Hierdoor was er meer gelegenheid op de inhoud van een motie te reageren of daarover met de Kamer van gedachten te wisselen dan wanneer moties pas in de tweede termijn worden ingediend.



6.

Wat is in uw beleving het belangrijkste nadeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)?

6.

Tijdens het begrotingsoverleg zijn vele onderwerpen aan de orde geweest en zijn vele vragen gesteld. Het was niet altijd mogelijk – gezien de korte reactietijd - hierop een afdoende reactie te geven. Dit was in enkele gevallen onbevredigend voor bewindspersonen en Kamerleden. Een ander nadeel van het begrotingsoverleg in deze vorm is dat het totale tijdsbeslag van de begrotingsbehandeling is toegenomen door de twee afzonderlijke overleggen. Bovendien vraagt het voorbereiden van een begrotingsoverleg en een daaropvolgende plenaire behandeling in totaliteit meer voorbereidingstijd.