

De griffier van de Commissie voor Rijksuitgaven van  
de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Onderwerp**  
Evaluatie begrotingsoverleg Ontwerpbegrotingen  
2006

In uw brief van 8 december jongstleden stelde u zes vragen ter evaluatie van de behandeling van de begroting op basis van het begrotingsoverleg. Allereerst willen wij u bedanken dat u ook vraagt naar onze ervaringen met het begrotingsoverleg. Het is immers een gezamenlijk belang van de Tweede Kamer en bewindspersonen om tot een optimale behandelwijze te komen. Hieronder geven wij kort onze algemene bevindingen weer, daarna gaan wij specifiek in op de door u gestelde vragen.

#### *Algemeen*

De gehele behandeling van de ontwerpbegroting 2006 van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties viel uiteen in de volgende fasen: de schriftelijke kamervragen, het begrotingsoverleg en de plenaire begrotingsbehandeling.

Deze drie rondes bieden in principe een goede en evenwichtige indeling voor de behandeling van de begroting: in de schriftelijke ronde is ruimte voor technische en gedetailleerde vragen, in het begrotingsoverleg vindt uitgebreid commissieoverleg plaats en in de plenaire begrotingsbehandeling wordt een afrondende discussie op hoofdlijnen gevoerd.

Onze algemene beleving van het begrotingsoverleg is positief. Ten eerste omdat de gehele BZK-begroting (inclusief Gemeentefonds en Provinciefonds) integraal aan bod is gekomen, ten tweede omdat het overleg was ingedeeld conform de begrotingsindeling en ten derde omdat minder sprake was van versnippering over verschillende dagen dan voorheen.

De gehele begrotingsbehandeling van de ontwerpbegroting 2006, de genoemde drie rondes tezamen, hebben wij als nuttig en constructief ervaren. De integrale behandeling van de begroting biedt ruimte voor een discussie op hoofdlijnen van het beleid en biedt een structuur om het geheel in samenhang te bezien.

Als aandachtspunt zouden wij u willen meegeven dat de onderlinge afbakening van de rondes mogelijk wat aangescherpt zou kunnen worden. Zie in dit verband ook onze specifieke beantwoording van de door u gestelde vragen.

**Datum**  
1 februari 2006

**Ons kenmerk**  
2005-0000334716

**Onderdeel**  
DFEZZ

**Inlichtingen**  
Julie Merks  
T (070) 426 7460  
F (070) 426 6730

**Uw kenmerk**

**Blad**  
1 van 3

**Aantal bijlagen**  
0

**Bezoekadres**  
Schedeldoekshaven 200  
2511 EZ Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

**Internetadres**  
[www.minbzk.nl](http://www.minbzk.nl)

**Datum**  
1 februari 2006

**Ons kenmerk**  
2005-0000334716

**Onderdeel**  
DFEZZ

**Blad**  
2 van 3

*1) Heeft de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) in uw ervaring kunnen leiden tot een beter begrip en inzicht van de begroting?*

*2) Heeft de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) in uw ervaring kunnen leiden tot een zodanig begrip van de begroting dat de Kamer beter in staat is de uitvoering ervan te controleren?*

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft de indeling van het begrotingsoverleg en de daarin te behandelen onderwerpen gebaseerd op de begrotingsindeling. Deze keuze heeft bijgedragen tot een duidelijke structuur in het begrotingsoverleg.

Hoewel wij moeilijk kunnen inschatten hoe de Tweede-Kamerleden de nieuwe opzet hebben ervaren, zijn wij van mening dat deze in zijn algemeenheid bijdraagt tot een beter inzicht in de begroting.

Overigens staat, mede in het licht van het VBTB-traject, het steeds toegankelijker maken van de begroting (en de verantwoording) nog steeds zeer nadrukkelijk op de agenda van BZK.

*3) Zijn als gevolg van behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) meer dan in voorgaande jaren vooral onderwerpen die een directe en eenduidige relatie hebben met de begroting?*

Het Reglement van Orde geeft aan in welke overlegvorm bepaalde stukken dan wel onderwerpen aan de orde komen. We hebben bemerkt dat evenals de voorgaande jaren de vragen tijdens het begrotingsoverleg een veelal beleidsinhoudelijk karakter hadden. In het begrotingsoverleg zouden ook vragen over de financiële component van de begroting in relatie tot de geformuleerde beleidsdoelstellingen aan bod kunnen komen. De schriftelijke vragenronde leent zich in onze optiek overigens het beste voor gedetailleerde en technische vragen over de begroting.

*4) Heeft het begrotingsoverleg geleid tot een betere en scherpere afrondende begrotingsbehandeling?*

De essentie van het onderscheid tussen het begrotingsoverleg (uitgebreid overleg) en de begrotingsbehandeling (discussie op hoofdlijnen), zoals de griffier van de vaste commissie BZK dat beschreef in haar brief d.d. 8 november 2005 spreekt ons aan.

Het onderscheid tussen de rondes (schriftelijke kamervragen, het begrotingsoverleg en de plenaire begrotingsbehandeling) kan ons inziens nog worden aangescherpt. Dit is uiteraard een kwestie van gewenning door kamerleden en bewindspersonen aan de nieuwe behandelwijze, maar wellicht dat aanvullende afspraken of aanwijzingen tot een nadere afbakening kunnen leiden.



**Datum**  
1 februari 2006

**Ons kenmerk**  
2005-0000334716

**Onderdeel**  
DFEZC

**Blad**  
3 van 3

*5) Wat is in uw beleving het belangrijkste voordeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)?*

Als belangrijkste voordeel zien wij de behandeling in de blokken die aansluiten bij de begrotingsindeling. Dit biedt de gelegenheid om de gehele BZK-begroting (inclusief Gemeentefonds en Provinciefonds) integraal aan de orde te laten komen. De behandeling in blokken voorkomt daarnaast dat vragen over verschillende onderwerpen door elkaar heen worden gesteld en beantwoord.

*6) Wat is in uw beleving het belangrijkste nadeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)? Hoe kan dat worden ondervangen?*

Gezien het aantal gestelde vragen was, met name tijdens het onderdeel Politie en Veiligheid, weinig tijd beschikbaar voor de beantwoording van de vragen. Mogelijk dat een andere planning dan wel een andere tijdsverdeling over de blokken tot een in tijd meer gebalanceerd overleg kan leiden.

Een afschrift van deze brief zenden wij naar de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES  
en  
DE MINISTER VOOR BESTUURLIJKE VERNIEUWING EN  
KONINKRIJKSRELATIES  
voor deze,  
de Secretaris-Generaal,

J.W. Holtslag

