

Vergaderjaar 2005–2006

30 390

Wijziging van de Wet rampen en zware ongevallen teneinde de toegankelijkheid van de provinciale risicokaart te kunnen beperken

Nr. 4

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOORZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. Voorstel van wet

In de considerans en de tekst van artikel 6a, derde lid, ontbraken de woorden «onderdelen van».

II. Memorie van toelichting

1. Op bladzijde 2 ontbraken de volgende passages:

In bepaalde situaties zal de beoogde maatschappelijke winst van actieve openbaarheid niet opwegen tegen het extra veiligheidsrisico dat het tonen van informatie op het internet met zich brengt. De staatssecretaris van VROM heeft bij de behandeling van de wijziging van de Wet milieubeheer (Registratie gegevens externe veiligheid inrichtingen, transportroutes en buisleidingen) uiteengezet dat bijvoorbeeld effectafstanden een rol zouden kunnen spelen in een voorbereidende selectie van potentiële doelwitten en dat daarom besloten is via het RRGs geen effectafstanden te tonen aan het publiek.

Hoewel zij begrip hebben voor de afwegingen van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijks-

relaties, stellen zij zich op het standpunt dat het niet-tonen van effectafstanden een belangrijke stap is die niet alleen impliceert dat belangrijke informatie aan burgers wordt onthouden, maar ook het gevaar in zich bergt dat het slechts een eerste stap zal blijken te zijn in een verdere afkalving van de doelstelling van de risicokaart. De provincies achten een bredere discussie gewenst over het spanningsveld tussen de risicokaart en de plicht tot risicocommunicatie enerzijds en de samenhangende veiligheidsaspecten anderzijds. Aanpassing van de risicokaarten achten zij vooralsnog niet nodig.

Overigens moet worden opgemerkt dat het beperken van de toegankelijkheid van de risicokaart ten aanzien van effectafstanden geen afbreuk doet aan de informatieve waarde van de risicokaart als geheel. De presentatie van effectafstanden kent namelijk een belangrijke beperking: effectafstanden geven namelijk een vertekend beeld van de werkelijkheid bij een calamiteit. Bij de berekening van effectafstanden wordt uitgegaan van veronderstellingen omtrent de omstandigheden waaronder een bepaalde calamiteit zich voordoet,

zoals de weersgesteldheid en de mate waarin een vergunde hoeveelheid gevaarlijke stoffen ook daadwerkelijk aanwezig is. Indien de omstandigheden in een concreet geval anders zijn dan die waarvan bij de berekening werd uitgegaan – er staat heel veel, of juist helemaal geen wind, er is slechts een kleine hoeveelheid gevaarlijke stoffen aanwezig – dan zullen de werkelijke effectafstanden aanzienlijk anders kunnen blijken te zijn. Effectafstanden hebben dan ook niet meer dan een indicatieve, dus betrekkelijke waarde. Daarom is er ook vanuit overwegingen van risicocommunicatie reden om het tonen van effectafstanden op internet te heroverwegen.

2. Op bladzijde 2 is geschrapt:

Deze voorgestelde wijziging van artikel 6a Wro is geënt op de wijziging van de Wet milieubeheer en de grondslag die in artikel 12.12, vijfde lid, van het desbetreffende wetsvoorstel is gelegd om – onder handhaving van de openbaarheid – de toegankelijkheid van de in het register aanwezige gegevens te beperken.