

Vergaderjaar 2004–2005

**29 972**

## **Wijziging van de Wet milieubeheer betreffende de milieuverslaglegging (afschaffing verplicht publieksverslag)**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 3 maart 2005

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen van haar bevindingen. Onder het voorbehoud dat de regering de gestelde vragen tijdig en afdoende zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel dat tot doel heeft de verplichting tot het opstellen van het publieksverslag af te schaffen. Dit wetsvoorstel heeft geen enkel negatief effect op de bescherming van het milieu. Het wetsvoorstel past uitstekend in het herijkingsprogramma en leidt jaarlijks tot een aanzienlijke vermindering van administratieve lasten. Bovendien heeft het publieksverslag de afgelopen jaren niet voorzien in een behoefte zoals uit de evaluatie is gebleken. De leden van de CDA-fractie kunnen zich dan ook uitstekend vinden in het wetsvoorstel.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Duivesteijn (PvdA), Hofstra (VVD), Buijs (CDA), voorzitter, Schreijer-Pierik (CDA), Van Gent (GL), Geluk (VVD), Snijder-Hazelhoff (VVD), Depla (PvdA), Van Oerle-van der Horst (CDA), Van As (LPF), Van den Brink (LPF), Van Bochove (CDA), De Ruiter (SP), Duyvendak (GL), Huizinga-Heringa (CU), Koopmans (CDA), Spiess (CDA), Van Lith (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Fierens (PvdA), ondervoorzitter, Timmer (PvdA), De Krom (VVD), Verdaas (PvdA), Kruijssen (PvdA), Samsom (PvdA), Veenendaal (VVD).

Plv. leden: Crone (PvdA), Dezentjé Hamming (VVD), Mastwijk (CDA), Ormel (CDA), Halsema (GL), Luchtveld (VVD), Örgü (VVD), Dubbelboer (PvdA), Hessels (CDA), Kraneveldt (LPF), Varela (LPF), Ten Hoopen (CDA), Vergeer (SP), Vos (GL), Van der Staaij (SGP), Vietsch (CDA), Sterk (CDA), Haverkamp (CDA), Koşer Kaya (D66), Gerkens (SP), Boelhouwer (PvdA), Verbeet (PvdA), Balemans (VVD), Waalkens (PvdA), Van Heteren (PvdA), Dijsselbloem (PvdA), Oplaat (VVD).

De leden van de PvdA-fractie hebben eveneens met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel. Het informeren van de burger over de milieusituatie in zijn directe omgeving achten deze leden van groot belang. Zij onderkennen echter ook het feit dat het publieksverslag niet voldoende bijdraagt aan het bereiken van dit doel. Zolang de basisgegevens behouden blijven, in het overheidsverslag, kunnen deze leden in principe akkoord gaan met voorgestelde wetswijziging.

De leden van de CDA-fractie vragen of het juist is dat alle informatie die in het jaarlijks op te stellen milieuverslag ten behoeve van het bevoegd gezag, ook alle voor het publiek relevante informatie beschikbaar blijft? Klopt het dat deze informatie, mede op basis van het Verdrag van Aarhus, makkelijk toegankelijk blijft?

Tenslotte vragen deze leden op welke termijn voorstellen tegemoet kunnen worden gezien die de verplichting tot het opstellen van het milieuverslag aanzienlijk versoberen. Kan de regering concreet aangeven waaraan wordt gedacht?

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat een overheidsverslag voor de burger een slecht toegankelijk document is. De gegevens uit dit overheidsverslag zouden op een dermate manier verwerkt moeten worden dat de burger gemakkelijk en snel op de hoogte gebracht kan worden van de milieusituatie in zijn directe omgeving. Het initiatief rechtomteweten.nl geeft in dit verband een goed voorbeeld. Inmiddels is deze pilot afgelopen, en heeft duidelijke resultaten opgeleverd. Er is veel gebruik van gemaakt, en het heeft veel positieve reacties opgeleverd. Via het amendement Samsom/Van der Ham is vorig jaar gepleit dat de overheid het initiatief rechtomteweten overneemt. Tijdens de behandeling van de Wet uitvoering verdrag van Aarhus is het amendement afgewezen, omdat men op allerlei niveaus bezig is informatievoorziening te verbeteren, en de staatssecretaris deze schema's niet wilde doorbreken met een wettelijke zorgplicht.

Inmiddels is er een jaar voorbij en heeft de Kamer weinig tot niets vernomen van deze initiatieven. De leden van de PvdA-fractie zijn nog steeds van mening dat het noodzakelijk is een website op te richten, welke gecoördineerd moet worden door de Rijksoverheid, waarin burgers via het invoeren van hun postcode informatie krijgen over hun lokale milieusituatie.

De leden van de PvdA-fractie hebben hierover de volgende vragen:

- Hoe staat het met de website Gezondheid en Milieu die volgens de staatssecretaris in de zomer van 2004 operationeel had moeten zijn (Handelingen 2004: 53–3770)?
- Wordt er op deze website de mogelijkheid geboden om via het invoeren van je postcode informatie te verkrijgen over de lokale milieusituatie? Zo nee, is de staatssecretaris bereid om nog dit jaar een pilot uit te voeren, in navolging van de site rechtomteweten.nl, waarbij deze mogelijkheid wel geboden wordt?
- Uit de pilot van rechtomteweten.nl zijn een aantal lessen getrokken die gebruikt zouden kunnen worden bij een vervolg. Kan de regering een reactie geven op deze 10 lessen?<sup>1</sup>
- Kan de regering aangeven wat het kabinet heeft gedaan tussen de behandeling van de wet uitvoering verdrag van Aarhus op 11 maart 2004 en nu, om «goed gestructureerde en gewaarborgde informatie beschikbaar te stellen aan onze burgers» (Handelingen 2004, 53–3775), alsmede een planning voor het aankomende jaar om dit doel op korte termijn te bewerkstelligen?

De voorzitter van de commissie,  
Buijs

De adjunct-griffier van de commissie,  
Van Halen

---

<sup>1</sup> <http://www.rechtomteweten.nl/indexlessen.html>.