



Jaarverslag 2007

College van Toezicht collectieve beheersorganisaties

Auteurs- en naburige rechten

College van Toezicht Auteursrecht

Postbus 556

2501 CN 's – Gravenhage

www.cvta.nl

1. Inleiding

Dit jaarverslag is in verband met de wisseling van het secretariaat eind 2007 later uitgebracht dan de wettelijke termijn die daarvoor staat.

1.1. Algemeen

Op 15 juli 2003 is de Wet toezicht collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (hierna: de Wet Toezicht) inwerking getreden. Deze wet heeft geleid tot de instelling van het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties voor Auteurs- en naburige rechten (hierna: het College).

Het College is belast met het toezicht op de inning en de verdeling van vergoedingen door collectieve beheersorganisaties als bedoeld in de wet: de Vereniging Bureau voor Muziekauteursrecht (Buma), de Stichting Reprorecht, Stichting De Thuis kopie, de Stichting ter exploitatie van naburige rechten (Sena) en de Stichting Leenrecht. Het College ziet erop toe dat de collectieve beheersorganisaties een overzichtelijke (financiële) administratie bijhouden, de verschuldigde vergoedingen op rechtmatige wijze innen en tijdig en zo volledig mogelijk verdelen onder de uiteindelijke rechthebbenden, aan betalingsplichtigen en rechthebbenden voldoende inzicht verschaffen in hun algemene en financiële beleid, transparante tariefstructuren hanteren, en voldoende zijn uitgerust om hun taken naar behoren uit te voeren.

In dit jaarverslag doet het College verslag van zijn werkzaamheden in 2007. In 2007 was het College als volgt samengesteld: H.F. Dijkstal (voorzitter), mr. Th.R. Bremer (lid) en C.J. Regoort RA (lid). In juli is de heer M. Sanders als lid toegetreden tot het College, nadat hij al enkele maanden als plaatsvervangend lid functioneerde. Hij volgde de heer Regoort op, die door ziekte niet meer in staat was zijn werkzaamheden uit te voeren. Zijn taken werden door de heer Sanders waargenomen. Het College werd ondersteund door een secretaris, mr. D.J. Hesemans. De heer Hesemans is per 1 september teruggetreden als secretaris van het College. Hij is opgevolgd door de heer H.F.R. van Heemstra.

Het College is in 2007 zes maal bijeen geweest in reguliere vergaderingen en heeft daarnaast hoorzittingen en een aantal bijzondere bijeenkomsten gehouden.

1.2 Opbouw jaarverslag

Hoofdstuk 2 gaat over de toezichtfunctie van het College, alsmede over de aard van het toezicht. In hoofdstuk 3 worden per organisatie de belangrijkste ontwikkelingen weergegeven voor zover het College daarbij betrokken is geweest.¹ Hoofdstuk 4 betreft de jaarlijkse hoorzittingen van het College. In hoofdstuk 5 wordt kort ingegaan op de lopende onderzoeken en speerpunten van het College voor 2008. Hoofdstuk 6 bevat de financiële verantwoording van het College.

¹ In eerdere jaarverslagen van het College werden ook de kerncijfers van de organisaties weergegeven. Aangezien alle onder toezicht staande beheersorganisaties hun jaarcijfers tegenwoordig openbaar maken op hun websites, verwijst het College voor deze informatie naar de verslagen van de organisaties zelf.

2. De toezichtfunctie

2.1 Noodzaak van toezicht

De collectieve beheersorganisaties als bedoeld in de wet ontleen aan de Auteurswet 1912 en de Wet op de naburige rechten (WNR) een monopoliepositie op het gebied van collectief beheer van rechten. Zij bekleden deze positie ten opzichte van zowel rechthebbenden als gebruikers van beschermde werken en prestaties. De wetgever heeft om verschillende redenen voor deze monopoliepositie gekozen. Allereerst hebben rechthebbenden in bepaalde gevallen belang bij een sterke vertegenwoordigende organisatie tegenover met name de grote institutionele gebruikers van beschermde werken en prestaties. De ervaring heeft geleerd dat zonder een deugdelijke en gelegitimeerde beheersorganisatie de praktische effectuering van vergoedingsrechten vaak niet goed te realiseren is. Een collectieve beheersorganisatie heeft bovendien voordelen voor gebruikers: het creëert duidelijkheid over de vraag waar zij terecht kunnen voor de betaling voor het gebruik van beschermde werken en prestaties, waar zij zich anders telkens tot de individuele rechthebbenden hadden moeten wenden.

De wetgever heeft toezicht op collectieve beheersorganisaties om een aantal redenen wenselijk geacht. Allereerst omdat de collectieve beheersorganisaties beschikken over een wettelijk monopolie. Voorts omdat bij eigen-recht-organisaties (de collectieve beheersorganisaties, uitgezonderd Buma) aan rechthebbenden wettelijk de mogelijkheid is ontnomen om rechten zelfstandig uit te oefenen. Ten slotte heeft de wetgever van belang geacht dat collectieve beheersorganisaties belangrijke maatschappelijke en economische taken vervullen, waarmee tevens grote financiële belangen gemoeid zijn.

2.2 Aard van het toezicht

Het College kiest bij zijn werkzaamheden voor toezicht op afstand. Uitgezonderd de situaties waarin de wet bepaalt dat besluiten van collectieve beheersorganisaties de voorafgaande goedkeuring behoeven (zoals wijziging van statuten), spreekt het College zich in beginsel niet vooraf uit over te nemen beslissingen. Collectieve beheersorganisaties past in eerste instantie een door hun wettelijke taakuitoefening ingegeven belangrijke eigen verantwoordelijkheid bij het nemen van besluiten. Het College beoordeelt achteraf, aan de hand van het concrete handelen van de collectieve beheersorganisaties, of zij op juiste wijze uitvoering hebben gegeven aan de hun krachtens de wet opgedragen taken. Hiervan wordt verslag gedaan in jaarverslagen, of zo nodig in tussenliggende rapportages aan de Minister van Justitie. Gelet op dit uitgangspunt woont het College in beginsel geen bestuursvergaderingen van collectieve beheersorganisaties bij. Afhankelijk van de actualiteit of agenda kan worden besloten om wel aanwezig te zijn bij een bestuursvergadering. Daarnaast heeft het College op reguliere en ad hoc basis contact met de bestuursvoorzitters, directeuren, en accountmanagers van de organisaties.

Bij toezicht op afstand past ook dat het College niet fungeert als klachtorgaan voor rechthebbenden of gebruikers van beschermde werken of prestaties tegen collectieve beheersorganisaties. Aan het College worden regelmatig klachten voorgelegd over collectieve beheersorganisaties. Deze klachten

worden met name door individuele betalingsplichtigen en rechthebbenden ingediend. Vaak gaan zij over de hoogte van tarieven, de opstelling van collectieve beheersorganisaties in tariefonderhandelingen, alsmede (vermeende) aanspraken op vergoedingen. Naar het oordeel van het College dienen partijen in beginsel in onderling overleg tot een vergelijk te komen. Eventueel kunnen zij in concrete gevallen hun geschil voorleggen aan de rechter. Vaak komt zo'n geschil neer op de beoordeling van de vraag of in concrete gevallen aan de vereisten voor de verschuldigdheid van een vergoeding is voldaan. Het antwoord op deze vraag is in laatste instantie doorgaans voorbehouden aan de (Europese) rechter.

De werkzaamheden van het College spitsen zich toe op het in het algemeen beoordelen van de vraag of collectieve beheersorganisaties hun taken naar behoren uitvoeren, of zij gelden tijdig en zo volledig mogelijk uitbetalen en of daarmee geen te hoge kosten of andere inhoudingen gemoeid zijn.

Ook het bemiddelen in conflicten tussen bijvoorbeeld betalingsplichtigen en collectieve beheersorganisaties is om voornoemde redenen geen kerntaak van het College. De wetgever heeft aan het College wel bemiddelingsbevoegdheden toegekend, vanuit de gedachte dat toezicht houden en bemiddelen niet onverenigbare activiteiten zijn. Voorop staat echter, zoals gezegd, dat partijen in eerste instantie onderling tot een vergelijk moeten komen. Daartoe is het van belang dat beheersorganisaties een interne klachtenprocedure hanteren. Op grond van artikel 14, tweede lid, van de wet kunnen belanghebbenden zich tot het College wenden, indien de interne geschillenregeling van een beheersorganisatie is doorlopen. De wet stelt derhalve een procedurele voorwaarde aan de behandeling van een klacht door het College, opdat geschillen die daarvoor in aanmerking komen zoveel mogelijk in eigen huis worden opgelost en het College niet onnodig wordt belast. Het College kan vervolgens een niet bindend advies geven aan partijen ter beslechting van het geschil. Het College gebruikt deze bevoegdheid terughoudend. Daartoe is het wenselijk dat collectieve beheersorganisaties, naast een geschillenregeling voor rechthebbenden (waarover zij op grond van artikel 2, tweede lid, van de wet moeten beschikken), zoveel mogelijk ook geschillenregelingen hebben voor betalingsplichtigen.

Indien het College klachten bereiken, controleert het College de betrokken collectieve beheersorganisatie met name op de bij de klachtafhandeling gevolgde procedure en de vraag of daarbij redelijk te werk is gegaan. Wanneer dat niet het geval is, kan het College de betrokken collectieve beheersorganisatie aanbevelen de klacht opnieuw in behandeling te nemen c.q. andere maatregelen te treffen.

2.3 Uitoefening van het toezicht

2.3.1 Toezichtcriteria

De taak van het College is te beoordelen of de collectieve beheersorganisaties hun wettelijke taken ten aanzien van het innen en verdelen van vergoedingen naar behoren uitoefenen. Daarbij wordt onder meer aan de volgende criteria getoetst:

- a) Houden de collectieve beheersorganisaties een overzichtelijke (financiële) administratie bij?
- b) Verschaffen collectieve beheersorganisaties aan rechthebbenden en betalingsplichtigen voldoende inzicht in hun algemene en financiële beleid?

- c) Zijn de collectieve beheersorganisaties voldoende toegerust om hun taken naar behoren te kunnen uitoefenen?
- d) Worden de door de collectieve beheersorganisaties geïnde bedragen op rechtmatige wijze en tijdig over de rechthebbenden verdeeld, overeenkomstig de repartitiereglementen?
- e) Houden de collectieve beheersorganisaties bij de uitoefening van hun werkzaamheden voldoende rekening met de belangen van betalingsplichtigen?
- f) Hebben de collectieve beheersorganisaties deugdelijke geschillenregelingen voor belanghebbenden?
- g) Behandelen collectieve beheersorganisaties gelijke gevallen op gelijke wijze?
- h) Hanteren de collectieve beheersorganisaties een transparante tariefstructuur?

2.3.2 Financiële transparantie

Het College hecht aan heldere financiële rapportages door collectieve beheersorganisaties. Duidelijk moet zijn wat de geldstromen zijn, op welke wijze deze lopen, hoeveel vergoedingen geïnd worden, hoeveel uitgekeerd wordt, welk deel van de gelden ten goede komt aan fondsen ten behoeve van sociale en culturele doelen en wat de totale kosten van het collectief beheer zijn. Daartoe dient in ieder geval het volgende te worden gezien:

- Welk deel van de geïnde gelden beschikbaar is voor repartitie aan rechthebbenden.
- Wat de bestemmingen zijn van het deel van de geïnde bedragen dat niet rechtstreeks wordt gerepartieerd aan rechthebbenden, of deze bestemmingen redelijk zijn en of deze bedragen niet een te groot deel uitmaken van de geïnde bedragen. In dit verband moet onder meer worden gedacht aan het reserveren van gelden voor sociale en culturele doeleinden.
- Of de totale beheerskosten redelijk zijn in verhouding tot de geïnde bedragen. Daarbij moeten ook de kosten worden betrokken die worden gemaakt door de repartitieorganisaties.
- Of repartitie snel genoeg plaatsvindt en compleet is.
- Of gerepartieerd wordt aan buitenlandse rechthebbenden.
- Of gelden van buitenlandse betalingsplichtigen worden verdeeld onder Nederlandse rechthebbenden.

2.4 Afstemming met werkzaamheden NMa

Op grond van artikel 4 van de wet oefent het College geen toezicht uit op collectieve beheersorganisaties, voor zover toezicht wordt uitgeoefend door de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa). Indien gedragingen van beheersorganisaties misbruik van een economische machtspositie vormen of leiden tot verhindering, beperking of vervalsing van mededinging, kunnen belanghebbenden de NMa op deze gedragingen wijzen. Uit de totstandkominggeschiedenis van de wet blijkt dat de toezichthoudende taken van het College en de

NMa complementair zijn. Daardoor zal ieders optreden zich richten op verschillende aspecten van het functioneren van een beheersorganisatie. Er kan samenloop van toezicht zijn, maar dan telkens vanuit verschillende invalshoeken en op verschillende aspecten. Zo zal het bijvoorbeeld op de weg van de NMa liggen om zich te buigen over de vraag of door beheersorganisaties gehanteerde tarieven misbruik opleveren in de zin van de Mededingingswet zijn en zal het eerder aan het College zijn om zich te buigen over de vraag of tarieven voldoende transparant en kenbaar zijn. Tussen het College en de NMa zijn werkafspraken gemaakt over de afbakening van taken, het zonedig gezamenlijk optreden in specifieke situaties en het elkaar tijdig signaleren van zaken die overlappen met of raken aan het taakgebied van de ander. In deze werkafspraken is bevestigd dat toezicht dat uitsluitend of in overwegende mate betrekking heeft op de hoogte en totstandkoming van de tarieven onder de verantwoordelijkheid van de NMa valt.

3. Ontwikkelingen bij de Collectieve beheersorganisaties

3.1 Buma

Buma heeft in 2007 een bedrag van ruim 129 miljoen Euro geïncasseerd en 101 miljoen Euro verdeeld aan rechthebbenden. Het verschil tussen het incassobedrag en het repartitie bedrag wordt verklaard door het feit dat de repartitie betrekking heeft op de voorgaande jaren. De in 2007 geïncasseerde gelden bevinden zich nog in het reguliere repartitieproces.

Samenwerking met SENA

Buma en Sena hebben in 2007 maatregelen getroffen om begin 2008 een gezamenlijke factuur voor het bedrijfsleven te realiseren. Deze maatregel, die het College in 2005 had aanbevolen, dient om de administratieve lasten bij het bedrijfsleven te verlichten en de slagvaardigheid en efficiency van de incasso door Buma en Sena te vergroten.

Outsourcing

In 2007 heeft Buma een belangrijk deel van haar backoffice werkzaamheden (ICT en data-entry) uitbesteed aan Accenture. Deze maatregel dient om te besparen op de kosten van Buma en om de dienstverlening van Buma te optimaliseren.

3.2 Sena

Sena incasseerde 65,4 miljoen Euro in 2007. In 2007 werd 37,3 miljoen Euro doorbetaald aan rechthebbenden. Zowel de incasso als de repartitie laten aanzienlijke stijgingen zien ten aanzien van voorgaande jaren. Het verschil tussen het incassobedrag en het repartitie bedrag wordt verklaard door het feit dat de repartitie betrekking heeft op de voorgaande jaren. De in 2007 geïncasseerde gelden bevinden zich nog in het reguliere repartitieproces.

Klachten

Het College ontving eind 2007 een toenemend aantal klachten over Sena van betalingsplichtigen, met name omtrent de afhandeling van klachten. Hierover heeft een gesprek plaatsgevonden met Sena, waarbij de oorzaak van de klachten (miscommunicatie met het door Sena ingeschakelde

incassoburo) alsmede mogelijke verbeteringen zijn besproken. Intussen heeft Sena interne maatregelen genomen om de klachtenafhandeling te verbeteren.

3.3 Thuiskopie

Thuiskopie onderzoek

Begin 2007 heeft het College, na Stichting de Thuiskopie te hebben gehoord, aan de Minister gerapporteerd omtrent de stand van zaken van de onverdeelde gelden en de mate waarin Thuiskopie uitvoering heeft gegeven aan de aanbevelingen van het College die zijn neergelegd in het rapport aan de Minister van 29 december 2005. Met betrekking tot de in dat laatste rapport gedane aanbevelingen heeft Thuiskopie een plan van aanpak opgesteld. Over dat plan van aanpak kwam het College tot de volgende conclusies:

- Thuiskopie heeft voldaan aan de aanbeveling om op transparante wijze verantwoording af te leggen over de financiële gang van zaken bij zowel Thuiskopie, als de door Thuiskopie ingeschakelde verdeelorganisaties.
- Thuiskopie heeft voldaan aan de aanbeveling om over de incasso en verdeling door middel van matrices inzichtelijk te maken.
- Thuiskopie heeft opdracht gegeven het VUIK-2 systeem, dat wordt gebruikt voor de verdeling van videogelden door Norma, laten controleren door een accountant. De accountant heeft geconstateerd dat de opdrachtverlening voldoet aan de daarvoor geldende standaarden. Daarmee heeft Thuiskopie voldaan aan de derde aanbeveling van het College.
- Thuiskopie heeft overeenkomstig de aanbeveling van het College aangegeven de aanwijzingsovereenkomsten met de verdeelorganisaties te zullen herzien. De overeenkomsten worden aangegaan voor bepaalde tijd en er komt een reglement voor rapportages aan Thuiskopie.

Onverdeelde gelden

Met betrekking tot de onverdeelde gelden heeft Thuiskopie voor iedere verdeelorganisatie een plan van aanpak aan het College doen toekomen alsmede per verdeelorganisatie naar jaarlaag inzichtelijk gemaakt wat de stand is van de onverdeelde gelden. Deze plannen zijn door het College bestudeerd en besproken met Thuiskopie. Deze plannen zijn in 2007 uitgevoerd.

Thuiskopie heeft op 31 augustus 2007 haar cijfers over 2006 aan het College ter goedkeuring voorgelegd. Uit deze rapportage bleek dat Thuiskopie belangrijke vorderingen heeft gemaakt in de kwaliteit en volledigheid van de rapportage over de verdeling door Thuiskopie en de door haar ingeschakelde verdeelorganisaties. Thuiskopie heeft daarmee daadwerkelijk uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van het College op dit terrein.

Thuiskopie heeft tevens maatregelen getroffen om ervoor zorg te dragen dat de opgebouwde onverdeelde gelden alsnog worden verdeeld. Daartoe heeft Thuiskopie in maart 2007 een plan van aanpak opgesteld welke aan het College is voorgelegd. Ultimo 2006 waren de onverdeelde gelden

reeds aanzienlijk teruggelopen. Thuiskopie verwachtte dat in 2007 het grootste deel van de resterende onverdeelde gelden aan de rechthebbenden zou worden uitgekeerd. Of dit doel is gehaald zal in de loop van 2008 door het College worden vastgesteld.

Op 5 november 2007 is voorts de nieuwe Thuiskopie AMvB tot stand gekomen. Deze AMvB bepaalt dat gelden die niet binnen drie jaar na het jaar van incasso zijn gereparteed, dienen te worden “terugbetaald” aan de betalingsplichtigen. Die terugbetaling vindt plaats door middel van kortingen op toekomstige incasso.

Voorts heeft Thuiskopie in verband met het voorgaande een nieuw repartitiereglement opgesteld. Dit repartitiereglement neemt de door de AMvB opgelegde verjaringstermijn over. Daarnaast heeft het College het standpunt ingenomen dat voor zover verdeelorganisaties Thuiskopiegelden doorbetalen aan rechthebbenden die niet bij de betreffende verdeelorganisatie zijn aangesloten, het niet is toegestaan om zonder de toestemming van de rechthebbende inhoudingen te doen ten behoeve van sociale of culturele fondsen.

In 2008 zal het College rapporteren over de stand van onverdeelde gelden per eind 2007. Tevens zal het College een oordeel geven welke van de onverdeelde gelden zij als onverdeelbaar beschouwt in de zin van artikel 3 van de Thuiskopie AMvB.

3.4 Reprorecht

Reprorecht incasseerde 16 miljoen Euro in 2007 en keerde 16 miljoen Euro uit aan de verdeelorganisaties. De verdeelorganisaties hebben op hun beurt ruim 15 miljoen Euro aan rechthebbenden betaald.

Onderzoek doorbetaling uitgevers

Reprorecht heeft in 2007 een tweetal pilotonderzoeken laten uitvoeren naar de mate waarin uitgevers Reprorechtgelden doorbetalen aan auteurs. De uitgevers zijn verplicht 50% van de ontvangen reprorechtgelden door te betalen aan de betreffende bij de uitgever aangesloten auteurs.

Deze rapporten lieten over het algemeen een positief beeld zien. Bij de grotere uitgevers worden de gelden effectief en tijdig doorbetaald. Er zijn enkele problemen geconstateerd bij kleinere uitgevers die met name van administratieve aard zijn. Reprorecht werkt samen met deze uitgevers om ervoor te zorgen dat de doorbetaling van de auteursgelden wordt gerealiseerd.

3.5 Leenrecht

Leenrecht incasseerde 15 miljoen Euro in 2007 en keerde, dankzij een grote inhaalslag ten aanzien van onverdeelde gelden, 20 miljoen Euro uit aan de verdeelorganisaties. De verdeelorganisaties hebben op hun beurt 15 miljoen Euro aan rechthebbenden betaald. De resterende vijf miljoen, voor zover niet besteed ter dekking van kosten of ingehouden voor sociale en/of culturele doelen, bevint zich nog in het reguliere verdelingsproces.

4. Hoorzitting

Het College stelt vertegenwoordigers van betalingsplichtigen en andere belanghebbenden tenminste eenmaal per jaar in de gelegenheid te worden gehoord tijdens een hoorzitting. Deze hoorzittingen hebben tot doel kennis te nemen van ervaringen met en opmerkingen en klachten van belanghebbenden over collectieve beheersorganisaties, ten einde een beeld te verkrijgen van de taakuitoefening door deze organisaties. Voorts wordt hiermee toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 14, eerste lid, van de wet.

Op 22 juni 2007 vonden de hoorzittingen plaats. In totaal hebben acht belanghebbenden zich doen horen, te weten: de Vereniging van Schouwburg- Concertgebouwdirecties (VSCD), Koninklijke Horeca Nederland, de Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (Recron), Starbel, IVM Agency, Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders (BOVAK), de Vereniging voor Commerciële Omroepen (VESTRA) en Stichting Videma.

De genoemde organisaties van belanghebbenden hebben verschillende punten ten aanzien van collectieve beheersorganisaties aan de orde gesteld. Op de hoorzitting was van toepassing het Reglement hoorzittingen College van Toezicht collectieve beheersorganisaties 2005, zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 2005, nr. 62. Hieronder wordt een verkorte weergave gegeven van de belangrijkste algemene onderwerpen die tijdens de hoorzittingen aan de orde zijn gekomen.

Administratieve problemen

Met betrekking tot een aantal CBO's is geklaagd over de kwaliteit van de administratieve afhandeling van bezwaren. Het College heeft dit punt bij de CBO's aangestipt en inmiddels wordt er een modelklachtenregeling opgesteld als onderdeel van de nieuwe gedragscode van de CBO's.

Heffingsgrondslagen

Het College heeft een aantal klachten gehoord over de wijze waarop in specifieke gevallen tarieven worden berekend. Het College heeft daarover geen oordeel aangezien het bepalen van de redelijkheid van tarieven niet tot haar wettelijke taakuitoefening behoort. Zo het College zich daar wel over zou uitlaten, zou zij op de stoel van de rechter gaan zitten hetgeen, behoudens een specifieke wettelijke bevoegdheid, niet geoorloofd is.

Het College en het auteursrechtbeleid

Het College is verzocht om mee te denken over het algemene auteursrechtbeleid in Nederland. Het College heeft op dit terrein echter geen formele bevoegdheden en daarnaast acht het College de rol van onafhankelijk toezichthouder niet verenigbaar met beleidsmaker. Het bepalen van het auteursrechtbeleid is uiteindelijk voorbehouden aan de (Europese) wetgever.

5. Onderzoeken en speerpunten 2008

Bestuurlijke integriteit

Het College heeft in 2007 een inventarisatie laten maken van de bestuurlijke en juridische verbanden tussen de verschillende CBO's. Het onderzoek van het College heeft geresulteerd in een notitie die in de zomer van 2008 aan de CBO's zal worden voorgelegd. Het College hoopt in samenspraak met de CBO's tot een betere regeling te komen omtrent integer bestuur.

Fondsenvorming

Het College is in 2007 aangevangen met het onderzoeken van een aantal financiële aspecten van collectief beheer. In het bijzonder bestudeert het College verschillende sociale en culturele fondsen die door de CBO's worden beheerd. Dit onderzoek zal eind 2008 zijn afgerond.

Kosten structuren

Het College wenst in 2008 inzichtelijk te krijgen hoe de kosteninhoudingen bij de onder toezicht staande CBO's en, voor zover daarvan sprake is, bij de door hen ingeschakelde verdeelorganisaties cumuleren. Het College zal aan de hand van de jaarcijfers en matrices over 2007 daarnaar onderzoek verrichten. Dit onderzoek zal eind 2008 zijn afgerond.

Onverdeelde gelden bij BUMA, SENA, Leenrecht en Reprorecht

In 2008 zal het College onderzoeken wat de stand van onverdeelde gelden is bij de BUMA, SENA, Leenrecht en Reprorecht. Aan de hand van de resultaten van dat onderzoek, zal het College beoordelen of maatregelen nodig zijn.

Geschillenregeling

In het jaarverslag over 2006 kondigde het College aan erop te zullen toezien dat er bij de CBO's geschillenregelingen voor betalingsplichtigen tot stand zouden komen. De CBO's hebben inmiddels een gedragscode opgesteld waarin wordt voorzien in de verplichting een dergelijke geschillenregeling op te stellen. Het College zal de door de CBO's op te stellen regeling beoordelen.

6. Financiële verantwoording

De totale ontvangsten en de uitgaven van het College in 2007 waren begroot op € 269.453. Deze begroting is goedgekeurd door de Minister van Justitie, de collectieve beheersorganisaties gehoord, en is als bijlage bij dit verslag gevoegd. De ontvangsten in 2007 kwamen uit op € 239.343,72. De uitgaven kwamen uit op € 224.655,06, zodat per saldo in 2007 een overschot is geboekt van € 14.688,66.

BIJLAGE

	Gerealiseerd 2007	Begroot 2007	Begroot 2008
Baten			
Bijdragen CBO's	218.995	218.995	235.347
Bijdragen huisvesting	8.250	PM	0
Rente	5.364		0
Overschot voorgaande jaar	50.458	50.458	55.752
	283.067	269.453	291.109
Lasten			
Vergoeding collegeleden	102.593	102.593	112.500
Secretariaat	46.348	64.260	72.000
Ondersteuning CAOP ²	56.818	70.000	75.000
Reis en verblijfskosten	2.600	2.600	2.600
Voorlichting	1.774	4.000	2.000
Onderzoekskosten	9.360	25.000	25.000
Overige kosten	733	1.000	2.000
	220.226	269.453	291.100

² Administratieve ondersteuning, huisvesting en automatisering is uitbesteed aan het CAOP te Den Haag.