

Vergaderjaar 2004–2005

**29 692**

**Politiek en media**

**Nr. 13**

## **LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 30 juni 2005

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap<sup>1</sup> heeft de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over de brief van 14 april 2005 inzake uitvoering maatregelen ter verbetering en stimulering van zelf-regulerende media (29 692, nr. 12).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 30 juni 2005. Vragen en antwoorden zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Cornielje

Adjunct-griffier van de commissie,  
Jaspers

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van de Camp (CDA), Cornielje (VVD), voorzitter, Lambrechts (D66), Hamer (PvdA), Van Bommel (SP), Vendrik (GL), Mosterd (CDA), Blok (VVD), Balemans (VVD), Slob (CU), Vergeer (SP), Tichelaar (PvdA), Joldersma (CDA), De Vries (CDA), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Aasted Madsen-van Stiphout (CDA), Eski (CDA), Smeets (PvdA), ondervoorzitter, Eijssink (PvdA), Leerdam, MFA (PvdA), Van Miltenburg (VVD), Kraneveldt (LPF), Hermans (LPF), Van Dam (PvdA), Visser (VVD), Azough (GL), Roefs (PvdA).

Plv. leden: Ferrier (CDA), Rijpstra (VVD), Bakker (D66), Bussemaker (PvdA), Vacature (SP), Tonkens (GL), Brinkel (CDA), Hirsi Ali (VVD), Örgü (VVD), Van der Vlies (SGP), Kant (SP), Dijksma (PvdA), Hessels (CDA), Sterk (CDA), Atsma (CDA), Van Bochove (CDA), Van Hijum (CDA), Verbeet (PvdA), Arib (PvdA), Stuurman (PvdA), De Krom (VVD), Varela (LPF), Nawijn (LPF), Adelmund (PvdA), Aptroot (VVD), Halsema (GL), Kalsbeek (PvdA).

*Wat is de stand van zaken betreffende de andere voorstellen/initiatieven die in de brief van 12 juli 2004<sup>1</sup> genoemd zijn? Wat is de stand van zaken betreffende de ontwikkeling van de crisiswebsite?*

In de kabinetsbrief «Politiek en Media» van 12 juli 2004 (Kamerstukken II, 2003–2004, 29 692, nr. 1) wordt naast het drieluik zelfregulering een beperkt aantal andere voorstellen/initiatieven genoemd. Hieronder worden deze voorstellen genoemd en wordt aangegeven wat de stand van zaken daaromtrent is.

- Mediaconcentraties (blz. 6 van Kamerstukken II, 2003–2004, 29 692, nr. 1): het kabinet heeft aangegeven dat het de zorg van de RMO deelt over de bedreiging die eigendomsconcentratie in de media kan vormen voor vrije en publieke meningsvorming. In de kabinetsreactie van 12 juli 2004 geeft het kabinet aan van mening te zijn dat – naast de reguliere fusietoets door de NMa – een «pluriformiteitstoets» dient plaats te vinden bij de beoordeling van concentraties. Over de vormgeving zou nog nader beraad in het kabinet plaatsvinden. In zijn brief van 13 december 2004 heeft het kabinet de Tweede Kamer geïnformeerd over de uitwerking van dat beraad. Korthedshalve moge ik hier dan ook naar deze brief verwijzen (Kamerstukken II, 2004–2005, 29 692, nr. 2).
- Publieke Omroep (blz. 7–8): in de brief van 12 juli 2004 noemde het kabinet de opdracht van de publieke omroep om een evenwicht te vinden tussen kwaliteit en bereik. In de brief kondigt het kabinet voorts aan dat hij prestatieafspraken zal maken met de publieke omroep, onder andere over het kijktijdaandeel bij de totale bevolking en onder specifieke en kleinere doelgroepen. Zoals u weet heeft het kabinet op 24 juni 2005 zijn visie op de toekomst van de publieke omroep naar buiten gebracht. Daarin wordt onder andere op deze aspecten nader ingegaan. Daarnaast ben ik momenteel bezig met het opstellen van prestatieafspraken met de publieke omroep, die in werking zullen treden in januari 2006. Hierover zult u in het verlengde van mijn reactie op het Concessiebeleidsplan dit najaar nader worden geïnformeerd.
- Actieprogramma overheidscommunicatie (blz. 10): in de kabinetsreactie wordt het actieprogramma Overheidscommunicatie genoemd en worden een aantal voorbeelden gegeven van reeds in werking getreden acties uit dit programma. In het Rijksjaarverslag Algemene zaken over 2004 (Kamerstukken II, 2004–2005, 30 100 III, nr. 1) heeft het kabinet de laatste stand van zaken rond het Actieprogramma Overheidscommunicatie geschetst. Korthedshalve moge ik de leden van de Tweede Kamer naar dit verslag doorverwijzen.
- Crisiswebsite (blz. 13): op dit moment wordt door het Expertisecentrum Risico- en Crisiscommunicatie (ERC) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de website [www.crisis.nl](http://www.crisis.nl) vormgegeven. Deze site wordt gepositioneerd achter de site van de Postbus 51 en is een zogenoemde themasite. Via deze site wordt informatie ontsloten over mogelijke risico's in de samenleving. De site is medio augustus operationeel. Bij een crisis wordt een aparte crisissite geopend onder de url [www.crisis/\(naamcrisis/gemeente\).nl](http://www.crisis/(naamcrisis/gemeente).nl). Deze site kan zowel door gemeenten als rijk worden ingezet.

*Hoe hoog is de financiële bijdrage van de overheid voor de NieuwsMonitor? Is er sprake van projectsubsidie of betreft het een structurele overheidsbijdrage? Wordt deze bijdrage binnen een paar jaar afgebouwd?*

Het wetenschappelijk onderzoek in de vorm van een «NieuwsMonitor» wordt uitgevoerd door Stichting het Persinstituut in opdracht van en gefi-

<sup>1</sup> Kamerstuk. 29 692, nr. 1.

nancierd door het Bedrijfsfonds voor de Pers, de NVJ (Nederlandse Vereniging van Journalisten) en de NDP (Nederlandse Dagblad Pers). Het Bedrijfsfonds voor de Pers zal hiervoor 160 000 euro op jaarbasis ten laste van eigen middelen in de vorm van een projectsubsidie gedurende maximaal drie jaar beschikbaar stellen. Dit zal starten in 2005. Het bedrijfsfonds heeft als ZBO een zelfstandige bevoegdheid met betrekking tot de beoordeling en afrekening van subsidies. De middelen van het Bedrijfsfonds zijn voornamelijk afkomstig uit de inkomsten uit reclameboodschappen van de STER en van commerciële omroepinstellingen die zendmachtiging hebben verkregen. In de Mediawet, het Mediabesluit en de Tijdelijke subsidieregeling minderhedenbladen en journalistieke internetinformatieproducten is vastgelegd ten behoeve waarvan financiële steun verleend kan worden. Op grond van artikel 126 van de Mediawet behoeven begroting en jaarrekening van het Bedrijfsfonds wel mijn instemming.

3

*Wie is er, als er sprake is van projectsubsidie door de overheid, verantwoordelijk voor de toekenning en de beoordeling van de subsidie? In hoeverre is er sprake van inhoudelijke betrokkenheid?*

Er is alleen in het geval van het debatbureau sprake van een subsidierelatie tussen OCW en de uitvoerende stichting. Het debatbureau is een initiatief vanuit de mediasector, gesteund door de NVJ, de NUV en stichting Democratie en Media en wil het debat over journalistieke werkwijzen bevorderen. De eerste 2 zijn tevens vertegenwoordigd in het bestuur. Mijn voornemen is om een projectsubsidie van 50 000 euro per jaar toe te kennen voor de periode van drie jaar, ingaande in 2005. Deze projectsubsidie valt onder de subsidieregelgeving van OCW. Dit houdt in dat er jaarlijks sprake is van begroting, toekenning en afrekening. De toetsing is van bedrijfsmatige aard. Er is geen bemoeienis met de inhoudelijke kant van de activiteiten. Uiteraard moeten deze activiteiten wel binnen de doelstelling van de stichting vallen. Dat is echter een verantwoordelijkheid van het bestuur van de Stichting die het debatbureau gaat uitvoeren.

4

*Klopt het dat in de brief van 12 juli 2004 sprake is van een mogelijk financiële bijdrage voor de NieuwsMonitor van het Bedrijfsfonds voor de Pers, de NDP, de NVJ, De Publieke Omroep, HMG en SBS en dat in de brief van 14 april 2005 alleen het Bedrijfsfonds voor de Pers, de NVJ en de NDP worden genoemd? Betekent dit dat de Publieke Omroep, HMG en SBS geen financiële bijdrage aan de NieuwsMonitor leveren? Zo ja, wat is de reden dat deze partijen geen bijdrage leveren?*

Gezien het feit dat de NieuwsMonitor een initiatief is van publieke en marktpartijen uit het veld, is het aan deze partijen om te besluiten al dan niet deel te nemen aan de monitor. Uit navraag is gebleken dat momenteel het Bedrijfsfonds voor de Pers, het NDP en NVJ financieel bijdragen en dat omroepen (publiek en commercieel) thans nog niet meefinancieren. Een reden daarvoor is onder andere gelegen in het gegeven dat de NieuwsMonitor zich in eerste instantie vooral richt op de gedrukte nieuwsmedia. Gaandeweg het driejarig experiment zullen de huidige financiers met de omroep nader over hun mogelijke financiële betrokkenheid overleggen.