

Vergaderjaar 2003–2004

29 463

Wijziging van de Huursubsidiewet (verhoging van het gedeelte van de rekenuur dat voor rekening van de huurder blijft)

Nr. 11

VERSLAG VAN EEN WETGEVINGSOVERLEG

Vastgesteld 10 juni 2004

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer¹ heeft op 7 juni 2004 overleg gevoerd met minister Dekker van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het wetsvoorstel **Wijziging van de Huursubsidiewet (verhoging van het gedeelte van de rekenuur dat voor rekening van de huurder blijft) (29 463)**.

Van het overleg brengt de commissie bijgaand stenografisch verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
Buijs

De griffier van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
Van der Leeden

¹ Samenstelling:

Leden: Duivesteijn (PvdA), Hofstra (VVD), Buijs (CDA), voorzitter, Schreijer-Pierik (CDA), Van Gent (GroenLinks), Geluk (VVD), Veenendaal (VVD), Dijsselbloem (PvdA), ondervoorzitter, Snijder-Hazelhoff (VVD), Depla (PvdA), Van Oerle-van der Horst (CDA), Van As (LPF), Van den Brink (LPF), Van Bochove (CDA), De Ruiter (SP), Duyvendak (GroenLinks), Huizinga-Heringa (ChristenUnie), Koopmans (CDA), Spies (CDA), Van Lith (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Timmer (PvdA), De Krom (VVD), Verdaas (PvdA), Kruijssen (PvdA) en Samsom (PvdA).

Plv. leden: Crone (PvdA), Dezentjé Hamming (VVD), Mastwijk (CDA), Ormel (CDA), Halsema (GroenLinks), Luchtenveld (VVD), Oplaat (VVD), Boelhouwer (PvdA), Örgü (VVD), Dubbelboer (PvdA), Hessels (CDA), Kraneveldt (LPF), Varela (LPF), Ten Hoopen (CDA), Vergeer (SP), Vos (GroenLinks), Van der Staaij (SGP), Vietsch (CDA), Sterk (CDA), Haverkamp (CDA), Giskes (D66), Gerkens (SP), Verbeet (PvdA), Balemans (VVD), Waalkens (PvdA), Van Heteren (PvdA) en Wolfsen (PvdA).

Stenografisch verslag van een wetgevingsoverleg van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Maandag 7 juni 2004

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van Bochove

Aanwezig zijn 5 leden der Kamer, te weten:

Depla, Van Bochove, Van Velzen, Van Gent en Veenendaal,

en mevrouw Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Aan de orde is de behandeling van: - **het wetsvoorstel Wijziging van de Huursubsidiewet (verhoging van het gedeelte van de rekenhuur dat voor rekening van de huurder blijft) (29463).**

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en ik heet u allen van harte welkom. De maximale spreektijd in de eerste ronde is zeven minuten per fractie.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben al vaak over deze wet gediscussieerd, maar nu wordt de bezuiniging op de huursubsidie echt in de wet vastgelegd. Iedereen weet dat er moet worden bezuinigd. Dit kabinet schept er echter blijkbaar genoegen in om die bezuinigen vooral neer te leggen op de zwakste schouders. Ik neem als voorbeeld een AOW'er met een inkomen van € 800 per maand. Daar gaan € 450 vanaf aan woonlasten. Daarbij komen nog de ziektekosten en andere vaste lasten. Er resteert dan ongeveer € 200 per maand voor voeding, kleding, huisraad, bezoek aan kinderen en andere zaken. Als een gezin € 200 minder huursubsidie krijgt, kan een kind minder naar de sportclub. Per 1 juli wordt de huursubsidie met € 12 per maand verlaagd en die

verlaging loopt langzaam op naar € 18 per maand. Tegelijkertijd wordt deze mensen een extra huurverhoging in het vooruitzicht gesteld. Dit is des te triester als men ziet dat de huizenbezitters met de laagste lasten, namelijk de mensen die een eigen huis hebben en geen hypotheek, er van dit kabinet een groot cadeau bij krijgen. Mensen met een hoog inkomen en afgelost huis van € 500.000, gaan er ongeveer € 2000 per jaar op vooruit. Kan de minister dat uitleggen? Hoe kan zij de kansen om eerlijker te bezuinigen laten liggen? De conclusie die wij trekken is dat het eerlijker kan, maar dat dit kabinet het niet wil.

Veel herstructureringsprojecten lopen vertraging op. Daar praten wij hier vaker over. Bewoners zijn de remmende partij geworden in plaats van de vragende partij. De vraag is hoe dat komt. De minister komt vaak in die buurten en ik ook. De mensen leggen het heel eenvoudig uit. Zij zijn bang dat zij moeten wijken voor de rijken. De opgeknapte woningen kunnen zij dadelijk niet meer betalen omdat de huursubsidie omlaag gaat en de huren omhoog. Daarom gaan zij dwarsliggen. Dat komt niet omdat zij geen beter huis willen, maar omdat hun eigen buurt onbetaalbaar dreigt te worden na de herstructurering. De minister zegt veel werk te willen maken van de herstructurering. Daar komt niets van terecht als op deze manier met de huursubsidie en het huurbeleid wordt doorgegaan. Het probleem is dat het makkelijk anders had gekund. Als het cadeautje aan de huizenbezitters met lage woonlasten niet was uitgedeeld, was dit niet nodig geweest. Wij hebben dit weekend een brief over de nieuwe huurplannen mogen ontvangen. Ik wil daar wat vragen

over stellen, hoewel deze niet op de agenda staat. Wij gaan namelijk nu de Huursubsidiewet veranderen, maar het huurbeleid op de lange termijn heeft ook grote gevolgen voor de huursubsidie. Als ik het goed begrijp gaan de huren voor iedereen omhoog. Dat zou weer moeten worden opgelost met huursubsidie. De huurbescherming van een groot aantal woningen wordt echter uiterlijk in juli 2006 afgeschaft. Als de huren worden vrijgelaten, kunnen sommige mensen die in zo'n woning wonen geen kant meer op. Wat betekent dit voor mensen die al huursubsidie ontvangen? Krijgen zij de huurstijging vergoed?

De **voorzitter**: Realiseert u zich dat u op het randje zit van het onderwerp waar wij nu mee bezig zijn? Wij bespreken hier immers andere voorstellen. Wij moeten nog met elkaar afspreken hoe wij de brief van de minister gaan behandelen.

De heer **Depla** (PvdA): Het probleem is dat wij nu spreken over aanpassing van de Huursubsidiewet en dat wij tegelijkertijd een brief van het kabinet hebben gekregen over beleid dat voor zover ik begrijp ook grote gevolgen heeft voor de invulling van de huursubsidie. Het zou vreemd zijn als wij vandaag de wet veranderen, terwijl wij over twee weken met elkaar gaan praten over een wijziging van het beleid. Ik wil weten of hetgeen wij vandaag doen, past in het beleid voor de lange termijn. Daar heb ik een aantal vragen over. Krijgen mensen die nu huursubsidie ontvangen, de huurstijging vergoed? Wat betekent dit voor mensen met een inkomen boven de huursubsidiegrens? Een gezin dat meer dan € 2000 per maand verdient, heeft

geen recht op huursubsidie. Een alleenstaande die meer dan € 1300 per maand verdient, heeft daar ook geen recht op. Wat betekent dit voor de begroting? Wie gaat de extra huursubsidie betalen? Daarover lees ik eigenlijk helemaal niets in de brief. Klopt de stelling van de woningcorporatie Vestia dat er door een ruimer huurbeleid 500.000 huishoudens met recht op huursubsidie bij komen? Corporaties moeten de door het ruimere huurbeleid stijgende huursubsidielasten betalen. Hoe gaat de minister dit regelen? Ik begreep van haar dat er een voorproefje is gehouden doordat corporaties allemaal een acceptgirokaart in de bus hebben gehad van € 11 per woning om die 30 mln te betalen. Heeft de minister die acceptgirokaart verstuurd? Wat doet zij met corporaties die weigeren om de ongevraagde acceptgirokaart van Aedes te betalen? Ik lees in de huurbrief dat de corporaties in ruil voor hogere huren de stijgende huursubsidielasten moeten betalen. Moet een corporatie die haar huren in de toekomst niet verhoogt, meebetalen aan de stijgende huursubsidielasten? Welke huurders moeten de extra huursubsidielasten opbrengen? Hoe groot is die groep? Wat gaat het kosten? Waarom moet net die groep het betalen? Is dat niet de groep die volgens de minister moet doorstromen naar een koopwoning? Wat als gaat lukken wat de minister wil? Dan worden de stijgende huursubsidielasten niet meer betaald door deze groep. Welke groep moet ze dan betalen? Wat gaat de minister doen met de groep van 1 miljoen mensen tussen de ziekenfondsgrens en de huursubsidiiegrens? Krijgen die ook een tegemoetkoming in de stijgende woonlasten door de huurverhoging? In de brief van afgelopen vrijdag schrijft zij dat vanwege het feit dat er in dit systeem nog onvoldoende keuzemogelijkheden zitten voor burgers, er al dan niet tijdelijk compensatie moeten worden geboden. Twee dingen vallen hierbij op. In de eerdere versie stond het woordje tijdelijk er nog niet in, dus blijktbaar was eerst de bedoeling dat die mensen voor altijd gecompenseerd werden en is dat nu niet meer de bedoeling.

Ik heb geen idee hoe dat systeem er in de toekomst uitziet. Tijdens de begrotingsbehandeling zei de minister dat de doelgroep van de

huursubsidie niet kleiner werd gemaakt. Wij hebben daar uitgebreid over gedebatteerd. In deze voorstellen wordt de doelgroep niet kleiner, maar moeten de huursubsidiiegrens en de liberalisatiegrens wel beide worden verlaagd. De liberalisatiegrens wil de minister vanaf 2005 omlaag brengen. Komt er voor huursubsidieontvangers in een woning nog een lastenverzwaring bij? Wat betekent dit voor mensen die in een woning wonen en reeds huursubsidie ontvangen? Gaan zij er de komende jaren nog meer op achteruit? Deze vragen stel ik allemaal tegen de achtergrond van de wens van de minister om de huren te verruimen. Zij geeft weinig adequaat antwoord in haar brief op deze vragen. De minister concludeert ook dat de huursubsidiekosten omhoog zullen gaan, maar ik lees niets over de vraag wie dat moet gaan betalen en hoe dat moet lopen. Ik vind het nogal bijzonder dat de minister duidelijke ideeën heeft over de majeure wijziging die zij wenst door te voeren, maar er geen zinnig woord over zegt in haar brief. De minister moet hier meer zicht op geven voordat wij met een dergelijke verandering in kunnen stemmen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u het zo weer gaat hebben over het wetsvoorstel waarover wij het vandaag hebben. Voordat u dat doet, geef ik het woord aan mevrouw Veenendaal.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Dat wilde ik ook vragen. Wij zitten nu voor een groot gedeelte over het nieuwe huurbeleid te discussiëren. In deze discussie worden allerlei opmerkingen gemaakt die al zijn gemaakt. Op dit moment hebben wij het over veranderingen in de Huursubsidiewet. Ik zou het daarbij willen laten.

De heer **Depla** (PvdA): Ik beperk mij tot de Huursubsidiewet. Ik vraag namelijk wat het nieuwe huurbeleid betekent voor de nieuwe Huursubsidiewet. U weet ook dat wij moeten oppassen dat wij van de ene wet over de andere vallen en er geen samenhangend geheel ontstaat. Als wordt gepraat over de verandering van de ene wet, is het handig om een beeld te hebben van wat over twee weken op de agenda staat en om je af te vragen of dat past bij de verandering waarover wij het

vandaag hebben. Anders passen wij nu de wet aan, terwijl wij weten dat dit een bezuiniging is. Als dit niet goed is geregeld, heeft de huursubsidie dadelijk ook betrekking op deze groep mensen en de groep middeninkomens. Die beginnen bij u veel hoger, namelijk op € 50.000. Wat ons betreft, hebben mensen die gewoon les op school geven ook een middeninkomen. Je moet dus weten hoe dat zal uitpakken door dit wetsvoorstel in dat kader te kunnen plaatsen, tenzij wij alleen kiezen voor bezuinigingen. Ik dacht dat dit een serieus wetgevingsoverleg daarover was.

Ik heb nog twee praktische vragen over het wetsvoorstel. Er staat in de nota naar aanleiding van het verslag dat het precieze bedrag van de korting per huursubsidieontvanger afhangt van het aantal huursubsidieontvangers. Het is nu € 12 per maand en het wordt € 18. Als er meer huursubsidieontvangers zijn, kun je het bedrag verlagen. Betekent dit dat het te korten bedrag omlaag gaat als in de toekomst het aantal ontvangers van huursubsidie toeneemt, omdat het met de economie minder goed gaat? Geldt het ook andersom? Als het aantal ontvangers van huursubsidie omlaag gaat, gaat het bedrag dan voor de resterende ontvangers van huursubsidie omhoog?

Ik heb een amendement ingediend over de huurcommissie, mijn laatste onderwerp. De minister stelt bij nota van wijziging voor het automatisch toetsen van een aanvraag bij een aanvraag van huursubsidie bij particuliere verhuur en begeleid wonen achterwege te laten. Wat de minister daarmee wil regelen willen wij eigenlijk niet regelen. De ontvangers van huursubsidie worden minder automatisch dan nu beschermd tegen een te hoge vaststelling van de huurprijzen. De ontvanger van huursubsidie die het teveel aan ontvangen huursubsidie achteraf terug moet betalen, zal ongewenst en onwetend zichzelf in de schulden werken, tenzij de minister nu zegt dat zij niet moeilijk doet voor iedereen die nu ten onrechte huursubsidie krijgt. Dan kom ik meteen op mijn volgende bezwaar. Dan lopen wij het risico dat verhuurder en huurder samenspannen op kosten van het collectief. Hoe denkt de minister dat te verkopen? Wij zouden een brede discussie over de huurcommissies moeten houden.

Uit het onderzoek dat de minister ons de vorige week stuurde blijkt dat 78% van de mensen die naar de huurcommissie stappen in het gelijk worden gesteld. Voor hen zijn de huren te hoog vastgesteld. Er is nu een automatische bescherming voor de mensen die wat minder stevig in de schoenen staan, de bureaucratie minder goed te lijf kunnen gaan en hun rechten niet zo goed kennen. Ik vraag mij af of het afschaffen van zo'n toets, die een preventieve werking naar de verhuurders heeft, verstandig is.

Er is nu sprake van haastwetgeving. De Raad van State is zelfs niet om advies gevraagd. De minister heeft ons wel een uitgebreid stuk over de huurcommissies gestuurd. Zij heeft het voornemen om in het kader van de herijking de positie van de huurcommissies te herzien. Waarom moet dat nu in één keer via een nota van wijziging vandaag geregeld worden? Waarom wordt het niet zorgvuldiger bekeken, om het in een later stadium in een totaal verband te zien?

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Toen ik in het weekend het wetgevings-overleg voorbereidde, was ik erg verbaasd en heb ik mij vooral ook geërgerd over de wetgeving op de website van VROM. Het beleid dat wij vandaag bespreken wordt daar al als staand beleid geschetst, alsof de Kamer daarover niet debatteert en alsof er niet de nodige mitsen en maren bij zijn. Mijn ergernis viel echter volstrekt in het niet toen ik vrijdag het persbericht kreeg over het voornemen van de minister om het huurbeleid te moderniseren. Onder het mom van meer solidariteit in de verre toekomst is de solidariteit in het heden ver te zoeken. Ik vraag mij werkelijk af hoever het kabinet en de minister nog willen gaan: huursubsidie eraf, huur erbij, thuiszorg eraf, de eigen bijdrage voor de ziektekosten erbij enz. Ik kan nog een hele lijst maatregelen noemen waarmee het kabinet de zwakkere groepen in de samenleving raakt. Het legt de lasten niet bij de mensen die ze kunnen dragen. Wij komen nog te spreken over de modernisering van het huurbeleid dat minister Dekker wil. Ik weid er daarom nu niet al te veel uit. De vragen van de heer Depla zijn ook de mijne. Ik wil wel zeggen dat de plannen die de minister voorlegt onnodig zijn en wat mij betreft

oneerlijk. Naar mijn inschatting werken zij ook nog eens segregatie in de hand. Zowel het CDA als D66 heeft daarvan nadrukkelijk gezegd dat niet te willen. Zij zullen ook niet akkoord gaan met grote huurverhogingen tot 2008. Het beleid dat de minister voorstaat houdt dat juist wel in. Ik hoop dat wij er spoedig over zullen spreken.

Nog maar in november van het vorig jaar heeft het CDA bij monde van de heer Van Bochove aangekondigd dat het af wilde van de korting van € 12 op de huursubsidie, maar dat het gebonden was aan het hoofdlijnenakkoord. Helaas waren er geen alternatieven. Nu heeft het CDA het standpunt van minister Dekker al als zijn standpunt op zijn website. De discussie tijdens de begrotingsbehandeling was dus eigenlijk een beetje sputteren voor de Bühne. Dat is heel jammer. Ik heb het idee dat ook de minister een beleid voert van eerst een beetje sputteren en dan gewoon keihard beleid voeren.

Tijdens de begrotingsbehandeling zei zij nog tegen NRC Handelsblad dat zij het heel jammer vond dat zij tot de korting van € 12 op de huursubsidie moest overgaan. Ik vind het ook heel erg rot voor de minister en voor de CDA-fractie, maar dit beleid wordt gewoon keihard ingevoerd, terwijl de minister dit zelf kan bepalen. De huursubsidie legt een beslag van 1,5 mld op de publieke middelen en het kabinet vindt dat er "dus" maar in gesneden moet worden. Maar kijk dan ook eens naar het beslag dat de aftrek van hypotheekrente op de rijksbegroting legt. Waarom geeft de minister 250 mln weg aan mensen die een eigen huis hebben en haalt zij 210 mln weg bij de mensen die recht hebben op huursubsidie, bij mensen die juist steun nodig hebben? Laat zij dit maar eens uitleggen; hoe kun je dit nu solidair noemen?

Heeft de minister enig idee van de betekenis van een inkomenseffect van 0,5 tot 1% als gevolg van de maatregel in de huursubsidie voor de sociale minima tot 65 jaar, die boven op alle andere maatregelen komt die het kabinet al heeft afgekondigd? Ik heb de sterke indruk dat zij daar geen idee van heeft. Ik vraag me af of zij weleens nadenkt over de honderdduizenden ouderen die nu onder de armoedegrens leven, over het effect van € 12 minder op hun inkomenspositie. Ook op het inkomen van degenen die

alleen van AOW moeten leven, heeft de nu voorgestelde maatregel een flink effect. De minister kan toch moeilijk voorstellen dat die AOW'ers er maar een krantenwijkje bij nemen. Er zit nog een addertje onder het gras bij dit wetsvoorstel. De minister stelt de mogelijkheid voor om de basishuur met een algemene maatregel van bestuur te verhogen. Bij mijn fractie leeft de angst dat de basishuur bij de eerste de beste teneergelaten zal worden, wellicht met meer dan het bedrag van € 18 dat de minister voor 2007 aankondigt. Zij heeft in dit verband al eens wat sussende woorden gesproken, maar het totaalbedrag aan bezuinigingen gedeeld door het aantal huishoudens dat per 1 juli naar verwachting huursubsidie zal krijgen, is nog ongewis. De minister stelt dat dit bedrag niet veel hoger dan € 12 zal zijn en dat het zal oplopen tot ruim € 18 in 2007. Maar na alles wat er de laatste tijd is aangericht, heb ik weinig vertrouwen in deze woorden. Ik vraag me dan ook af, met welke afwijkingen de minister rekening houdt van dat bedrag van € 12. Mijn fractie maakt zich in tegenstelling tot de minister wel degelijk zorgen over de segregatie als gevolg van dit wetsvoorstel. Er is al genoeg segregatie in Nederland, er zijn al genoeg mensen met lage inkomens die gevangen zitten in wijken met een veelal lage bouwkwaliteit. De minister-president heeft met mooie woorden aangegeven dat hij hier een einde aan wil maken, maar het voorstel van deze minister om minder huursubsidie toe te kennen zal de keuzevrijheid bij het kiezen van een vestigingsplaats juist beperken. Zij spreekt van stedelijke vernieuwing, van herstructurering, maar in de praktijk betekent het vooral slopen, slopen en nog meer slopen en daarvoor in de plaats duurdere huizen neerzetten. De groepen waarover ik mij zorgen maak, kunnen die huizen niet betalen, en met het nieuwe huursubsidiebeleid al helemaal niet. Hoe ziet de minister dit in het perspectief van het tegengaan van segregatie? Wij komen er later nog over te spreken, maar ik denk dat ook haar voornemen om het huurbeleid te moderniseren segregatie eerder zal bevorderen dan tegengaan. De huren van huizen in mooie wijken zullen stijgen en ze zullen dus voor meer mensen minder

goed bereikbaar worden. De doorstroming waarvoor de minister zozeer pleit, zal hierdoor worden tegengegaan. Graag een reactie van haar om te kunnen nagaan of mijn analyse van haar beleid juist is. Als dat zo is, zal het toch even bijgesteld moeten worden.

Al met al lijkt het mij een gelopen race. De minister kondigt het beleid dat ons nu wordt voorgelegd, al op haar website aan, dus nog voordat zij het met de Kamer besproken heeft. De CDA-fractie heeft dit beleid na wat sputteren nu al tot haar eigen standpunt gemaakt. De fractie van D66 geeft hier een hoge prioriteit aan, dat is ook duidelijk. Toen ik mijn inbreng aan het voorbereiden was, had ik mij voorgenomen om nog maar eens over normen en waarden te spreken, maar deze begrippen zijn in de tussentijd zo afgesleten dat ik maar beter weer zou kunnen beginnen met "klip en klaar" en andere retoriek die in de Kamer gebruikelijk is. Het kabinet maakt het in ieder geval absoluut niet waar dat het aandacht wil geven aan normen en waarden. Het lijken volstrekt loze kreten te worden. Ik roep de christen-democraten dan ook op om daadwerkelijk iets te gaan doen met deze holle woorden. Ga nou eens niet akkoord met een voorstel van het kabinet, maar ga staan voor de mensen waarvoor je zegt te staan. Ik heb een mooi citaat gevonden dat misschien eens toegepast kan gaan worden: "Solidariteit vraagt om een betrokkenheid tussen generaties en tussen arm en rijk en een rechtvaardig en voorspelbaar inkomensbeleid waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen en de draagkracht van huishoudens uitgangspunt is." Het lijken wel woorden van Joop den Uyl, maar het staat op pagina 7 van het verkiezingsprogramma van het CDA. Laten wij dat nu eens gaan uitvoeren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vandaag officieel een wetgevingsoverleg. Normaal gesproken, duik je dan in de techniek van datgene wat je wordt voorgelegd. Ik wil vandaag echter van de gelegenheid gebruikmaken om mijn treurnis en een tegengeluid te formuleren. Verder wil ik proberen om de minister tot zinnen te brengen en om de voorzitter, de heer Van Bochove, zijn hersens te laten gebruiken. Ik vind het namelijk uitermate treurig wat

hier voor ons ligt. Dat een partij als de VVD het hiermee eens is, valt nog te begrijpen, gezien haar uitgangspunten. Het is echter totaal niet te begrijpen dat het CDA dit steunt, terwijl het zo graag als sociaal naar buiten wil treden. Ik snap ook helemaal niet dat de woordvoerder van het CDA die ook plaatselijk actief is geweest en dus heel goed moet weten wat voor consequenties dit soort maatregelen in de praktijk heeft voor de inkomenspositie van mensen, het voorstel steunt. Hij is echter nog niet aan het woord geweest. Ik zie hem steeds wat zorgelijk kijken en ik hoop dat dit niet komt door de orde van de vergadering, maar omdat hij nog aan het worstelen is met zijn standpunt en de inbreng die hij zo zal leveren. Het voorstel is gemaakt – de regering is daar heel openhartig over – om 210 mln in te boeken voor het herstel van de Nederlandse economie. Je zou bijna in tranen uitbarsten van deze onderbouwing, maar op deze manier krijgen de zwakste schouders wel de zwaarste lasten opgelegd door de regering. Een bezuiniging op de huursubsidie van € 12 per maand oplopend tot € 18,10 in 2016 is keihard. Daardoor zal de inkomenspositie van mensen die het toch al niet zo goed hebben, enorm verslechterd worden. Huursubsidie krijg je niet voor niets; huursubsidie krijg je om het wonen nog enigszins betaalbaar te houden en de toegankelijkheid erin te houden. Mijn collega's hebben al inkomensplaatjes geschetst. Voor bepaalde groepen is dit zeker zeer dramatisch. Het gaat ook niet alleen om de huursubsidie, maar ook om de nullijn, de ziektekosten en de thuiszorg. Je moet overal maar bijzondere bijstand voor aanvragen, terwijl dat budget ook te gering is en bijvoorbeeld ouderen een grote drempel ervaren om daar een beroep op te doen. De mensen worden armer en armer en de regering verdedigt dat door te stellen dat zij 210 mln moet inboeken. In dat licht is het volkomen onbegrijpelijk dat je de lasten van huiseigenaren zonder hypotheek met 250 mln verlicht. Dat is een keuze die je niet met droge ogen kunt verkopen. Er zijn wel degelijk alternatieven om een dergelijke bezuiniging op wonen in te boeken. Wat er nu gebeurt, is gewoon snoeihard rechts bezuinigen. Tot nu toe wordt dit door het CDA gesteund. Wij wachten de inbreng van de woordvoerder nog even af,

maar als het CDA dit voorstel echt voor zijn rekening neemt, dan kunnen wij het sociale gezicht van het CDA vandaag definitief ten grave dragen, met dank aan de heer Van Bochove. Ik verwacht veel van hem, maar ik ben nog niet helemaal gerustgesteld.

De GroenLinks-fractie heeft diverse keren gezegd dat het totaal belachelijk is dat de rijke corporaties nog rijker worden en een huurverhoging kunnen inboeken, terwijl iedereen op de nullijn wordt gezet en de huursubsidie wordt verminderd, hetgeen vooral voor de laagste inkomens heel zwaar en lastig is. Dan denk ik: waar is de minister nu eigenlijk mee bezig?

Minister Dekker dacht vorig jaar dat zij ook nog maar wat empathisch zou moeten zijn en in de pers zou moeten laten merken dat zij er wel mee zat dat zij deze bezuinigingen moest doorvoeren. Ze zei toen tot wel vijf keer toe, dat ze het heel vervelend en heel erg jammer vond dat ze dit moest doen. Bij de begrotingsbehandeling heb ik haar getypeerd als de minister van "jammer, maar helaas", want die woorden van de minister leveren natuurlijk helemaal niets op voor de mensen die nu deze bezuiniging op hun brood krijgen. De minister trekt zich daar echter geen bal van aan. Het klinkt heel meelevend, zo van "ik vind het jammer en ik zou het liever ook niet willen, maar ja, het herstel van de Nederlandse economie dwingt mij ertoe om deze keuze te maken", maar dat is natuurlijk volstreekte onzin. De minister doet heel meelevend en heeft daar een argumentatie voor, maar ondertussen is zij gewoon bezig om meedogenloos, snoeihard rechts te bezuinigen en de rekening bij de verkeerde groep neer te leggen. Dat moet zo niet en dat kan ook anders. Laat de minister eens even met mij meerekenen. Al eerder heb ik gezegd dat de huurders zwaar de dupe worden van Balkenende II. De uitgaven aan huursubsidie waren in 1995 1,2 mld en in 2003 1,6 mld, terwijl ze in 2007 naar verwachting 1,4 mld zullen zijn. Ik zet daartegenover de netto uitgaven voor koopwoningen, dus de hypotheekrenteaftrek minus het eigenwoningforfait: in 1995 3,4 mld, in 2003 7,0 mld en in 2007 9,3 mld. Terwijl de huursubsidie wordt afgeknepen, laten de minister, dit kabinet en de partijen die dat steunen, de kosten

voor hypotheekrenteaftrek met eenderde toenemen in vier jaar. In vier jaar wordt 2,3 mld extra aan huiseigenaren gegeven. Bovendien worden de Quote 500-types, dus de mensen met de dikste en duurste huizen en de dikste en grootste aftrek van hypotheekrente, daar enorm veel beter van. Ik begrijp niet dat de minister van volkshuisvesting dit doet, nu zij het zo jammer vindt dat ze op deze manier moet bezuinigen.

Ik zou de minister dan ook willen vragen: ga nu als een vrouw voor de troepen staan, dus voor het kabinet, de heer Van Bochove en de coalitiepartijen, en zeg dan: nee, nee, nee, ik doe dit zo niet, ik ken genoeg andere posten waar ik dit op kan bezuinigen, ik, Sybille Dekker, ben minister van volkshuisvesting en op deze manier kan ik zo'n bezuiniging niet voor mijn rekening nemen. Dat zou mooi zijn, dat zou rechtvaardig zijn. Dan zou ik ook tegen haar kunnen zeggen – en met mij de 1 miljoen huurders met huursubsidie die nu worden afgeknepen – dat deze vrouw voor de huurders staat en ziet, hoe er op een sociale manier met moeilijke tijden omgegaan moet worden. Ik daag de minister uit om dit te doen, want dan zou zij van mij te horen krijgen: ja, dit is de minister van volkshuisvesting, niet de minister van "jammer, maar helaas" en ook niet de minister van meedogenloos, snoeihard rechts bezuinigen.

Dit weekeinde kregen wij de plannen van de minister om het huurbeleid te moderniseren. Mijn conclusie is toch dat het hier vooral gaat om saneren van het huurbeleid. Op middelkorte termijn mogen zonder prestatie tussen 2005 en 2009 de huren worden verhoogd boven de inflatie uit. Waarom gebeurt dat? Voor specifieke groepen kan dit desastreus gaan uitpakken. Ik noem de liberalisatiegrenzen die de minister ter discussie gaat stellen, maar ook het aanpakken van de WOZ-waarde in populaire gebieden. De betrokken huurders krijgen daardoor een enorme rekening gepresenteerd. Heeft de minister bij deze plannen ook uitgangspunten als rechtvaardigheid en het integratie- c.q. segregatiebeleid betrokken? Wat is nu eigenlijk de visie die hier achter zit? Denkt zij echt dat de corporaties nu wel gaan betalen? Vindt zij het niet wat vreemd dat de corporaties bezuinigingen moeten gaan

oplossen, terwijl de corporaties juist eindelijk eens zouden moeten gaan bouwen? Voor het oplossen van de problemen van de minister heeft zij op een andere rekening geld zat staan: in 2007 9,3 mld aan uitgaven voor hypotheekrenteaftrek. Dat kan toch echt wel anders.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat een groot aantal van uw vragen toekomstgericht zijn en ik denk dat de minister daar wel in alle wijsheid mee zal omgaan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Die toekomst begint toch wel vandaag!

De **voorzitter**: Dat is eigenlijk een dooddooener, mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat is het niet, maar ik zal het antwoord afwachten.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Voorzitter. Ik kan het heel kort houden, want net als mevrouw Van Gent al zei, steunt de VVD-fractie de plannen van deze minister. Het gaat om de technische uitvoering, want deze beslissing is al eerder genomen. Het gaat om de manier waarop de gelden binnen kunnen worden gehaald. De minister heeft ons een voorstel voorgelegd en heeft ons verschillende malen uitgelegd waarom zij juist hiervoor heeft gekozen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben de beroerdste niet en wil de VVD toch nog een kans geven. De VVD-fractie heeft toch ook een mening over segregatie, arme en rijke wijken, over waar je de rekening zou moeten neerleggen, enz.? Denkt de VVD ook nog weleens na, bijvoorbeeld over de hypotheekrenteaftrek die in 2007 zo'n 9,3 mld zal kosten?

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Mede met het oog op de segregatie in de wijken zijn wij een enorm voorstander van woonbezit. In de Tweede Kamer is al eens geprobeerd om ook voor lage inkomens meer woonbezit mogelijk te maken, maar helaas is dat niet gelukt. Wij zijn er in ieder geval groot voorstander van en zullen daarom ook niet gauw aan de hypotheekrenteaftrek gaan tornen. Wij hebben genoeg sociale woningbouw, maar het probleem is dat daar

de verkeerde mensen in wonen. Als wij ervoor willen zorgen dat er mensen naar die woningen toe gaan en er ook alternatieven zijn – het gaat voor het grootste deel om de grote steden, want daar zijn de problemen toch het grootst – dan moet er voldoende woonruimte zijn in het huurdersegment, maar zou ook woonbezit mogelijk moeten worden gemaakt in een laag segment. Als je dat wilt, zul je toch dit soort beslissingen moeten nemen.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Verleden jaar was de heer Hofstra ook tot tranen toe geroerd toen hij aangaf hoe belangrijk het was om segregatie te bestrijden en gevarieerde woonwijken te krijgen. Hoe kan mevrouw Veenendaal dan menen dat deze wet daaraan bijdraagt? Als de huursubsidie wordt verlaagd_

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Maar die wordt niet verlaagd; wij zorgen ervoor dat er een ander basis-huurbedrag komt en dat is heel iets anders. Dat dit tot gevolg heeft dat mensen minder huursubsidie zullen krijgen, dat ben ik wel met u eens!

De heer **Depla** (PvdA): Linksom of rechtsom, de huursubsidie gaat omlaag! Er wordt bezuinigd op de huursubsidie! U moet mij dan maar eens uitleggen dat dit niet contraproductief werkt op de herstructurering en de diversiteit van woonwijken. Ik weet niet hoe vaak u in dat soort buurten komt, maar mensen zeggen mij vaak dat het prima is dat er wordt gerenoveerd, maar dat zij straks hun woning niet meer kunnen betalen, omdat de huren omhoog gaan en de huursubsidie wordt verlaagd. Zij pakken dan hun boeltje op en gaan naar de buurt met de meeste goedkope woningen. Het effect daarvan is zeker niet minder maar meer segregatie! Daar is geen speld tussen te krijgen, ook niet met uw mooie verhaal!

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Daar is wel zeker een speld tussen te krijgen, want het is gewoon niet waar!

De heer **Depla** (PvdA): Argumenten graag!

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Daar kom ik ook mee. Ik ben het helemaal met u eens als u zegt dat huren

omhoog gaan als woningen gemoderniseerd worden, maar het grootste deel van de sociale woningbouw zal altijd voor huursubsidie in aanmerking komen. Als de huren omhoog gaan, zal dat door huursubsidie kunnen worden opgevangen. Ik weet niet of u vaak in wijken komt – u zei dat zo in mijn richting – maar ik kom er heel vaak. Als ik met bewoners praat in bijvoorbeeld de westelijke tuinsteden of in Rotterdam, dan hoor ik heel vaak dat men graag hun woningen willen laten moderniseren en dat het alleen maar in hun voordeel is als zij daar wat voor terugkrijgen. Nu gaat het erom dat alle mensen die huursubsidie krijgen – of ze nu een hoge of een lage huur hebben – € 12 eraan mee gaan betalen. De minister heeft ons allerlei voorstellen laten zien om lage inkomens wat minder te belasten, maar dat scheelt maar € 2. Aan de andere kant gaat het van € 12 naar € 28. Dan wordt er een armoedeval gecreëerd. Daar kies ik niet voor. De genoemde keuze ondersteunen wij volledig.

De heer **Depla** (PvdA): Ik concludeer dat u niet bent ingegaan op de kwestie van de segregatiebevordering. Ook concludeer ik dat u zich wel zorgen maakt over die € 2 meer of minder, maar er gewoon voor kiest om iemand met een hoog inkomen en een eigen huis van vijf ton € 2000 per jaar cadeau te geven. Dat vindt u allemaal wel normaal.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Nee, want ik heb heel duidelijk gezegd dat wij hier over de huursubsidie praten. Als u over de hypotheekrenteaftrek wilt praten, moeten wij daarover een algemeen overleg agenderen.

De heer **Depla** (PvdA): Ik heb het niet over de hypotheekrenteaftrek, maar over de keuze die u en het kabinet maken om te bezuinigen op de huursubsidie en tegelijkertijd het huurwaardeforfait af te schaffen voor mensen die hun hypotheek hebben afgelost. Daarmee wordt een cadeautje van 250 mln euro weggegeven aan de mensen met de sterkste schouders. Ik had dat cadeautje ook graag willen weggeven, maar politiek is kiezen en wij kiezen dan niet voor deze groep. U kiest altijd voor mensen met een inkomen van boven € 50.000; dat is uw keuze.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Wij hebben het hier niet over de huursubsidie, maar over de manier waarop dit kabinet kan bezuinigen. Het is nu toevallig de huursubsidie, maar wij kunnen het ook hebben over de hypotheekrenteaftrek, waarop wat mijn fractie betreft wel kan worden bezuinigd, of over de modernisering van het huurbeleid. Dat maakt allemaal niet uit. Ik wil graag weten waarom u akkoord gaat met die € 12. Wat is die € 12 nu? Kunt u onderbouwen waarom dat bedrag acceptabel is? Waarom volgen wij de VVD-systematiek niet verder door de huursubsidie te korten met € 16? Waar ligt voor u de grens? Wat vindt u nog acceptabel? Wanneer is er wat u betreft sprake van een armoedeval?

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Wij gaan akkoord met € 12 omdat de minister heeft uitgerekend dat dit bedrag noodzakelijk is om tot de genoemde besparing te komen. Dat is de basis. Je bepaalt op een gegeven moment dat er een besparing moet komen, dat de staatskas op een andere manier moet worden gefinancierd, dat er andere middelen nodig zijn en dat je minder wilt uitgeven. Daarmee begint het. Met de begrotingsonderhandelingen zijn deze onderwerpen allemaal aan de orde geweest. Daarover hoeven wij het dus niet meer te hebben. Mijn fractie heeft gezegd dat zij daarachter kan staan. Het is ook acceptabel voor ons dat dit bedrag geleidelijk iets hoger wordt. Bedragen van € 40 of € 50 zijn echter niet aan de orde. Dat maakt dus wel degelijk uit.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Maar u hebt helemaal geen visie!

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Dat vindt u, omdat het niet de uwe is.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Het gaat hier om de basis: vinden wij het acceptabel dat bezuinigingen op deze post, op de huursubsidie, worden geboekt? Er wordt 250 mln euro weggegeven aan mensen die al een eigen huis hebben en de hypotheek daarop hebben afgelost. Waarom wordt in de VVD-systematiek van die 250 mln euro dan geen 500 mln euro gemaakt door verder te bezuinigen op de huursubsidie? Daarom is mijn vraag terecht: waar legt u de grens? Het bedrag van € 12 is volstrekt

willekeurig. De minister heeft daarvoor gekozen; waarom kiest u er dan ook voor?

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Dat doen wij omdat wij in het regeerakkoord afspraken met elkaar hebben gemaakt. In het regeerakkoord staat dat wij deze keuze hebben gemaakt en dat wij die acceptabel vinden.

Voorzitter: Veenendaal

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. De afgelopen maanden hebben wij met grote regelmaat gesproken over het huurbeleid met ingang van 1 juli aanstaande. Daarbij zijn een paar elementen van enorm belang geweest: de normhuurstijging, de korting op de individuele huursubsidie en de huurstijging. In algemeen overleggen en ook plenair in de Kamer hebben wij daarover al regelmatig de degens gekruist. Uit die discussies heeft eenieder kunnen afleiden wat het standpunt van de CDA-fractie op dit onderdeel is. Daarbij moet ik vaststellen dat wij op 1 januari jongstleden met onze oproep om wat te doen aan het huurbeleid, feitelijk de enigen waren die daartoe concreet voorstellen hebben gedaan. Er heerste een grote verdeeldheid in de Kamer, zowel tussen de coalitiepartijen als tussen de oppositiepartijen. De minister bewoog op dat onderdeel nog niet en ook partijen in de markt waren niet bereid tot het zetten van stappen. Mede dankzij interventie in de Kamer en dankzij de motie-Van Bochove/Van As van februari jongstleden is er in de periode daarna het nodige gebeurd.

De heer **Depla** (PvdA): Ik ben voorstander van een zuivere geschiedschrijving. U zegt dat de oppositie was verdeeld. Volgens mij was de oppositie het onderling heel erg eens. De motie-Depla c.s. die bij de begrotingsbehandeling is ingediend, werd breed gesteund, behalve door de regeringspartijen. U moet de geschiedenis wel recht doen.

De heer **Van Bochove** (CDA): Natuurlijk. Als ik mij onzorgvuldig heb uitgedrukt, bied ik daarvoor onmiddellijk mijn excuses aan. Ik wilde zeggen dat de oppositie en de coalitie het niet eens waren over dit punt. Hierdoor kreeg de minister feitelijk de gelegenheid om niet te bewegen. Dat hebben wij in februari

veranderd en toen is er het nodige gebeurd. De minister heeft stappen gezet op het gebied van de normhuurstijgingen, er zijn afspraken gemaakt met de verhuurders over een beperkte compensatie van de huursubsidieproblematiek en de hoogte van de huren is beperkt ten opzichte van de huursubsidiebrief van de minister van eind januari. De CDA-fractie is tevreden met de bewegingen die zijn gemaakt sinds de begrotingsbehandeling. Bij de begrotingsbehandeling heeft de Kamer ingestemd met de begroting van het ministerie van VROM. Daarmee heeft zij impliciet ingestemd met de bezuinigingen die er onderdeel van uitmaakten. Wij stellen vandaag het wettelijk kader vast voor het realiseren van de maatregelen die nodig zijn met betrekking tot de huursubsidie. De CDA-fractie heeft geconstateerd dat er op het gebied van wonen een groot aantal maatregelen nodig is om te bevorderen dat er meer woningen worden gebouwd en om doorstroming te bevorderen. Wij zullen de komende weken de discussie hierover voeren naar aanleiding van de brief die de minister vrijdag naar de Kamer heeft gestuurd.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De heer van Bochove gaat over dit onderwerp heen met de snelheid van een mitrailleur.

De heer **Van Bochove** (CDA): Dat heb ik van u geleerd.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): U probeert sluw over te schakelen op een ander onderwerp. Ik wil u nog een vraag stellen over de verslechteringen voor de laagste inkomensgroepen. Die verslechteringen komen er mede door uw toedoen. De voorstellen zijn misschien minder slecht, maar zij blijven slecht. De laagste inkomens krijgen tientallen euro's minder huursubsidie per jaar omdat u dit voorstel steunt. Er zijn voorbeelden genoemd over de hypotheekrenteaftrek. Ik wil de heer Hillen geen held noemen, maar hij zegt wel dat er misschien eens naar die aftrek moet worden gekeken omdat het wellicht scheef zit. U hebt het over meerderheden en minderheden. U had ervoor kunnen zorgen dat er een meerderheid was voor het niet doorvoeren van deze verslechteringen. Wees eens een held en ga voor

uw fractie staan als een leider en zeg dat u dit niet voor uw rekening kan nemen omdat u het niet rechtvaardig vindt en zeg dat u met een ander voorstel komt. Ga er eens voor liggen! Of bent u nu tevreden met wat er nu ligt? Vindt u dit voorstel uit te leggen aan de mensen met de laagste inkomens?

De heer **Van Bochove** (CDA): In de discussie die de CDA-fractie heeft gevoerd bij de totstandkoming van het Hoofdlijnenakkoord, heeft zij zich gecommitteerd aan een aantal bezuinigingen. Die bezuinigingen zijn noodzakelijk om de economie van dit land weer te versterken en om hetgeen er in de jaren ervoor is misgegaan te corrigeren. De CDA-fractie heeft vastgesteld dat ook moeten worden bezuinigd op de uitgaven van het ministerie van VROM. Het kabinet heeft besloten dat er niet op het Investeringsbudget stedelijke vernieuwing moet worden bezuinigd, maar wel op de individuele huursubsidie. Wij hebben ons daar overigens niet tegen verzet. Deze bezuiniging maakt onderdeel uit van een totaalpakket. Wij hebben dat uitvoerig gewogen en daarbij hebben wij ook gekeken naar de koopkrachtplaatjes. De CDA-fractie heeft haar handtekening gezet onder het Hoofdlijnenakkoord waarin deze bezuiniging was opgenomen. Wij hebben zorgvuldig geprobeerd om een aantal nuanceringen in aan te brengen. Die zegeningen tel ik ook. U bagatelliseert deze, maar het gaat om bedragen die meetellen voor mensen. Er is dus wel sprake van een verslechtering, maar wij hebben die mede door uw steun aan een motie in februari kunnen beperken. Ik zeg dat er maar bij, want anders krijg ik zo te horen dat ik de geschiedenis geweld aandoe. Wij hebben zorgvuldig afgewogen wat de mogelijkheden zijn. U roept mij op om nu tegen de troepen te zeggen dat wij onze handtekeningen onder deze afspraak vandaan moeten halen. Dat zal ik niet doen. Er is in dit debat ook gesproken over de 250 mln die worden gebruikt voor de kwijtschelding van het eigenwoningforfait voor mensen die hun hypotheek hebben afgelost. Wij krijgen daar veel e-mails over en u ongetwijfeld ook. Er zijn heel veel mensen die in de afgelopen jaren hun huis hebben afbetaald en die leven van heel lage inkomens. Het zijn mensen die nog hebben

gespaard. Daar zijn veel ouderen bij. Er zijn veel mensen met kleine inkomens die de afgelopen jaren niet meer in staat waren om het eigenwoningforfait te betalen. Dit is dus een sociale maatregel die tot gevolg heeft dat heel veel mensen die bijna op de armoedegrens zitten een iets hoger netto besteedbaar inkomen hebben. Op dit punt heeft de CDA-fractie, mede op initiatief van de heer Hillen, oog voor de mensen met lage inkomens die in de afgelopen jaren na veertig jaar hard werken hun eigen huis hebben afbetaald. Zij hebben nu recht op een kleine kwijtschelding van het eigenwoningforfait. U zou dat moeten steunen. U gaat er immers prat op dat u opkomt voor die groep. Misschien is dit beleid wel sociaal verantwoord.

De heer **Depla** (PvdA): De maatregel die u zo sociaal vindt, heeft wel een erg groot wegkeffect. Deze maatregel levert immers bijna niets op voor de grote groep van wie u e-mails krijgt. De kleinere groep van mensen met een hoger inkomen en duurere huizen pakt het grootste deel van het geld mee.

De heer **Van Bochove** (CDA): Dat vraagt om een andere discussie en die voeren wij hier nu niet. Ik wil die wel op een ander moment voeren. Wij moeten dat doen op basis van het inkomensbeleid en niet op basis van het woonbeleid waar wij nu over spreken.

De heer **Depla** (PvdA): U zegt dat u uw handtekening heeft gezet onder het regeerakkoord. De gevolgen voor de inkomens die daarin werden genoemd, vonden wij eerlijk en die hebben wij geaccepteerd. De werkelijkheid blijkt echter anders te zijn. Het kabinet belooft dat iedereen er maximaal 1% op achteruit zou gaan. Twee weken geleden is er onderzoek gedaan. Daaruit bleek dat de mensen met de laagste inkomens er meer dan 1% op achteruit gaan en dat de mensen met de hoogste inkomens erop vooruit gaan. De conclusie die hieruit moet worden getrokken, is dat enige bijsturing toch wel op zijn plaats is. Vandaag is er een moment waarop kan worden bijgestuurd, maar u laat dat zitten.

De heer **Van Bochove** (CDA): Het moment van bijsturing is onlangs in

de Kamer al uitvoerig aan de orde geweest. Het lijkt weinig zinvol om dat debat nu over te doen. Wij zullen in de komende periode op basis van de brief van de minister nog uitvoerig discussiëren over het toekomstige huurbeleid en de gevolgen van bijvoorbeeld de maatregelen met betrekking tot segregatie en van de verlaging van de liberaliseringsgrens voor zittende huurders. Ik wil die discussie nu niet aangaan. Wij spreken feitelijk over een technische aanpassing van een wet die wij overigens op elk moment weer kunnen corrigeren. Na het debat dat wij eind juni met de minister zullen hebben over de brief van afgelopen vrijdag zullen wij bezien hoe een en ander verder uitwerkt en welke wettelijke aanpassingen er nodig zijn.

De heer **Depla** (PvdA): Ik vind het fascinerend dat u spreekt over een technische aanpassing. Ik zie het al voor mij dat u tegen mensen die het treft, zegt dat een technische aanpassing hen € 12 per maand kost. U neemt op een vrij besteedbaar inkomen van € 200 het budget voor anderhalve dag weg. Ik vind het een beetje raar dat u dat een technische aanpassing noemt.

De heer **Van Bochove** (CDA): Wij hebben in de afgelopen maanden uitgebreid gesproken over alle inhoudelijke aspecten van het voorstel dat nu voorligt. Aan die inhoudelijke aspecten kunnen wij vandaag niets toevoegen. Ik constateer dat de drie sprekers voor mij, met uitzondering van mevrouw Veenendaal, het alleen maar hadden over de brief van afgelopen vrijdag. Dat beleid komt echter binnenkort aan de orde. Alle inhoudelijke aspecten van de voorstellen die vandaag voorliggen, zijn uitgebreid besproken.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): U hebt gelijk dat wij al langer over dit onderwerp spreken. Ik heb overigens absoluut niet alleen over de modernisering van het huurbeleid gesproken. Ik wil u vragen om net zo goed naar de oppositie te luisteren als wij naar u luisteren. Wij kunnen alles wel een technische aanpassing noemen. Als ik honger heb, eet ik. Dat is ook een technische aanpassing aan mijn lijf. U hebt tijdens de begrotingsbehandeling gezegd dat u af wilt van

de korting van € 12 op de huursubsidie. U wilde toen een technische aanpassing doen binnen de voorgestelde korting. Dat was een aanpassing naar de hoogte van het inkomen. De minister heeft daarop gereageerd. Bent u het met mij eens dat het alternatief voor de voorgeslegde korting waar wij toen over spraken niet haalbaar was en dat het er niet toe leidde dat de pijn van dit voorstel minder gevoeld zou worden door de mensen met de laagste inkomens?

De heer **Van Bochove** (CDA): Ik ben het met u eens dat de voorstellen die ik toen hebben gedaan uiteindelijk niet haalbaar waren. Dat blijkt ook uit de reactie van de minister erop.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Bent u het met mij eens dat de pijn nog steeds op de verkeerde plek wordt gevoeld, namelijk door de mensen met de lagere inkomens, en dat het noodzakelijk is dat er alternatieven komen? Als u er met ons voor zorgt dat hier een meerderheid voor komt, moeten wij nu hier samen bekijken hoe kan worden voorkomen dat de pijn nog steeds op dezelfde plek zit, namelijk bij de mensen met de zwakkere schouders.

De heer **Van Bochove** (CDA): Ik constateer dat de voorliggende voorstellen de pijn bij alle huursubsidiegerechtigden leggen. Ik constateer tegelijkertijd dat aanvullende maatregelen die pijn verzachten. De pijn is niet weggehaald, maar wel verzacht.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik moet toegeven dat de heer Van Bochove het kabinet gepassioneerd zit te verdedigen. Ik ben alleen op zoek naar zijn passie voor de lage inkomens. Ik geef ook niet op voordat de vergadering is gesloten. De heer Van Bochove zegt dat het niet haalbaar was om de korting niet door te voeren. Was dit politiek niet haalbaar? Was het niet haalbaar omdat hij geen alternatief kon verzinnen? Natuurlijk is dit wel haalbaar. Wij hebben toch voorstellen gedaan om de huurverhoging op nul te zetten, omdat voor de zoveelste keer is gebleken dat corporaties het geld niet nodig hebben? Zodoende hoeft je toch ook niet te korten op de huursubsidie? De huurverhoging heeft tot gevolg dat de uitgaven aan huursubsidie

stijgen. Je kunt het dus tegen elkaar afvinken. Dan maak je een politieke keuze en een politiek statement. De heer Van Bochove had met behulp van de fractie van GroenLinks en andere nog enigszins zijn sociale gezicht kunnen oppoetsen. Hij valt nu echter door de mand.

De heer **Van Bochove** (CDA): Zoals gebruikelijk vergelijkt mevrouw Van Gent appels met peren. Nu worden de investeringsvermogens van corporaties er weer bijgehaald alsof die corporaties cash geld op de bank hebben staan. Ik verwijs nog maar eens naar een hoorzitting uit de afgelopen periode. Toen heeft de directeur van het Waarborgfonds aan mevrouw Van Gent uitgelegd dat voor 11 mld investeringsruimte een lening van meer dan 8 mld nodig is, wil je die contant maken. Ik beperk mij tot het probleem dat vandaag ter sprake is, namelijk het huursubsidiebeleid met alle elementen van dien. Mevrouw Van Gent heeft onder andere de motie van februari jongstleden ondersteund. Die heeft ertoe geleid dat het toen voorliggende beleidsvoorstel is aangepast. Zij is het niet eens met het resultaat, maar ik stel vast dat je op dat onderdeel ook je zegeningen moet tellen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat was niet helemaal mijn vraag. Ik wil dat de heer Van Bochove nog even ingaat op mijn vraag waarom het niet haalbaar was. Wat was er volgens hem niet haalbaar? Er was een haalbare meerderheid voor het van tafel krijgen van deze snoeiharde rechtse bezuiniging.

De heer **Van Bochove** (CDA): Het was niet haalbaar omdat anders keuzes hadden moeten worden gemaakt om bijvoorbeeld te bezuinigen op het investeringsbudget voor de stedelijke vernieuwing. Alles afwegende, heeft de CDA-fractie besloten om de keuze goed te keuren die het kabinet aan de Kamer heeft voorgelegd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Van Bochove

Minister **Dekker**: Voorzitter. Ik dank de verschillende leden van de Kamer voor hun inbreng. Op de eerste plaats benadruk ik dat de huursubsidi-

die een van de kernopgaven van het rijksbeleid is en blijft. Het instrument huursubsidie staat dus niet ter discussie. In de geschiedenis van Nederland heeft de overheid altijd financieel bijgesprongen om wonen betaalbaar te houden en om waarborgen te bieden aan groepen burgers die anders in de knel komen. De overheid blijft dit doen, nu en in de toekomst. In het Hoofdlijnenakkoord is wel een breed pakket aan maatregelen genomen, gericht op het herstel van de Nederlandse economie. Dit is eerder gezegd. De huursubsidie legt voor ongeveer 1,7 mld beslag op de publieke middelen. Dit kan niet buiten beschouwing worden gelaten, al is dit geen gemakkelijke kwestie. Het gevolg is dan ook dat in het Hoofdlijnenakkoord een forse taakstelling van 210 mln voor de huursubsidie is opgenomen. Die afspraak wil en zal ik niet ontkennen. Ik realiseer mij terdege dat dit een forse bezuiniging is. Zij is ingrijpend voor mensen met lage inkomens. Ik sta er wel achter dat deze bezuiniging wordt doorgevoerd. Als de taakstelling eenmaal is overeengekomen, vraag je je af hoe je die zo goed en rechtvaardig mogelijk kan verdelen. Ik heb gezocht naar een oplossing waarbij de pijn van de bezuiniging voor alle huursubsidieontvangers gelijk wordt verdeeld. Juist het generiek verhogen zorgt ervoor dat alle huishoudens in gelijke mate worden getroffen. Dat wordt op deze wijze inderdaad een feit. Ik besef dat dit voor de doelgroep van de huursubsidie een pijnlijke maatregel is. Dat zal ik niet ontkennen. Om de huishoudens nog niet te confronteren met een nadere stijging van de woonlasten, heb ik dit jaar gekozen voor de zogenoemde kan-bepaling. Die komt neer op een indexering van de normhuur met het laagste percentage, te weten dat van de bijstandsontwikkeling. Bij het invullen van de bezuiniging heb ik natuurlijk ook gezocht naar alternatieven en de effecten daarvan. Alternatieve bezuinigingen zoals de stijging van de normhuur met een vast percentage of het aanscherpen van de kwaliteitskortingsgrens kunnen ertoe leiden dat de lasten scheef worden verdeeld. Daarop wees mevrouw Veenendaal al. Een percentuele stijging van de normhuur leidt in stijging van de eigen bijdrage tot een groot verschil tussen

de minimale en de bovenminimale huishoudens. Dat wil ik voorkomen. Door de aanscherping van de kwaliteitskorting worden ouderen en gehandicapten onevenredig hard getroffen. Zij bewonen vaak woningen die relatief duur zijn vanwege de daarin aanwezige voorzieningen. Alles overwegende, vind ik nog steeds dat de taakstelling het zorgvuldigst wordt ingevuld door een generieke verhoging van de eigen bijdrage. Dat heb ik al tijdens de begrotingsbehandeling gezegd. De heer Depla en mevrouw Van Velzen hebben gezegd dat de maatregel tot segregatie leidde. Ik verwacht dat de segregatie in steden gering zal zijn. Verhuizen is namelijk niet alleen een kwestie van financiële middelen. Bij het maken van de keuze om al dan niet te verhuizen, spelen de extra kosten van die € 12 maar ten dele een rol. Andere kosten die met verhuizing gepaard gaan, zullen ook een rol spelen. Daarom is het nodig dat de tendens tot segregatie in ieder geval langzaam maar zeker teniet wordt gedaan door de eenzijdigheid van bouwen te doorbreken en door te bouwen voor verschillende inkomensgroepen. Dit is vorige week al aan de orde gesteld toen wij spraken over het grote-stedenbeleid en de stedelijke vernieuwing. Ik ben van mening dat een bezuiniging op de uitgaven voor huursubsidie onontkoombaar is, gezien het grote beslag dat de huursubsidie op de publieke middelen legt en gezien de taak van dit kabinet om de overheidsfinanciën op orde te brengen. Ik doe mijn uiterste best om verdere bezuinigingen te voorkomen. In de huurbrief die de Kamer afgelopen vrijdag heeft ontvangen, wordt daarop natuurlijk ook een antwoord gegeven. In dit dossier leg ik de basis voor de oplossing van de taakstelling van 250 mln.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het gebruik van het woord "onontkoombaar" hangt mij een beetje de keel uit. De minister zegt dat de 1,7 mld een groot beslag op de publieke middelen is, zodat zij er niet aan ontkomt, hoe pijnlijk het ook is en hoe fors de ingreep ook is voor de lagere inkomens, om het zo te doen. Kan zij nu eens uitleggen waarom zij daar niet aan ontkomt? In eerste termijn heb ik de 1,7 mld al afgezet tegen de uitgave van 7 mld voor hypotheekrenteaftrek, oplopend tot

9,3 mld in 2003. Dat is ook een groot beslag op de publieke middelen, maar daar wordt niets afgehaald. De minister zei dat zij er alles aan zal doen om te voorkomen dat de lage inkomens onevenredig getroffen worden door de nieuwe huurprijzen. Is zij van plan bij de huurbrief inkomensplaatjes te leveren? Vooral de ouderen die nu in duurdere huurwoningen wonen zouden nog weleens flink de klos kunnen worden als de plannen van de minister voor de lange termijn doorgaan.

Minister **Dekker**: De onontkoombaarheid is een feit. Ik vind de situatie zeker pijnlijk voor de betrokkenen, maar ik ontkom er niet aan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Waarom niet?

Minister **Dekker**: Wij hebben in het hoofdlijnenakkoord een afspraak over de bezuinigingen gemaakt. Die afspraak en de mate van bezuinigen zijn bekend. Daarover zijn de discussies gevoerd. Dat leidt tot een bezuiniging op mijn begroting. Geen van de leden van het kabinet ontkomt daaraan. Dat is het eerste dat onontkoombaar is. Ik kan niet anders dan constateren dat het bedrag voor huursubsidie op mijn begroting een van de grootste posten is. Ik heb daarin naar alle redelijkheid de bezuiniging van 210 mln euro voor de komende periode verwerkt. Dat is ook onontkoombaar. Mevrouw Van Gent legt een relatie met de aftrek van hypotheekrente. Ik sta voor het huurbeleid en het woonbeleid. Wij verbreden de discussie als wij de aftrek van hypotheekrente erbij halen. Ik ga er heel kort op in. Ik zeg er verder niets over, want dan zouden wij een ander debat moeten voeren, over de woningmarkt in zijn geheel en de relatie tot het inkomensbeleid. De ontwikkeling van de huursubsidie is natuurlijk de resultante van de ontwikkeling van het aantal huursubsidiegerechtigden en de ontwikkeling van de huursubsidiebijdrage inclusief de bezuinigingen die nu worden besproken. De aftrek van hypotheekrente is een fiscale zaak. Daarover zouden wij een ander soort discussie moeten voeren, die niet past in de discussie van vandaag. Dat de huurmarkt en de koopmarkt elkaar raken is helder. Wij hebben in Nederland nu eenmaal

een gescheiden systeem. Het eigen woningbezit is niet alleen voor de hogere inkomens aan de orde. Het kan ook aantrekkelijk zijn voor de lagere inkomens. Dat is aanleiding om het aanbod te vergroten en daar afspraken over te maken. Dat staat ook in de huurbrief, waarvan ik hoop dat wij er nog voor de vakantie over kunnen spreken.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Wij spreken nu over een bezuiniging die het ministerie moet doorvoeren. Over de noodzaak daarvan hoeven wij het vandaag niet te hebben. De minister wil 210 mln bezuinigen en kiest voor de huursubsidie. Zij beantwoordt de vraag van mevrouw Van Gent waarom dat zo onontkoombaar is niet. De minister reageert als een lemming op een klip. Kan zij nu eens met heldere argumenten aangeven waarom zij kiest voor bezuiniging op de huursubsidie en niet wil beknechten op de hypotheekrenteaftrek of het douceurtje van 250 mln voor de woningbezitters, ten koste van de huursubsidie?

Minister **Dekker**: Dat gebeurt niet ten koste van de huursubsidie. Wij hebben een handtekening gezet onder het hoofdlijnenakkoord. Een handtekening is geldend. Daarmee neem je het stramien van het hoofdlijnenakkoord en de uitwerking ervan voor je rekening. Je kunt niet je handtekening zetten en het vervolgens toch maar even niet doen. Dat geldt voor alle departementen en voor al mijn collega's. Gelet op de opbouw van mijn begroting ontkom ik er niet aan om op de huursubsidie, het grootste element in mijn begroting, te bezuinigen, verdeeld over een reeks van jaren. Die bezuiniging wordt opgebouwd van € 12 tot € 18. Ik kies daarmee een methode die zoveel mogelijk betrekking heeft op alle ontvangers van huursubsidie.

De heer **Depla** (PvdA): Ik zal het niet over de onontkoombaarheid hebben, want dat is natuurlijk onzin. Het is Haags denken dat er grenzen tussen departementen zijn. Het is de keuze van de minister om daarover niet te willen nadenken. Zij houdt zich graag aan wat in het hoofdlijnenakkoord staat. Zij zegt dat de verlaging van de huursubsidie helemaal niet tot meer segregatie leidt. De mensen gaan er

niet door verhuizen. Er doen zich echter wel twee andere bewegingen voor. Als je een wijk opknappt, wordt er gesloopt voor nieuwbouw. Mensen moeten dan tijdelijk hun woning uit. Daarna komt de vraag aan de orde of zij terug kunnen naar hun buurt of dat zij naar een buurt met goedkope woningen moeten. Die keus speelt wel degelijk. Voorts zijn er veel woningzoekenden, die nu op kamers wonen of het huis van hun ouders uit gaan. De verhuisbewegingen die er toch zijn, zullen ertoe leiden dat mensen met lage inkomens die afhankelijk zijn van huursubsidie meer naar wijken toe moeten waar de goedkope woningen geconcentreerd zijn. De minister zegt dat dit helemaal niet waar is, maar dat is gewoon onzin. Als het voorkomen van segregatie, dat ook in het regeerakkoord staat, haar aan het hart gaat, moet zij niets aan de huursubsidie doen.

Minister **Dekker**: Het is precies de reden waarom ik al in eerder overleg over het aanjagen van de herstructurering en de nieuwbouw een aantal voorstellen heb gedaan. De maatregelen die worden genomen leiden ertoe dat wij van de huidige situatie naar een nieuwe situatie moeten groeien. Dat kan alleen maar als er geïnvesteerd wordt. De vorige week heb ik hier nog gesteld dat het aanjagen van herstructurering en nieuwbouw de mensen uiteindelijk keuzes biedt. In de herstructureringswijken wordt soms gesloopt. De mensen krijgen de keuze of zij terug willen naar hun eigen wijk of dat zij naar elders willen verhuizen. Woningcorporaties en gemeenten spreken daarover. Er zijn verschillen in de percentages van burgers die willen blijven of naar een andere plek willen. Daarmee wordt zoveel mogelijk rekening gehouden. De huursubsidie komt dan ook weer aan de orde.

De heer **Depla** (PvdA): De minister gaat niet in op mijn argumenten. Zij vertelt alleen nog eens haar verhaal over de herstructurering. Daarbij speelt echter de keus voor de mensen. Als je de huursubsidie verlaagt, hebben de mensen minder mogelijkheden om terug te komen. Dat leidt dan toch tot meer segregatie?

Minister **Dekker**: Ik heb heel duidelijk aangegeven hoe er wordt

gewerkt aan de herstructurering en daarmee aan de verbetering van de wijken. Ik heb heel duidelijk gemaakt dat ik de nieuwbouw aanjaag. Ik heb ook duidelijk gemaakt dat de huursubsidie een instrument is dat blijft. De korting wordt niet alleen doorgevoerd om financiële argumenten, maar ook om andere redenen. Dat de korting een feit is kan ik niet ontkennen. Ik ben het er niet mee eens dat de segregatie daardoor wordt versterkt. Op alle fronten zijn er juist acties om tot verbeteringen te komen en vooral tot keuzemogelijkheden voor de mensen. Er is ook nog gevraagd hoe ik de huursubsidie op langere termijn zal waarborgen. Ik heb al aangegeven dat de huursubsidiesystematiek hetzelfde blijft. Juist het huurbeleid voor de langere termijn geeft een waarborg voor de financiële houdbaarheid van de huursubsidie. Matiging van de huurlasten is in het overleg dat ik met vertegenwoordigers van huurders en verhuurders heb gehad, een belangrijk toetspunt geweest. Een huurverhoging van 0,4% boven de inflatie in 2005 is gematigder dan wat er in lange tijd is toegepast. En het koppelen van het huurbeleid voor de langere termijn aan de investeringen lijkt mij absoluut uniek; het is ook precies wat de Kamer heeft gevraagd. Dit betekent dat er met name van corporaties, maar ook van andere verhuurders een forse inspanning wordt gevraagd.

De heer **Depla** heeft nog gesproken over de herstructurering en de zorg bij huurders over hun woonlasten. Ik heb al aangegeven hoe ik tot afspraken wil komen over garanties voor het doorgaan van de herstructurering, niet alleen nationaal, maar ook regionaal. Uiteindelijk zullen herstructurering en nieuwbouw elkaar zodanig versterken dat de keuzemogelijkheden zullen blijven bestaan. Er zal in de wijken gestreefd worden naar een veel meer evenwichtige bevolkingsopbouw en -diversiteit, waardoor segregatie kan worden voorkomen. En nogmaals, door het koppelen van het huurbeleid aan investeringen en aan maatwerk van verhuurders zullen wij de dynamiek in ieder geval vergroten.

Mevrouw Van Velzen vroeg zich af of de basishuur zo maar verhoogd kan worden en zij wilde weten wat ik daarvan verwacht. De verhoging van de maandhuur is voor het komende

tijdvak berekend op € 12; wij zullen de rekenom blijven maken op basis van het aantal huursubsidiegerechtigden.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Waarom kiest u dan voor de mogelijkheid om via een algemene maatregel van bestuur eventueel nog een verdere verhoging van de korting op de huursubsidie door te voeren? Waarom stelt u daar geen maximum aan?

Minister **Dekker**: Wij willen het systeem van de normhuren, dat natuurlijk ook gerelateerd is aan de sociale zekerheid, echt zeker stellen. Door het toevoegen van dit element maken wij heel duidelijk dat de normhuur plus € 12 de totale basishuur is. Wij hebben dit gedaan om nog eens te kunnen bekijken hoe dit bedrag zich verhoudt tot het aantal huursubsidiegerechtigden. Pas wanneer de omvang van de doelgroep in relatie tot de taakstelling bekend is, zal de exacte verhoging van de bijdrage voor een volgend tijdvak kunnen worden bepaald, maar die zal zich altijd bewegen tussen € 12 en ruim € 18.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Maar waarom dan een algemene maatregel van bestuur? U kunt het toch ook op de normale manier aan de Kamer melden, opdat wij er regulier over kunnen debatteren? Dat lijkt mij volstrekt normaal.

Minister **Dekker**: Zo is het nu eenmaal in de huursubsidiewetgeving vastgelegd, en dit is een aanvulling op die wetgeving. Het amendement van de heer Depla heeft vooral betrekking op de steekproeven die de huurcommissie neemt om de redelijkheid van de huurprijzen vast te stellen. Ik onderstreep dat de positie van de huurcommissie op deze manier in ieder geval niet wordt benadeeld. Uit de cijfers blijkt dat 95% van de te hoge huurprijzen wordt opgespoord. Jaarlijks wordt slechts 125 keer een te hoge huurprijs niet opgespoord. Het blijkt dat huurders in die gevallen geen gebruik willen maken van de diensten van de huurcommissie. Althans, zij reageren niet op een oproep van de huurcommissie om leges te betalen. De uitvoeringskosten van de voorheen gebruikte methodiek waren vrij hoog en steekproeven hebben dezelfde

effecten als integrale controle. Bij de discussie over de toekomst van de huurcommissie gaat het natuurlijk om iets wezenlijk anders. Nu gaat het als het ware om een administratieve maatregel; het aantal van 125 reacties is zo gering dat het helemaal geen punt van discussie is. De discussie over de toekomst van de huurcommissie is veeleer een discussie over de juridische aspecten en de positionering van de huurcommissie, waarbij natuurlijk de vraag centraal staat hoe de huurbescherming behouden kan worden in relatie tot een nieuwe vormgeving van de huurcommissie. Nogmaals, ik zie dit als een uitvoeringskwestie zonder of hooguit met een heel gering afbreukrisico. Daarom heb ik dit voorstel gedaan.

De heer **Depla** (PvdA): U gaat niet in op het risico van samenspanning van huurder en verhuurder en ook niet op het preventieve karakter van integrale controle. Volgens het onderzoeksrapport dat u ons heeft toegestuurd, krijgt de huurder gelijk in 78% van de gevallen waarin de huurcommissie wordt ingeschakeld. Ik vind dat u erg gemakkelijk dat aantal van 125 als argument gebruikt, het gaat toch ook om de preventieve werking van integrale controle? Die wuift u zo maar weg, zonder enig onderzoek; dat vind ik erg onverstandig.

Minister **Dekker**: Ik zie die samenspanning niet. Als huurder en verhuurder samenspannen, dan is dat toch ten nadele van de positie van de huurder?

De heer **Depla** (PvdA): Ik vind het niet zo maar goed als huurder en verhuurder het op een akkoordje gooien, want dan betaalt de samenleving de prijs. Partijen die huursubsidie niet zo belangrijk vinden, vinden misbruik van deze subsidie niet erg, want dan hebben zij een extra argument om erop te korten. Wij vinden het zeer belangrijk dat de huursubsidie behouden blijft, dus willen wij elke vorm van misbruik aanpakken en voorkomen. Vandaar dat wij ons afvragen of de nu voorgestelde maatregel wel verstandig is.

Minister **Dekker**: Maar als nu 95% van de te hoge huurprijzen worden opgespoord?

De heer **Depla** (PvdA): Door wie?

Minister **Dekker**: Door de huurcommissie.

De heer **Depla** (PvdA): Hoe doet die dat dan, als ze niet gemeld worden?

Minister **Dekker**: De huurcommissie spoort met steekproeven 95% van de te hoge huurprijzen op. Wat is er dan nog mis? Er blijft 5% over; bij de steekproeven blijkt dat 125 keer te hoge huurprijzen niet worden opgespoord. Je moet het bedrag waarom het bij de controle gaat, dan toch afwegen tegen het risico dat de gemeenschap loopt? Natuurlijk wil ook ik geen gekke situaties waarvoor de gemeenschap moet betalen, maar dit aantal vind ik op het totaal alleszins acceptabel. Anders zou ik dit voorstel ook niet hebben gedaan.

De heer **Depla** (PvdA): De preventieve toets zou er weleens aan kunnen bijdragen dat de steekproef zo laag scoort. Dat is de kern van mijn voorstel. Bovendien blijft een steekproef een steekproef. Als daarvan 5% mis gaat, betekent dat dat een grote groep mensen, namelijk 5% van heel veel, wel geconfronteerd wordt met onterecht hoge huren. Dat zou anders zijn, als wij overal goed draaiende huurteams zouden hebben. Die hebben wij echter niet. Zolang een en ander niet goed geregeld is, zijn wij dus heel erg afhankelijk van een automatische toets.

Minister **Dekker**: Ik ben ervan overtuigd dat je met 95% een gigantisch stuk afdekt. Je kunt natuurlijk zeggen dat er voor die laatste 5% ook nog een flinke inspanning gepleegd moet worden, maar het is de vraag wat dat oplevert. Wij doen het uiteraard niet voor niets; wij willen hiermee de redelijkheid van de huurprijzen veiligstellen. Er zijn nog 125 te hoge huren, maar de huurders hebben niet gereageerd op de oproep van de huurcommissie om de leges te betalen. Die dienst wordt dus wel aangeboden, maar er gebeurt niets. Ik begrijp het punt dus niet goed. Hiermee heb ik trouwens ook een reactie gegeven op het amendement van de heer Depla.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u de aanvaarding ervan ontraadt.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Ik vind het weinig overtuigend dat het onontkoombaar zou zijn. Wij hebben hier al het nodige over gezegd, maar er zijn wel degelijk andere voorstellen mogelijk om de begroting sluitend te houden, terwijl zij wel wat eerlijker uitpakken. De regeringspartijen en de minister zijn daar echter niet toe bereid.

De minister heeft heel mooie verhalen over de segregatie en zegt dat de keuzevrijheid toeneemt. De keuzevrijheid van mensen met een laag inkomen neemt echter af, want de huren gaan omhoog en de huursubsidie gaat omlaag. De minister gaat de liberalisatiegrens omlaag doen, waardoor vooral de duurdere woningen in de betere buurten vanwege de WOZ-waarde geliberaliseerd zullen worden. De huren daarvan gaan dus omhoog, waardoor er in de randgemeenten minder goedkope woningen zullen zijn. De goedkope woningen zullen dus vooral te vinden zijn in de buurten waar het er het slechtst aan toe gaat. En daar moeten de mensen met lage inkomens heen. Dit beleid draagt daaraan bij door de huursubsidie slechter te maken waardoor die mensen alleen naar een goedkope woning kunnen. En die goedkope woningen zijn allemaal geconcentreerd in dezelfde buurt. Op die redenering reageert de minister met de opmerking dat zij met aanjaagteams alles doet aan herstructurering. De essentie is echter dat zij alleen maar diversiteit wil door ergens dure woningen neer te zetten en dan mensen van buiten te halen, terwijl wij door diversiteit ook de keuzevrijheid van mensen met lage inkomens willen vergroten. De argumentatie die de minister ter zake hanteert, vind ik weinig sluitend. Op 24 juni gaan wij hier evenwel fijn verder over praten. Ik vind dit namelijk een heel essentieel punt. De minister wil binnen het kader van het kabinetsbeleid blijven, maar zij moet wel met betere antwoorden en betere maatregelen komen dan wat er nu ligt.

Van alle vragen die ik gesteld heb over het nieuwe huurbeleid, heeft de minister er maar één beantwoord. Ik krijg die antwoorden dus blijkbaar niet. Het enige wat ik daaruit kan concluderen, is dat de minister het zelf ook nog niet weet. In de Huurbrief staat ook dat er op het punt van de huursubsidie een oplossing zal komen, maar er wordt

niet aangegeven hoe. Het voorproefje van 30 mln is ook een beetje vreemd. De minister zegt dat dit het probleem is van Aedes, omdat Aedes die acceptgirokaarten zelf heeft verstuurd en dus maar moet zien hoe het geld er komt. Ik ben heel benieuwd of zij dadelijk hetzelfde doet met die 250 mln. Als zij met Aedes een afspraak maakt om die 250 mln binnen te krijgen en Aedes daarmee akkoord gaat, kunnen de corporaties natuurlijk ook zeggen dat Aedes het maar moet bekijken. Wat voor deal heeft de minister dan? Zij redt het al niet met die 30 mln. Ik ken genoeg corporaties die zeggen: waarom zou ik een rekening van € 11 per woning aan Aedes betalen, terwijl ik mijn huren gematigd heb? Als dit soort basale dingen nog niet geregeld is en de minister nog niet doordacht heeft hoe die dingen moeten onder het nieuwe huurbeleid, is het onverstandig om die hele wijziging in te zetten.

De argumentatie van de minister tegen mijn amendement vind ik ook niet overtuigend. Volgens mij is er nu zo'n laag percentage vanwege de huurcommissies. Je zou de huurcommissies als automatisch traject achterwege kunnen laten, als je overal goed functionerende huurteams hebt. Die hebben wij echter alleen maar in twee grote steden en voor de rest hebben wij die niet. Ik vind dan ook dat wij die zekerheid nu niet moeten loslaten, los van de discussie over de huurcommissies. Daarom houd ik mijn amendement, ondanks het negatieve advies van de minister, toch aan.

Het is jammer dat wij elke keer moeten discussiëren over de betaalbaarheid van huurwoningen voor mensen met lage inkomens, terwijl die mensen op zo veel andere terreinen ook al aangepakt worden. Het kabinet belooft dat zij maar 1% achteruitgaan, maar in werkelijkheid – dat blijkt uit de feiten – gaan de mensen met de laagste inkomens er meer op achteruit dan beloofd, terwijl de mensen met de hogere inkomens er juist minder op achteruitgaan dan beloofd. Ik snap dan ook niet waarom de minister zegt dat zij zich aan het regeerakkoord houdt. Als zij zich aan het regeerakkoord wil houden, dan moet zij ervoor zorgen dat die verschillen niet ontstaan. Als dat niet haar bedoeling is, moet zij dat corrigeren. Dan moet zij niet zeggen dat de

buitenwereld wel van alles kan roepen en dat er ook van alles aan de hand is, maar dat zij nu eenmaal haar handtekening eronder heeft gezet en dat het denken dus is gestopt. Ik vind dat heel slecht en ik vind het ook een slecht wetsvoorstel.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Mijn conclusie kan ook geen andere zijn dan dat de minister die ene handtekening belangrijker vindt dan het lot van duizenden mensen die rond de armoedegrens leven en opnieuw gepakt worden door dit beleid. Het is een soort mantra dat er bezuinigd moet worden op de huursubsidie. Ik hoor echter geen argumenten waarom deze keuze onontkoombaar is. De huursubsidie is niet de grootste post, als het gaat om het huur- en woningenbeleid. De minister denkt verkokerd. Ik wil echter niet met één minister van één departement spreken, maar met het kabinet. Daarbij kijk ik ook naar de hypotheekrenteaftrek. Dat is een veel groter budget waarop veel gemakkelijker en zonder deze kwetsbare groep aan te pakken, valt te bezuinigen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voorliggende voorstel, de wijziging van de Huursubsidiewet (verhoging van het gedeelte van de rekenhuur dat voor rekening van de huurder blijft), onevenredig hard de laagste inkomens treft;

verzoekt de regering, de bezuiniging op de huursubsidie zoals voorgesteld ongedaan te maken;

verzoekt de regering, de dekking daarvoor te vinden in het versoberen van de hypotheekrenteaftrek voor dure woningen en hogere inkomens,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 10 (29463).

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Hiermee

wil ik gezegd hebben dat de keuze die de minister maakt niet alleen oneerlijk is, maar ook onnodig. Als je al wilt bezuinigen, kan dat ook zo gedaan worden dat deze groep van huursubsidiegerechtigden niet geraakt wordt en de kwetsbare groepen dus mooi even in de luwte blijven. Ik roep de minister dan ook op om gevolgt te geven aan het idee van solidariteit dat zo nadrukkelijk in het verkiezingsprogramma van het CDA staat, en de normen en waarden waarvan in het regeerakkoord sprake is. Laat zij dat nou gewoon doen en deze wetswijziging intrekken. Dan zijn wij allemaal tevreden en kunnen wij naar huis toe.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil het overleg als volgt typeren. Het lijkt het beetje op het trekken aan een dood paard, namelijk het dode paard van het sociale gezicht van het kabinet en zeker dat van het CDA. Als woordvoerder van het CDA zit de heer Van Bochove dit snoeiharde rechtse bezuinigingsbeleid dat de meest kwetsbare groepen treft, met passie te verdedigen. Op een paar pielpuntjes, zoals wij dat bij GroenLinks noemen, maakt hij het iets minder slecht, maar het blijft natuurlijk slecht. Je kunt dus wel proberen om een en ander te verdedigen, maar er zijn mensen die hun portemonnee steeds leger zien worden en de rekening gepresenteerd krijgen voor dit asociale beleid. Ik kan het niet anders noemen, want de wereld wordt hierdoor op zijn kop gezet. De zwakste schouders krijgen de rekening gepresenteerd. Hier is niets rechtvaardigs aan en die weg moet dan ook niet ingeslagen worden. Mevrouw Van Velzen refereerde even aan het verkiezingsprogramma van het CDA. Ons is echter al vaker duidelijk geworden dat papier wel geduldig is, maar dat het aankomt op de praktijk. Ik moet zeggen dat het bijna onmogelijk is geworden om dat sociale CDA buiten verkiezingstijd te vinden. Dan gaat het gewoon snoeihard rechts bezuinigen.

De minister zegt dat het allemaal niet anders kan, ook al betekent het een forse ingreep voor de laagste inkomens en is dat niet gemakkelijk. Wat zijn deze woorden echter waard en wat is het meer dan een krokodillentraan? Ik wil het niet eens over krokodillentranen hebben, want

de minister pinkt maar een traantje weg. De mensen om wie het hier gaat, krijgen echter maand in maand uit minder inkomen door deze snoeiharde bezuiniging. Heeft de minister zich er in het kabinet wel sterk voor gemaakt om hier een andere invalshoek voor te vinden? De minister zegt dat zij haar handtekening eronder heeft gezet. Ik begrijp dat op het moment dat die handtekening is gezet, het denken over sociaal beleid en het invullen van de post volkshuisvesting is opgehouden. Ik kan dat niet begrijpen. Een beetje creatieve minister die niet alleen een minister van duur wonen wil zijn, maar ook van volkshuisvesting, had dat echt anders opgelost.

Ik heb bij interruptie aan de minister gevraagd of zij, gezien haar nieuwe huurbrief, bereid is om koopkrachtberekeningen aan te leveren. Wij gaan eind juni over deze brief praten en ik zal graag inzicht krijgen in de consequenties voor de koopkracht en voor de keuzevrijheid, in het geval het huurbeleid zoals de minister nu heeft voorgesteld, inderdaad doorgevoerd wordt. Dan kunnen wij die consequenties meenemen in het debat van eind juni. Uit het woningbehoefteonderzoek van 2002 blijkt dat iemand die een woning koopt, 25% van zijn inkomen aan wonen moet besteden, terwijl dat voor mensen die huren, op 33% ligt. Daarbij gaat het om huur, maar ook om allerlei gemeentelijke lasten. Dit geeft aan hoe scheef de verhoudingen zijn en hoezeer de hoogste inkomens de laagste rekening betalen, als het erop aankomt, en ook nog sparen voor een appeltje voor de dorst. Dat is volkomen scheef en moet compleet anders. De GroenLinks-fractie heeft inmiddels het amendement van de heer Depla mede ondertekend. Wij steunen dat amendement van harte. Ik zou ten slotte willen zeggen: mijnheer Van Bochove, lees dat amendement nog eens na. Dat is misschien naïef, maar je moet altijd een sprankje hoop houden.

Mevrouw Veenendaal (VVD): Voorzitter. Wij praten hier allemaal over de zware belasting voor mensen, en hebben allemaal vastgesteld dat het betalen van € 12 méér huur niet niks is. Dat weten wij ook, maar daar is een keuze in gemaakt.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks): Krokodillentranen!

Mevrouw Veenendaal (VVD): Nee, dat zijn geen krokodillentranen. Voor mensen die zo zwaar belast zijn dat het een groot probleem vormt, is er de bijzondere bijstand. Het is alleen bijzonder jammer dat de bijzondere bijstand weinig gebruikt wordt, want juist als daar wel gebruik van wordt gemaakt, wordt er ook bijstand gegeven aan die mensen die echt met nood te maken hebben. Verder heeft de heer Depla proberen uit te leggen dat de segregatie hiermee bevorderd zou worden. Ik kan die argumentatie niet volgen. Als je naar een huis gaat dat meer waard is en meer biedt, bijvoorbeeld een centrale verwarming in plaats van een gaskachel met een geiser, is de huur uiteraard hoger, maar de huursubsidie compenseert dat. Er moeten hier geen scheve verhalen worden opgehangen, want 95% van de huurwoningen is sociale woningbouw en valt dus onder de liberalisatiegrens, zodat maar 5% van de huurwoningen geliberaliseerde huur is. De huursubsidie geldt dus voor een zeer grote groep en die groep zal ook huursubsidie blijven ontvangen, want ze zitten allemaal in woningen onder de liberalisatiegrens. Massaal verhuizen naar goedkope woningen is dus niet aan de orde; het gaat alleen om verhuizen naar woningen die onder de huursubsidiegrens vallen.

Mevrouw Van Velzen (SP): Ik wil even reageren op de opmerking over bijzondere bijstand waar zo weinig gebruik van gemaakt wordt. Laat ik een voorbeeld geven: een AOW'er met een besteedbaar inkomen van € 200 per maand, die nu terugzakt naar € 188. Die moet dan gaan bedenken waar hij misschien aanspraak op kan maken: een nieuwe wasmachine of een kunstgebit? Vervolgens moet die naar een loket bij de gemeente gaan en zeggen: ik kom hier mijn hand ophouden. Weet u wel hoe dat voelt en wat voor schaamte er door die mensen heengaat, als ze op zo'n manier hun hand op moeten houden? U zegt alleen: ach, ze maken er te weinig gebruik van. Vraagt u zich dan weleens af waarom er te weinig gebruik van gemaakt wordt? Vindt u trouwens dat hier gebruik van gemaakt zou moeten worden? Ik vind dat bijzondere

bijstand afgeschaft zou moeten worden en dat mensen gewoon een goed inkomen moeten hebben. Dan moeten wij echter niet gaan beknipten op de huursubsidie.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Realiseert u zich dat u, als u het zo neerzet, alleen maar bevestigt dat bijzondere bijstand zou betekenen: je hand ophouden? Daar is het nooit voor bedoeld geweest. Bijzondere bijstand is bedoeld om mensen te helpen die met een bijzonder probleem zitten, bijvoorbeeld het niet kunnen doen van een noodzakelijke aanschaf. U moet niet elke keer erop blijven hameren dat mensen hun hand moeten ophouden en dat ze zich daar zo voor schamen. Wij moeten juist uitdragen dat het geen kwestie van schaamte is, maar dat het gaat om een recht dat mensen hebben, en dat mensen daar ook gebruik van moeten maken.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Bijzondere bijstand is een schaaamlap voor een slecht beleid, waar u uw handtekening onder zet.

De heer **Depla** (PvdA): In de eerste plaats zou ik bijzondere bijstand graag voor bijzondere gevallen willen houden, dus niet algemeen willen laten gelden. Verder vraag ik mevrouw Veenendaal of zij wel weet waar de aftoppingsgrens ligt. Zij stelt dat het niet erg is als iemand een hogere huur moet betalen, omdat de huursubsidie dat toch compenseert. Heeft zij dan weleens van de aftoppingsgrens gehoord, waardoor mensen ook zelf een deel moeten betalen?

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Natuurlijk. Er is een maximale huurprijs als grens gesteld, en daarboven krijgen mensen geen huursubsidie meer.

De heer **Depla** (PvdA): Er zijn twee grenzen, niet alleen de liberaliseringsgrens, maar ook de aftoppingsgrens die lager ligt. Daardoor krijgen mensen maar een deel van de huurstijging vergoed en dat speelt dus als de huursubsidie wordt verlaagd. Mensen maken zich trouwens ook zorgen over de vraag of de huursubsidie wel blijft bestaan, en willen zich daar niet kwetsbaar voor maken. Daarom denken ze: als ik ga verhuizen, kan ik beter naar een woning met een zodanige huur gaan

dat ik mijzelf niet opknoop als het kabinet nog verder doorpakt en de huursubsidie nog verder afknijpt. Mevrouw Veenendaal zegt dat mensen met een laag inkomen gewoon kunnen gaan wonen waar ze willen, omdat ze toch huursubsidie krijgen, maar dat is gewoon niet waar.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Natuurlijk is er een bepaalde grens, maar mensen kunnen op een heel redelijke manier heel goed wonen onder die grens.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Kunt u mij een lijst geven van gemeenten die uit de bijzondere bijstand mensen geld geven als ze hun huur niet meer kunnen betalen? Ik ken dergelijke gemeenten niet. Bovendien is de bijzondere bijstand daar niet voor bedoeld. Er wordt nu met de ene kant gegravaid en de gemeenten moeten het vervolgens maar weer oplossen, terwijl ze aan de andere kant ook worden geconfronteerd met een gigantische bezuiniging op de bijzondere bijstand. Ik ben het met u eens dat wij niet zo negatief moeten doen over bijzondere bijstand, maar ik hoor dan wel graag welke gemeenten het oplossen op de manier zoals u nu noemt, ten behoeve van de ouderen die hun huur niet meer kunnen betalen.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Ik heb niet aangegeven dat de bijzondere bijstand de huur gaat betalen, maar gereageerd op de stelling dat mensen in de problemen komen omdat ze straks andere dingen niet meer kan betalen. Als dergelijke problemen ontstaan, kunnen mensen een beroep doen op de bijzondere bijstand. In de regeling voor bijzondere bijstand is dat duidelijk neergelegd.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik begrijp dat u zich heel goed kunt voorstellen dat door de voorgestelde korting op de huursubsidie mensen die al op het allerallerlaagste inkomen zitten, meer gebruik zullen moeten maken van de bijzondere bijstand, waar óók al door de regering op gekort is.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Ik kan mij voorstellen dat er mensen zijn die daar gebruik van zullen maken. Ik ben mij er ook heel goed van bewust

dat veel mensen die stap nu niet zetten. Als wij dan maar blijven roepen dat het zielig is en dat het gaat om je hand ophouden, zijn wij niet goed bezig. Gelukkig bent u het daarin met mij eens. Wij zouden juist die mensen die het hard nodig hebben, moeten stimuleren om bijzondere bijstand aan te vragen.

Voorzitter: Veenendaal

De heer **Van Bochove** (CDA): Ik vraag mij af of het punt van segregatie bij het voorliggende wetsvoorstel zo zwaarwegend is. Dat aspect is wel een belangrijk element bij de voorstellen die wij eind deze maand met elkaar gaan bespreken. Corporaties kunnen echter een grote bijdrage leveren om het probleem op te lossen dat de heer Depla zojuist naar voren bracht. Ik herken ook zijn opmerkingen hierover. Immers, bij herstructurering kan een corporatie met de huurders goede afspraken maken over het huurniveau van de woningen die ter plaatse terugkomen. Het lijkt mij goed om daarover eind juni, als wij met de minister spreken over het nieuwe beleid en de prestaties die corporaties moeten leveren, indringend van gedachten te wisselen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb de minister gevraagd of zij vóór het debat eind juni koopkrachtplaatjes wil leveren bij haar voorstellen over het huurbeleid op langere termijn, en wil aangeven wat deze voorstellen betekenen voor keuzevrijheid en segregatie. Begrijp ik goed dat u mijn verzoek steunt?

De heer **Van Bochove** (CDA): Dat is maar betrekkelijk. De minister moet zelf maar ingaan op uw vraag over koopkrachtplaatjes, want ik betwijfel of het mogelijk is om die nu te leveren. Ik zie wel graag de visie van de minister tegemoet over het aspect van segregatie. Anders zullen wij er toch in het debat nadrukkelijk met haar over spreken.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): U draait nu wat om de koopkrachtplaatjes heen. Dat komt mij op zichzelf bekend voor, want het CDA doet dat voortdurend. Ik vraag u of u het interessante informatie vindt. Het is toch essentieel dat je weet wat de gevolgen zijn voor de koopkracht en de keuzevrijheid van mensen als het nieuwe huurbeleid ingaat zoals het

kabinet dat voorstelt? Ik kan mij voorstellen dat ook u die gevolgen wilt weten.

De heer **Van Bochove** (CDA): Ik wil altijd alles weten, elke informatie hierover is interessant. Wij hebben het nu over het huurbeleid vanaf 1 juli 2005 en ik doelde daarop toen ik zei dat het wellicht wat moeilijk was om nu al met koopkrachtplaatjes te komen tot 1 juli 2008. Daarom zei ik ook dat dit element van uw vraag wellicht wat minder interessant was dan het tweede deel!

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Wij hebben met de CDA-fractie de discussie gevoerd over de € 12. In eerste instantie was zij het daar niet mee eens en kwam zij met alternatieven die echter niet deugdelijk waren. Dat hebben wij in eerste termijn ook wel kunnen concluderen. Op de website van het CDA wordt echter nog steeds gemeld dat het een voorstel heeft gedaan om op een andere manier te bezuinigen, maar dat daarvoor geen Kamermeerderheid te vinden was. Ik vind dat nogal stotend, want hiermee strooit het CDA zijn achterban toch zand in de ogen en suggereert het dat er geen Kamermeerderheid voor te vinden was, terwijl het gewoon ondeugdelijke alternatieven waren. Nu blijkt dat het niet haalbaar is, komt het CDA niet met andere alternatieven, maar stemt het gewoon in met deze korting van € 12. Ik zou graag zien dat het CDA op zijn minst dit even op zijn website corrigeerde, opdat mensen kunnen zien waar het echt voor staat, namelijk een forse bezuiniging ten koste van mensen die dat niet verdienen!

De heer **Van Bochove** (CDA): Wij zullen de website aanpassen!

Voorzitter: Van Bochove

Minister **Dekker**: Voorzitter. Ik wil allereerst nog even stil blijven staan bij het onderwerp segregatie zoals de heer Depla dat neerzette. In eerste termijn heb ik al gezegd dat de huursubsidiesystematiek intact blijft, dat ik volop bezig ben om afspraken te maken over investeringen in de herstructurering, dat er hard gewerkt wordt aan het bouwen voor lagere inkomens, dat ik bovendien kom met voorstellen over het aanjagen van de nieuwbouwproductie en dat ik u een

voorstel heb gedaan over het nieuwe huurbeleid. Dat betekent dat ik op verschillende manieren het accent leg op het zoveel mogelijk voorkomen van die segregatie en bevordering van de doorstroming. U moet het zien als totaalpakket waarmee wij uiteindelijk de beweging zullen krijgen die nodig is. Dat leidt ook tot maatregelen die juist voor de lagere inkomens de doorstroming bevorderen, maar ook voor andere inkomensgroepen waardoor weer huizen vrijkomen voor de lagere inkomens. Het gaat dus om meer mogelijkheden voor alle groepen. Als wij er nu eens van uitgaan dat het met dit samenstel van al deze maatregelen lukt om de schaarste in het aanbod te verminderen, dan is dat voor alle huishoudens een goede zaak. Het zijn de starters, de ouderen en de lagere inkomens die op dit moment onvoldoende aan de bak komen en juist daar zet ik mijn beleid ook op in.

De heer **Depla** (PvdA): Ik hoor met verbazing ineens een afwijking met het debat van verleden week. Nu zegt u dat er daarom gebouwd gaat worden voor lagere inkomens, maar verleden week wilde u dat niet. Dat is dus winst. Verleden week ging het vooral om duurdere woningen. U zegt dat er beweging moet komen, maar mijn zorg is dat die de verkeerde kant op gaat, dat de mensen met een lager inkomen die in beweging komen maar één kant op kunnen bewegen, namelijk naar de wijken met veel goedkope woningen. U gaat niet in op de effecten van het verlagen van de liberalisatiegrens en van de huursubsidie. U zegt en herhaalt alleen maar dat u bezig bent, dat het goed gaat, dat er aanjaagteams zijn, dat er meer duurdere woningen in wijken met problemen moeten komen, maar dat betekent dan ook dat er meer goedkopere woningen moeten komen in Vinex-locaties en randgemeenten. Dat laatste zei u verleden week niet, maar ik begrijp dat dit een ommissie was en dat het vanaf heden toch wel gaat gebeuren.

Minister **Dekker**: Neen, u interpreteert het zoals u het het liefst wil horen en dat begrijp ik ook wel. Verleden week heb ik al gezegd dat ik sta voor die 30% maximaal en dat 48% van het totale woningbestand sociale woningen zijn. Ik ga nu inderdaad niet in op alle effecten van

het nieuwe huurbeleid, want ik ga ervan uit dat wij dit eind juni met elkaar zullen bespreken. Daarbij zullen dan uiteraard ook de effecten op de segregatie aan de orde zijn. Voor alle helderheid herhaal ik dat het nieuwe huurbeleid ook te maken heeft met de liberalisatiegrens en het andere stelsel, plus een huurprijs die de komende jaren alleszins gematigd is. U moet zich realiseren dat bij doorzetting van het huidige stelsel de huurprijzen veel hoger zouden zijn dan als gevolg van mijn voorstel. Dat is toch met name voor de lagere inkomens een goede zaak. Daarnaast is het ophalen van die 250 mln een kwestie van uitvoering. Wij zullen daar met de verhuurders over gaan praten, want dat hoort bij het totale pakket. Juist het voortraject van de totstandkoming van het nieuwe huurbeleid en het voorkomen dat er opnieuw 500.000 mensen extra voor huursubsidie in aanmerking komen, levert het pakket op dat thans bij u voorligt en waarover wij met elkaar nog een heel intensieve discussie zullen voeren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dit verhaal hebben wij wel vaker moeten aanhoren, maar voor mij is het bewijsmateriaal van deze theoretische beschouwing nog echt onvoldoende. De minister spreekt over een beweging die ook in mijn ogen weleens een neerwaartse spiraal kan zijn als het gaat om keuzevrijheid, segregatie, om bescherming van de lagere inkomens. Waarom gaat de minister niet de uitdaging aan om het een en ander ook cijfermatig te onderbouwen? Op welk onderzoek baseert zij zich? Wij kennen hier het zogenaamde vbtb-beleid. Dat houdt in dat er meetbare uitgangspunten en doelstellingen moeten zijn waarop de Kamer de desbetreffende bewindspersoon kan afrekenen, maar ik heb die in dit verhaal nog geen enkele keer gehoord. De minister sluit haar oren zo'n beetje voor wat er in de praktijk wordt gezegd. Dat wil zij gewoon niet horen, maar is het daarmee dan ook geen werkelijkheid?

Minister **Dekker**: Ik wijs u dan maar op de analyse die is meegestuurd met de brief over het nieuwe huurbeleid. Die kunt u nog niet gelezen hebben, maar daar staat wel een aantal cijfers is ter onderbouwing van het voorgestelde beleid.

Die wordt gedeeld door zowel huurders als verhuurders. Mevrouw Van Gent vroeg in tweede termijn ook om een koopkracht-berekening. Voor zover wij die gegevens hebben, zult u ze uiteraard krijgen. Uiteraard is dat niet helemaal te voorzien op langere termijn, maar wat mogelijk is, zullen wij in ieder geval geven, zo snel mogelijk maar uiterlijk voor de datum van het debat.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben blij met deze toezegging, maar het lijkt mij belangrijk om die gegevens in ieder geval voor het debat van eind juni te hebben.

Minister **Dekker**: Als dat mogelijk is, zal ik dat natuurlijk zeker doen!

De heer **Depla** (PvdA): Ik heb nog een vraag over die 250 c.q. 30 mln, de rekening die de minister bij de sector legt. Zij zegt dat zij daarover met de sector aan het praten is en dat dit onderdeel van de deal is. Met Aedes zal zij het wel eens kunnen worden, want die gaat over grote beweging, maar hoe zit het met de bij Aedes aangesloten leden? Wat heeft zij straks aan een deal met Aedes als een deel van de corporaties de acceptgirokaart in de prullenbak gooit? Als een corporatie de huren niet extra verhoogt, waarom zou zij dan ook die 250 mln mee gaan betalen?

Minister **Dekker**: Voorzitter. Zo'n twee algemeen overleggen terug heb ik aangegeven dat het gaat om een normale overeenkomst die ik met een koepel sluit. Ik zal daar de koepel aan houden en die is nu ook aan zet. Ik zal straks de uitbetaling aan de huurders doen, zoals ook duidelijk in de overeenkomst staat. De 250 mln euro vormt een apart verhaal, waarover ik de Kamer zo mogelijk eind juni, maar anders op een later moment, zal informeren. Ik moet het aannemen van het amendement van de heer Depla ontraden. Ik heb daar mijn motieven voor gegeven. Ook ontraad ik het aannemen van de motie van mevrouw Van Velzen, omdat ik de bezuiniging niet ongedaan wil en kan maken.

De **voorzitter**: Wij zijn hiermee gekomen aan het einde van het wetgevingsoverleg over de wijziging van de Huursubsidiewet. De minister

heeft een aantal toezeggingen gedaan dat vooral is gericht op het debat van 24 juni over het huurbeleid op de lange termijn. Ik dank de aanwezigen op de publieke tribune voor hun belangstelling. Ik dank de minister en haar medewerkers voor hun inbreng. Ik stel voor, aanstaande woensdag te stemmen over het wetsvoorstel, het amendement en de motie.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 12.16 uur.