

Kernindicatoren Wachtlijsten Jeugdzorg
Vierde rapportage

Taskforce Wachtlijsten Jeugdzorg

oktober 2003

Kernindicatoren Wachtlijsten Jeugdzorg

Vierde rapportage

0. MANAGEMENTSAMENVATTING	3
CONTEXT VAN DE METING	3
BETROUWBAARHEID 4 ^E METING PER 1 JULI 2003	3
1. INLEIDING.....	7
1.1 DOELSTELLING VAN DE TASKFORCE.....	7
1.2 KWANTITATIEVE INFORMATIE: METING OP BASIS VAN DE KERNINDICATOREN.....	8
1.3 SCOPE VAN DE EERSTE, TWEDE, DERDE EN VIERDE METING.....	8
1.4 BEOORDELINGSKADER GEGEVENS.....	8
2. KERNINDICATOREN BUREAU JEUGDZORG.....	10
2.1 DE ROUTING.....	10
2.2 DE FOCUS	10
2.3 WIJZIGINGEN EN AANVULLINGEN TEN OPZICHTE VAN DE DERDE METING	10
2.4. DE RESULTATEN.....	10
2.4.1 Contextvraag.....	10
2.4.2 Kernindicator I: Aantal wachtenden voor de poort van Bureau Jeugdzorg	12
2.4.3. Kernindicator II: aantal wachtenden voor vervolgggesprek na aanmelding.....	12
2.4.4 Kernindicator IV: doorlooptijd toegangsfunctie BJz.....	13
3. KERNINDICATOR GEÏNDICEERDE ZORG / ZORGTOEWIJZINGSORGAAN.....	16
3.1 DE ROUTING.....	16
3.2 DE FOCUS	16
3.3 WIJZIGINGEN EN AANVULLINGEN TEN OPZICHTE VAN DE DERDE METING	16
3.4 DE RESULTATEN	16
3.4.1 Kernindicator V: Aantal wachtenden op zorg per hulpvariant	16
3.4.2 Kernindicator VI: wachttijd geïndiceerde zorg	17
4. KERNINDICATOR ADVIES- EN MELDPUNT KINDERMISHANDELING	20
4.1 DE ROUTING.....	20
4.2 DE FOCUS	20
4.3 WIJZIGINGEN EN AANVULLINGEN TEN OPZICHTE VAN DE DERDE METING	20
4.4 DE RESULTATEN	20
4.4.1 Contextvraag.....	20
4.4.2 Kernindicator VII: Aantal wachtenden AMK na besluit tot onderzoek.....	21
4.4.3 Kernindicator VIII: doorlooptijd onderzoek AMK	22
DEEL II: RESULTATEN VIERDE METING, FACTS HEETS PER PROVINCIE/GSR	24
KERNINDICATOR IV: DOORLOOPTIJD TOEGANGSFUNCTIE BJZ	33

0. Managementsamenvatting

Context van de meting

Naar aanleiding van onderzoek naar de wachtlijsten in de jeugdzorg (commissie Peer; 2001) is de afgelopen jaren gewerkt aan verbeteringen in de registratie en de aanpak van wachtlijsten. Inmiddels ligt de 4^e halfjaarlijkse meting van de kernindicatoren wachtlijsten jeugdzorg voor, gemeten op 1 juli 2003.

De uitkomsten van de 4e meting kernindicatoren kunnen niet los worden gezien van de fase van ombouw en ontwikkeling waarin de jeugdzorg zich bevindt. Na bijna 10 jaar discussie over de inhoud en de structuur van de jeugdzorg is in de zomer van 2003 de nieuwe Wet op de Jeugdzorg door de 2^e kamer aangenomen. Over een aantal AMvB's die hieraan nadere uitwerking moeten geven moet nog besluitvorming plaatsvinden. Voorzien wordt dat de Wet, na aanneming in de 1^e kamer, op 1 januari 2004 in werking treedt.

Op verzoek van de rijksoverheid is de afgelopen jaren door de jeugdzorgsector zoveel mogelijk gewerkt 'als ware de wet in werking'. Dit ondanks het feit dat op een aantal punten lange tijd onduidelijkheid bestond over de toekomstige situatie. Dat gold met name voor de te leveren licht ambulante, ofwel vrij toegankelijke zorg door de bureaus jeugdzorg. In deze situatie van beperkte duidelijkheid, van verandering en ontwikkeling is gewerkt aan de oprichting en inrichting van de bureaus jeugdzorg en aan de integratie van de jeugdbescherming & jeugdreclassering binnen bureau jeugdzorg. Een ontwikkeling die pas recent op gang is gekomen is de omlegging van de cliëntenstroom vanuit de jeugd-GGZ naar bureau jeugdzorg. Het tempo en de mate waarin deze veranderingen worden (respectievelijk zijn) gerealiseerd verschillen nogal per provincie.

Na het aannemen van de wet door de 2^e kamer en het totstandkomen van een daarop geënt referentiewerkmodel voor de bureaus jeugdzorg is de fase van implementatie van taken, werkprocessen en informatieprocessen aan de orde. Dit betekent opnieuw aanpassingen en dus turbulentie in de productie en de registratie.

Gezien de hierboven genoemde context en het veranderingsproces waarin de jeugdzorg verkeert, zijn de inzichtelijkheid en de vergelijkbaarheid van gegevens in de tijd in zekere mate beperkt. De vergelijkbaarheid tussen provincies onderling wordt bovendien beïnvloed door de regionaal zeer verschillende historische situatie, respectievelijk de mate van voortgang die regionaal is geboekt in de richting van het nieuwe jeugdzorgstelsel.

Betrouwbaarheid 4^e meting per 1 juli 2003

De jeugdzorg is op weg naar een integraal en goed functionerend registratiesysteem. Hoewel dat einddoel nu nadrukkelijk in zicht komt is het nog niet bereikt. Door de voortschrijdende verbeteringen in de registratie geeft de vierde meting weer een wat betrouwbaarder beeld dan de respectievelijke eerdere metingen. Dat betekent tegelijkertijd dat voorzichtigheid bij de vergelijking met eerdere metingen op zijn plaats is. Op geconsolideerd landelijk niveau geven cijfers echter een adequaat globaal beeld van de situatie met betrekking tot wachtlijsten per 1 juli 2003. De standgegevens die gaan over aantallen, zijn daarbij het meest "hard"; de gegevens over de doorlooptijden zijn, gezien de manier waarop ze (nog) verzameld worden, wat kwetsbaarder.

Onderstaand worden de gegevens van de vierde meting gepresenteerd. Bij vergelijking van deze gegevens met eerdere metingen moet rekening worden gehouden met het feit dat dit alleen verantwoord is met inachtneming van kanttekeningen. Daar waar deze regionaal van aard zijn, zijn deze kanttekeningen te vinden op de fact-sheets per provincie. Waar mogelijk zijn gegevens uit eerdere metingen aangevuld, zodat een vollediger beeld ontstaat. Er zijn echter geen correcties aangebracht. Met inachtneming van het voorgaande zijn de gegevens

per 1-7-03 goed vergelijkbaar met de voorgaande meting, aangezien de mate van betrouwbaarheid niet significant verschilt.

De weergegeven percentages stijging of daling zijn berekend over de gegevens van die provincies of regio's die voor zowel de tweede als voor de derde en vierde meting gegevens hebben aangeleverd.

Resultaten Bureau jeugdzorg

		meting 2: eerste helft 2002	meting 3: tweede helft 2002	meting 4: eerste helft 2003	% stijging/ daling meting 4 t.o.v. meting 3	% stijging/ daling meting 4 t.o.v. meting 2
BJZ	Aantal aanmeldingen bureau Jeugdzorg	26.991	23.307	26.318	13%	-2%
BJZ	Gemiddeld aantal dagen doorlooptijd toegangsfunctie	97	105	106	4%	19%
BJZ	Aantal cliënten met een doorlooptijd van >55 werkdagen	2.464	2.890	3.273		
BJZ	Deel cliënten met een doorlooptijd >55 werkdagen	66%	58%	56%	-2%	-14%
		1-jul-02	1-jan-03	1-jul-03		
BJZ	Aantal wachtenden > 5 werkdagen op vervolgesprek	2.413	2.541	4.166	64%	73%

* *stijgingspercentages berekend over de voorgaande meting.*

Aantal aanmeldingen bureau jeugdzorg

In de rapportage van de derde meting werden reeds relativerende kanttekeningen geplaatst bij de toen geconstateerde daling van het aantal aanmeldingen. Er werd op gewezen dat de aanscherping van de contextvraag in combinatie met seizoensinvloeden een verklaring zouden kunnen vormen voor de toen gemeten daling.

In de huidige meting per 1 juli 2003 is sprake van een stijging van 13% van het aantal aanmeldingen ten opzichte van de voorgaande meting op 1 januari 2003.

De stijging van het aantal aanmeldingen kan voor een deel worden verklaard uit seizoensinvloeden; maar nu in omgekeerde zin. Daarnaast is ook sprake van een autonome stijging van het aantal aanmeldingen. Dit wordt duidelijk wanneer we de cijfers van het eerste halfjaar 2003 vergelijken met de cijfers uit hetzelfde tijdvak in 2002. Bij deze vergelijking moet namelijk nog in aanmerking worden genomen dat nà de meting over de eerste helft van 2002 de definitie van de kernindicator 'aanmelding' is aangescherpt, in de zin dat her-indicaties hierbij uitdrukkelijk niet meer worden meegenomen. Dat betekent dat in werkelijkheid de vergelijking met het eerste halfjaar 2002 te gunstig uitvalt; het aantal aanmeldingen is relatief meer toegenomen dan de vergelijking laat zien.

De verklaring van de autonome stijging van het aantal aanmeldingen bij bureau jeugdzorg moet, naast het toenemend bekend worden van bureau jeugdzorg, worden gezocht in het geleidelijk steeds verder omleggen van de GGZ-cliëntenstroom naar de bureaus jeugdzorg.

Wachtenden ná aanmelding bij bureau jeugdzorg

Het aantal cliënten dat langer dan 5 dagen wacht op een vervolgesprek is gestegen met 64% tot 4.166 wachtenden.

Doorlooptijd toegangsfunctie

Deze doorlooptijd wordt beïnvloed door cliënten die eerst vrij toegankelijk zorg ontvangen. Er zijn echter onvoldoende betrouwbare gegevens beschikbaar over de mate van deze beïnvloeding voor een globaal landelijk beeld.

De laatste twee metingen van de totale doorlooptijd laten zich wel vergelijken. De gemiddelde doorlooptijd van de toegangsfunctie is licht gestegen van 105 naar 106 dagen. Wanneer alleen de gegevens worden vergeleken van de provincies die voor beide metingen de gegevens hebben kunnen opleveren stijgt de doorlooptijd van de toegangsfunctie tot 109 dagen. In de eerste helft van 2003 wordt bij 56% van de cliënten de norm voor de doorlooptijd van de toegangsfunctie (55 werkdagen) overschreden.

Wanneer we de gegevens van de provincies & regio's die over beide metingen gegevens hebben kunnen aanleveren vergelijken, daalt het aandeel cliënten dat de norm van 55 dagen overschrijdt met 2%, te weten van 58 naar 56 %.

Met inachtneming van dezelfde kanttekening stijgt de gemiddelde doorlooptijd met 4%.

Resultaten geïndiceerde zorg / Zorgtoewijzingsorgaan (ZTO)

	Duurgegevens	eerste helft 2002	tweede helft 2002	eerste helft 2003	% stijging/ daling meting 4 t.o.v. meting 3	% stijging/ daling meting 4 t.o.v. meting 2
ZTO	Gemiddeld aantal dagen wachttijd geïndiceerde zorg	66	69	60	-13%	-2%
		1-jul-02	1-jan-03	1-jul-03		
ZTO	Aantal wachtenden > 45 werkdagen op ambulante hulp	860	781	1.244	40%	27%
ZTO	Aantal wachtenden > 45 werkdagen op daghulp	697	620	1.016	49%	33%
ZTO	Aantal wachtenden > 45 werkdagen op residentiële hulp	1073	1042	1476	42%	22%
ZTO	Aantal wachtenden > 45 werkdagen op Pleegzorg	711	961	900	-6%	-4%

* *stijgingspercentages berekend over de voorgaande meting.*

Wachtenden op geïndiceerde zorg

Het gemiddeld aantal dagen wachttijd op geïndiceerde zorg is gedaald van 69 naar 60 (vergelijking 1^o halfjaar 2003 met 2^o halfjaar 2002). Bij vergelijking van de provincies en regio's die op beide meetmomenten gegevens hebben opgeleverd daalt de gemiddelde wachttijd met 13%.

Wanneer de huidige meting vergeleken wordt met de meting over hetzelfde tijdvak in 2002 is sprake van een daling van 2%, bij vergelijking van de provincies en regio's die op beide meetmomenten gegevens hebben opgeleverd.

Daar waar bij de voorgaande meting een dalingen van het aantal wachtenden te zien was, is nu een tegengesteld beeld waar te nemen. Met uitzondering van pleegzorg is sprake van stijgingen van 42% tot 49% het aantal wachtenden.

Resultaten Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK)

		eerste helft 2002	tweede helft 2002	% stijging daling	tweede helft 2003	% stijging daling
AMK	Aantal meldingen	3.472	3.774	9%	3.765	0%
AMK	Gemiddeld aantal dagen doorlooptijd onderzoek		92		126	37%
AMK	Deel cliënten met doorlooptijd > 60 werkdagen		56%		54%	-4%
		1-jul-02	1-jan-03		1-jan-03	
AMK	Aantal wachtenden >5 werkdagen op start onderzoek	828	919	11%	1.110	21%

Aantal meldingen AMK

In het 1^e halfjaar van 2003 doet zich ten opzichte van het 2^e halfjaar 2002 een stabilisatie voor van het aantal meldingen. Onder dit gemiddelde gaan echter stijgende (5), stabiliserende (5) én dalende (5) cijfers schuil. Bij de 5 AMK's waar sprake is van een stijging, bedraagt deze gemiddeld 17%.

Aantal wachtenden op start onderzoek (> 5 werkdagen)

Het aantal wachtenden op de start van het onderzoek AMK (> 5 werkdagen) stijgt verder met 21% van 919 naar 1110 cliënten.

Doorlooptijd AMK

De gemiddelde doorlooptijd van het onderzoek is 126 dagen en 54% van de cliënten heeft een doorlooptijd van boven de 60 werkdagen.

De doorlooptijd van het onderzoek is hier gedefinieerd als de start van het onderzoek tot en met de datum van afsluiten onderzoek. Er is geen rekening gehouden met de wachttijd vóór de start van het onderzoek. Indien deze periode wordt meegerekend valt de totale doorlooptijd nog hoger uit.

Bij het AMK is geen vergelijking gemaakt met eerdere metingen dan de voorgaande, omdat destijds onvoldoende gegevens beschikbaar waren.

1. Inleiding

Naar aanleiding van het advies (2001) van de Commissie Aanpak Wachtlijsten Jeugdzorg (Commissie Peer) hebben het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), de provincies en de drie grootstedelijke regio's afspraken gemaakt over de aanpak van de wachtlijsten. Partijen hebben zich gebonden aan het streven de wachtlijsten zoveel mogelijk terug te dringen, zodat jongeren binnen een aanvaardbare termijn geholpen worden en de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel zo min mogelijk wordt belast met wachtlijsten.

Om op landelijk niveau zicht te krijgen op de aard en de omvang van de wachtlijsten, is het noodzakelijk dat geregistreerd wordt op basis van uniforme gegevensdefinities. Deze definities waren eind 2001 niet voorhanden. Daarnaast dienen registratiesystemen te worden afgestemd op de nieuwe organisatie van de jeugdzorg, die met ingang van 1 januari 2004 ontstaat in het kader van de Wet op de Jeugdzorg. Hieraan kan echter pas volledig worden voldaan op het moment dat er finale duidelijkheid bestaat over de Wet op de jeugdzorg. In de zomer van 2003 is de wet aangenomen in de 2^e kamer. De onderliggende AMvB's zijn momenteel in procedure.

De invoering van de nieuwe wet maakt een nieuwe registratiesystematiek noodzakelijk. Daaraan wordt op dit moment volop gewerkt. Maar het ontwerpen en invoeren van een nieuw integraal registratiesysteem, in combinatie met het realiseren van de noodzakelijke infrastructuur en het scholen van medewerkers, is een proces dat enige jaren in beslag neemt. In de tussentijd is het ook noodzakelijk te beschikken over adequate en op hoofdlijnen vergelijkbare informatie, met name ten behoeve van de aanpak van wachtlijsten.

1.1 Doelstelling van de taskforce

In het bestuurlijk overleg van 10 september 2001 hebben Rijk en Interprovinciaal Overleg (IPO) besloten een taskforce in te stellen. Deze taskforce heeft als doel het transparant maken van wachtlijsten en het bijdragen aan vermindering van wachtlijsten, zodat het nieuwe stelsel onder de Wet op de Jeugdzorg zoveel mogelijk onbelast van start kan gaan. De taskforce bestaat uit vertegenwoordigers van de ministeries van VWS en Justitie, het IPO en Zorgverzekeraars Nederland (ZN). De taskforce wordt ondersteund door Cap Gemini Ernst & Young (verder de wachtlijstequipe genoemd).

De taskforce heeft voor de interimperiode tot aan de invoering van de nieuwe wet de volgende taken:

- het ontwikkelen van kernindicatoren voor het meten van de wachtlijsten;
- het doen van voorstellen voor uitbouw van de kernindicatoren richting het uiteindelijke registratiestelsel;
- het faciliteren van de provincies en veldpartijen bij het registreren van deze kernindicatoren;
- het faciliteren van de provincies en veldpartijen bij het vormgeven aan de regionale plannen die moeten voorzien in het terugdringen van de wachtlijsten;
- de afstemming met de aanpak van wachtlijsten in de jeugd-Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ) en de jeugd-Licht Verstandelijk Gehandicaptenzorg (LVG) en de justitiële jeugdinrichtingen (via parallel traject, onder regie van VWS);
- het halfjaarlijks opleveren van een landelijke voortgangsrapportage over de stand van de wachtlijsten en de wachttijden.

De taskforce is ingebed in de bestaande implementatiestructuur voor de nieuwe Wet op de Jeugdzorg. De taskforce legt verantwoording af aan het Bestuurlijk Overleg van IPO en Rijk, waarbij ook Zorgverzekeraars Nederland betrokken zal worden.

1.2 Kwantitatieve informatie: meting op basis van de kernindicatoren

Om op landelijk niveau globaal zicht te krijgen op de wachtlijsten in de diverse provincies, is gegevensoplevering op basis van *uniforme definities* van wachtlijsten een eerste vereiste. Hiertoe is door de taskforce een beperkte set van *kernindicatoren* ontwikkeld, aan de hand waarvan op de meest cruciale punten in het zorgproces informatie kan worden verzameld met betrekking tot de wachtenden.

De kernindicatoren en de hierop gebaseerde gegevensverzameling hebben primair betrekking op de wachtlijsten Jeugdzorg, voor zover deze via de provinciale doeluitkering worden gefinancierd. In parallelle trajecten wordt inzicht verkregen in de wachtlijsten jeugd-GGZ, jeugd-LVG en de wachtlijsten bij de justitiële jeugdinrichtingen.

Voorafgaand aan de vaststelling van de kernindicatoren door de taskforce heeft de wachtlijstequipe ontwerp-kernindicatoren ter toetsing voorgelegd aan provincies, grootstedelijke regio's en haar veldpartijen en aan koepelorganisaties in de jeugdzorg. De equipe heeft hiertoe een informatie- en consultatieronde gemaakt. Bij de gevoerde gesprekken waren naast de provinciale medewerkers, ook steeds betrokkenen uit de jeugdzorg - bureau jeugdzorg, zorgtoewijzingsorgaan, Advies- en Meldpunt Kinder mishandeling (AMK) - aanwezig.

Rekening houdend met de reacties zijn de kernindicatoren in januari 2002 bestuurlijk vastgesteld.

De meting op basis van de vastgestelde set van kernindicatoren geeft kwantitatieve informatie over de (ontwikkeling van) de wachtlijsten jeugdzorg. Gezien de turbulente fase waarin de jeugdzorg zich bevindt, is kwalitatieve informatie over de wijze waarop betrokken partijen omgaan met de wachtlijstproblematiek onmisbaar ter kleuring en nuancering van het enkel kwantitatieve beeld. Derhalve is door de wachtlijstequipe een aantal malen een afzonderlijke consultatieronde langs betrokken partijen uitgevoerd, waarin het vergaren van kwalitatieve informatie centraal stond. Bij deze vierde meting is een beperkter aantal provincies -die zelf een gesprek wensten- bezocht.

1.3 Scope van de eerste, tweede, derde en vierde meting

Zoals aangegeven behoort het opleveren van een halfjaarlijkse landelijke voortgangsrapportage wachtlijsten jeugdzorg over de periode 2002 en 2003 tot de doelen van de taskforce. In maart 2002 is de eerste rapportage opgesteld. Hierin wordt verslag gedaan van de resultaten van de eerste meting (0-meting) per 1-1-2002. In september 2002 is de tweede rapportage opgesteld van de meting per 1-7-2002 en in april 2003 de derde meting per 1-1-2003. Hierbij werd telkens de stand van zaken (standgegevens) op de peildatum weergegeven en de geboekte resultaten (de duurgegevens) van het voorgaande halfjaar.

De nu voorliggende rapportage van de **vierde meting** heeft qua standgegevens betrekking op de peildatum **01-07-2003**, terwijl de duurgegevens verwijzen naar de geboekte **resultaten gedurende het 1^e halfjaar 2003**.

1.4 Beoordelingskader gegevens

Context

Hoewel de kaders van de kernindicatoren op zichzelf eenduidig zijn, kunnen de uitkomsten niet los worden gezien van de fase van ombouw en ontwikkeling naar een nieuwe ordening, taakverdeling en financiering van de jeugdzorg. Het voortgaande veranderingsproces bemoeilijkt de inzichtelijkheid en de vergelijkbaarheid van gegevens in de tijd. Wel ontstaat er geleidelijk meer structuur en overzicht in de jeugdzorg en neemt de kwaliteit van de registratie en dus de betrouwbaarheid van de opgeleverde gegevens toe.

Naast het ontwikkelingsproces waarin bureau jeugdzorg zelf verkeert, is ook sprake van andere wijzigingen, zoals de omlegging van cliëntenstromen vanuit de jeugd-GGZ. Door

onduidelijkheden rondom de overgang en de financiering is dit proces traag en eigenlijk pas in 2003 op gang gekomen. Het tempo waarin de cliëntenstroom wordt omgelegd is verschillend per provincie.

Verder wordt de voortgang op weg naar het nieuwe stelsel ook bepaald door de historische situatie en de regionale omstandigheden in provincies. De mate waarin genoemde processen zijn gevorderd, maar bijvoorbeeld ook de mate waarin aan het bestaan van bureau jeugdzorg bekendheid wordt gegeven, heeft gevolgen voor de cliëntenstromen en dus voor de wachtlijsten.

Wet op de jeugdzorg

Na bijna 10 jaar discussie over de inhoud en de structuur van de jeugdzorg is in de zomer van 2003 de nieuwe Wet op de Jeugdzorg door de 2^e kamer aangenomen. Over een aantal AMvB's die hieraan nadere uitwerking moeten geven moet nog besluitvorming plaatsvinden. Voorzien wordt dat de wet, na aanneming in de 1^e kamer, op 1 januari 2004 in werking treedt.

Op verzoek van de rijksoverheid is de afgelopen jaren door de jeugdzorgsector zoveel mogelijk gewerkt 'als ware de wet in werking'. Dit ondanks het feit dat op een aantal punten lange tijd onduidelijkheid bestond over de toekomstige situatie. Dit gold met name voor de te leveren licht ambulante, ofwel vrij toegankelijke zorg door de bureaus jeugdzorg.

Kwaliteit en betrouwbaarheid registratie

De jeugdzorg is op weg naar een integraal en goed functionerend registratiesysteem. Hoewel dat einddoel nu nadrukkelijk in zicht komt, is de implementatiefase van de nieuwe registratiesystemen nog niet voltooid. Daar waar de implementatie wel is voltooid, is soms nog sprake van onvoldoende registratiediscipline, alhoewel ook op dit punt vorderingen worden gemaakt. Door de voortschrijdende verbeteringen geeft de vierde meting weer een betrouwbaarder beeld dan de respectievelijke eerdere metingen. Dat betekent tegelijkertijd dat voorzichtigheid bij de vergelijking met eerdere metingen op zijn plaats is. Op geconsolideerd landelijk niveau geven cijfers echter een adequaat globaal beeld van de situatie per 1 juli met betrekking tot wachtlijsten. De standgegevens die gaan over aantallen, zijn daarbij het meest "hard"; de gegevens over de doorlooptijden zijn, gezien de manier waarop ze (nog) verzameld worden, deels wat kwetsbaarder.

Na het aannemen van de wet door de 2^e kamer en het totstandkomen van een daarop geënt referentiewerkmodel voor de bureaus jeugdzorg, is nu een volgende fase van aanpassing van de taken en werkprocessen -en daaraan gekoppeld de registratie- aan de orde. Dit zorgt opnieuw voor spanningen in productie en de registratieprocessen.

Bij vergelijking van de gegevens van deze 4e meting met eerdere metingen moet rekening worden gehouden met het feit dat dit alleen verantwoord kan met inachtneming van kanttekeningen. Daar waar deze regionaal van aard zijn, zijn deze kanttekeningen te vinden op de fact-sheets per provincie. Waar mogelijk zijn gegevens uit eerdere metingen aangevuld, zodat een vollediger beeld ontstaat. Er zijn echter geen correcties aangebracht. Met inachtneming van het voorgaande zijn de gegevens per 1-7-03 goed vergelijkbaar met de voorgaande meting, aangezien de mate van betrouwbaarheid niet significant verschilt.

De vierde meting

Hierna wordt het landelijke beeld van de 4^e meting gepresenteerd. De resultaten zijn per kernindicator gepresenteerd, waarbij de resultaten telkens vooraf worden gegaan door een korte uitleg van de inhoud van de indicatoren die zijn gebruikt voor de meting. Waar mogelijk is een vergelijking met de resultaten van de derde en de tweede meting toegevoegd.

Resultaten vierde meting: *globaal, landelijk* beeld

2. Kernindicatoren Bureau Jeugdzorg

2.1 De routing

De kernindicatoren Bureau Jeugdzorg (BJz) zijn door de provincies/grootstedelijke regio's voorgelegd aan de werkeenheden die in haar werkgebied tezamen bureau jeugdzorg vormen. Door de provincies/grootstedelijke regio's is steeds het totaal per kernindicator, dus de optelling van de BJz-dependances, aangeleverd aan de wachtlijstequipe.

2.2 De focus

Alle kernindicatoren Bureau Jeugdzorg hebben betrekking op *vrijwillige* cliënten die zich aanmelden bij bureau jeugdzorg. Hiermee zijn niet alle cliëntgroepen, routes en variëteiten in beeld gebracht. Zo zijn niet-vrijwillige cliënten en cliënten die zich rechtstreeks melden bij de GGZ voor wat betreft de toegangsfunctie in deze gegevensgeneratie buiten beschouwing gebleven. Deze gegevens worden via een afzonderlijk traject opgeleverd.

2.3 Wijzigingen en aanvullingen ten opzichte van de derde meting

Bij de vierde meting zijn de definities van de kernindicatoren niet aangepast. Wel zijn de volgende, nieuwe randvoorwaarden aangegeven:

- Bij bureau Jeugdzorg is expliciet gevraagd om bij het opgeven van doorlooptijden de crisisplaatsingen buiten beschouwing te laten.
- Voor het AMK is het onderscheid naar aanmeldingen voor en na 1 april 2003 bij kernindicator VII vervallen.

2.4. De resultaten

2.4.1 Contextvraag

Dit betreft het aantal cliënten dat zich heeft aangemeld bij BJz en waarvoor een vervolgesprek in de BJz-keten is gepland. Alle eenmalige contacten, doorverwijzingen e.d. blijven in deze definitie van het begrip 'aanmelding' dus buiten beschouwing. Herindicaties dienen hier NIET te worden meegenomen

Vraagstelling

Hoeveel cliënten, waarvoor een vervolgesprek in de BJz-keten is gepland, hebben zich aangemeld bij BJz in de volgende perioden.

NB. Alle eenmalige contacten, doorverwijzingen e.d. blijven in deze definitie van het begrip 'aanmelding' buiten beschouwing! *Herindicaties* dienen hier niet meegenomen te worden.

Resultaat meting aanmeldingen bij bureau jeugdzorg

	Aantal jeugdigen in de leeftijd van 0 tot 18 in 2003	Aantal aanmeldingen 1e half jaar 2002	Aantal aanmeldingen 2e half jaar 2002	Aantal aanmeldingen 1e half jaar 2003	Aandeel aantal aanmeldingen 1 ^e half jaar 2003 van aantal jeugdigen
Provincie Brabant	531.789	3.488	2.956	2.933	0,55%
Provincie Drenthe	105.097	764	750	762	0,73%
Provincie Flevoland	95.432	495	571	661	0,69%
Provincie Friesland	142.506	510	492	569	0,40%
Provincie Gelderland	442.393	3.689	2.924	3.457	0,78%
Provincie Groningen	114.858	499	532	586	0,51%
Provincie Limburg	235.172	2.271	2.629	3.081	1,31%
Provincie N-Holland	276.339	1.950	1.895	2.300	0,83%
Provincie Overijssel	253.499	590	771	1.029	0,41%
Provincie Utrecht	258.416	1.474	1.384	1.579	0,61%
Provincie Zeeland	82.887	283	359	130	0,16%
Provincie Zuid-Holland	293.623	1.464	1.272	1.294	0,44%
GSR Amsterdam	268.788	7.225	4.765	5.704	2,12%
GSR Haaglanden	206.493	1.733	1.546	1.735	0,84%
GSR Rotterdam	266.027	556	461	498	0,19%
Totaal	3.573.319	26.991	23.307	26.318	0,74%
Stijging aantal aanmeldingen meting 4 t.o.v. meting 3				13%	
Stijging aantal aanmeldingen meting 4 t.o.v meting 2				-2%	

Toelichting

De gepresenteerde gegevens laten ten opzicht van meting 3 een stijging van het aantal aanmeldingen zien van 13%. De vergelijking betreft een volledige opgave over beide metingen. De stijging wordt deels verklaard uit seizoensinvloeden. Reeds in de derde meting werd aangegeven dat het 1^e halfjaar een relatief drukke periode is en het 2^e halfjaar relatief rustig als gevolg van de daarin vallende vakanties.

Naast de seizoensinvloeden is er sprake van een daadwerkelijke stijging van het aantal aanmeldingen. Dat wordt duidelijk wanneer een vergelijking wordt gemaakt met hetzelfde tijdvak in 2002. In deze vergelijking is sprake van een daling van 2%, waarbij in aanmerking moet worden genomen dat na de meting over het 1^e halfjaar 2002 de definitie van de kernindicator 'aanmelding' is aangescherpt in de zin dat her-indicaties hierbij uitdrukkelijk niet meer worden meegenomen. Dat betekent dat de daling van het aantal aanmeldingen in vergelijking met hetzelfde tijdvak in 2002 in werkelijkheid een stijging zal blijken te zijn.

Als verklaring voor stijgingen worden gegeven:

- verder toenemende bekendheid met bureau jeugdzorg;
- op gang komen van de omlegging van de cliëntstromen vanuit de jeugd-GGZ naar bureau jeugdzorg.

Daar waar dalingen te zien zijn wordt soms (Zeeland, Brabant) aangegeven dat bij voorgaande metingen ook de vervolgesprekken bij het schoolmaatschappelijk werk werden meegeteld. Deze zijn nu expliciet buiten beschouwing gelaten.

Conclusies:

- *Het weergegeven aantal aanmeldingen in het 1e halfjaar van 2003 geeft een goede indicatie van het aantal aanmeldingen.*
- *Vergelijking van het aantal aanmeldingen in de 1^e helft van 2003 met de 2^e helft van 2002 laat een stijging van 13% zien.*
- *Ten opzichte van de meting over hetzelfde tijdvak (1^e halfjaar) in 2002, is er een daling van 2%, waarbij moet worden aangetekend dat dit percentage door de scherpere definitie van de kernindicator waarschijnlijk een te rooskleurig beeld geeft. Met andere woorden, de daling zal in werkelijkheid een stijging blijken te zijn.*

2.4.2 Kernindicator I: Aantal wachtenden voor de poort van Bureau Jeugdzorg

Dit betreft het aantal wachtenden voor de poort van Bureau Jeugdzorg, waarbij direct bij aanmelding geen eerste (globale) inschatting van de ernst van de problematiek heeft plaatsgevonden. In de praktijk wordt gestreefd naar een situatie zonder wachtenden voor de poort..

Vraagstelling

Garandeert de werkwijze binnen Bureau Jeugdzorg dat voor alle cliënten, die zich aanmelden, direct een inschatting van de ernst van de problematiek kan worden gemaakt?

Zo ja, waarom wel? Zo nee, Waarom niet?

Resultaat

Alle Bureaus jeugdzorg in Nederland hanteren een instroom- en aanmeldingssysteem dat 'wachtenden voor de poorten van de bureaus jeugdzorg' voorkómt.

Ten aanzien van cliënten die zich melden (of die aangemeld worden), wordt bij de BJz's direct een eerste inschatting gemaakt van de ernst van de problematiek. Bepaald wordt of de gestelde vraag thuishoort bij bureau jeugdzorg en of er sprake is van een crisissituatie of van een 'reguliere' aanmelding.

2.4.3. Kernindicator II: aantal wachtenden voor vervolgggesprek na aanmelding

Als het streven van geen wachtenden voor de poort van BJz wordt gerealiseerd, kan dit tot gevolg hebben dat zich een wachtlijst vormt direct na aanmelding, voordat een eerste vervolgggesprek plaatsvindt. De tweede kernindicator heeft betrekking op dit aantal wachtenden en verwijst naar het aantal wachtenden waarvoor na aanmelding niet binnen vijf werkdagen een eerste vervolgggesprek is gepland.

Vraagstelling

Voor hoeveel cliënten geldt dat zij, nadat bij aanmelding is komen vast te staan dat een BJz-vervolgtraject geëigend is, op 1 januari 2003 5 werkdagen of langer wachtten op een eerste vervolgggesprek?

Resultaat wachtenden voor vervolgggesprek na aanmelding bij bureau jeugdzorg

	Aantal dat na aanmelding >5 werkdagen wacht op vervolg-gesprek op 01-07-2002	Aantal dat na aanmelding >5 werkdagen wacht op vervolg-gesprek op 01-01-2003	Aantal dat na aanmelding >5 werkdagen wacht op vervolg-gesprek op 01-07-2003	Aandeel aantal wachtenden (>5 werkdagen) op 01- 07-2003 t.o.v. aantal aanmeldingen
Provincie Brabant	384	333	522	18%
Provincie Drenthe	46	0	0	0%
Provincie Flevoland	89	74	137	21%
Provincie Friesland	55	45	47	8%
Provincie Gelderland	603	448	404	12%
Provincie Groningen	55	91	112	19%
Provincie Limburg	334	433	226	7%
Provincie N-Holland	60	133	144	6%
Provincie Overijssel	257	177	376	37%
Provincie Utrecht	34	28	34	2%
Provincie Zeeland	86	32	57	44%
Provincie Zuid-Holland	46	16	171	13%
GSR Amsterdam	150	254	1.413	25%
GSR Haaglanden	163	435	395	23%
GSR Rotterdam	51	42	128	26%
Totaal	2.413	2.541	4.166	16%
Stijging/daling meting 4 t.o.v meting 3			64%	
Stijging/daling meting 4 t.o.v meting 2			73%	

Toelichting

- Amsterdam bepaald voor een groot gedeelte het stijgingspercentage. Als verklaring wordt gegeven dat het in de praktijk nauwelijks mogelijk is om binnen de termijn van 5 dagen een afspraak te realiseren.
- Bovenstaande wordt door meerdere regio's aangegeven evenals het feit dat gegevens sterk afhankelijk zijn van het meetmoment.
- Het aandeel wachtenden ten opzichte van het aantal aanmeldingen stijgt van 11% naar 16%.
- De stijging kan niet los gezien worden van de toename van het aantal aanmeldingen.
- Het betreft hier steeds momentopnamen hetgeen zijn beperkingen heeft: een tijdelijke "opstopping" of extra inzet leidt snel tot sterke stijgingen of dalingen.

Conclusies:

- *Het aantal cliënten dat meer dan 5 dagen wacht op een vervolggesprek is ten opzichte van meting 3 toegenomen met 64 %.*
- *Ten opzichte van meting 2 is sprake van een stijging van 73%.*
- *Wanneer de regio met de grootste stijging (Amsterdam) buiten beschouwing wordt gelaten is sprake van een stijging van 20%.*

2.4.4 Kernindicator IV: doorlooptijd toegangsfunctie BJz

Dit betreft de tijd die verstrijkt tussen de aanmelding en het indicatiebesluit door BJz voor geïndiceerde jeugdzorg.

Vraagstelling

- Wat is de gemiddelde doorlooptijd van de toegangsfunctie BJz, berekend voor alle vrijwillige cliënten waarvoor in het eerste of tweede kwartaal van 2003 een indicatiebesluit voor geïndiceerde zorg is genomen?

- Voor hoeveel van deze vrijwillige cliënten, geldt dat hun doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven?
- Voor hoeveel van deze vrijwillige cliënten geldt dat hun doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen?

Resultaat gemiddelde doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg

	1e helft 2002		2e helft 2002		1e helft 2003	
	Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen	Deel cliënten met doorlooptijd > 55 werkdagen meting 2	Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen	Deel cliënten met doorlooptijd > 55 werkdagen meting 3	Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen	Deel cliënten met doorlooptijd > 55 werkdagen meting 4
Provincie Brabant	185	66%	167	64%	197	67%
Provincie Drenthe	?	?	62	21%	55	34%
Provincie Flevoland	70	49%	52	48%	180	70%
Provincie Friesland	72	66%	60	50%	78	73%
Provincie Gelderland	66	69%	78	58%	75	53%
Provincie Groningen	81	63%	94	69%	102	82%
Provincie Limburg	102	67%	228	79%	194	62%
Provincie Noord-Holland	?	82%	112	81%	104	56%
Provincie Overijssel	121	70%	120	50%	92	69%
Provincie Utrecht	70	39%	72	27%	88	22%
Provincie Zeeland	60	48%	86	62%	58	45%
Provincie Zuid-Holland	?	?	105	50%	96	56%
GSR Amsterdam	139	67%	92	52%	84	50%
GSR Haaglanden	?	?	141	65%	127	51%
GSR Rotterdam	?	?	?	?	65	43%
Totaal	97	66%	105	57,7%	106	56,3%
Totaal o.b.v dezelfde gegevens			105	58,3%	109	56,5%
Stijging t.o.v. meting 3					4%	
Stijging t.o.v. meting 2					19%	

Toelichting

- Er is een correctie gemaakt op basis van dezelfde gegevens bij beide metingen. Voor de vergelijking zijn de gegevens van Rotterdam buiten beschouwing gebleven, omdat deze de voorgaande meting niet beschikbaar waren.
- Er is een grote diversiteit per provincie. Opvallend is de forse stijging in Flevoland van 52 naar 180 dagen. Deze forse stijging lijkt hier niet betrouwbaar door de overgang van JHVIS naar IJ. Hierbij is gebleken dat bepaalde coderingen niet kloppen. Meer betrouwbare cijfers zijn op dit moment niet voorhanden. Men geeft echter aan dat men verwacht dat de doorlooptijd min of meer gelijk zal zijn als de voorgaande meting. In dat geval is landelijk sprake van een daling van 4% t.o.v. meting 3 en een stijging van 6% t.o.v. meting 2.

Conclusies:

- *In de eerste helft van 2003 overschrijdt de doorlooptijd de termijn van 55 werkdagen voor ruim 56% van het totaal aantal cliënten, waarvoor in het eerste en tweede kwartaal een indicatiebesluit voor geïndiceerde zorg is afgegeven.*
- *Het aandeel cliënten met een doorlooptijd langer dan de norm van 55 dagen daalt van 58% naar 56%, bij vergelijking van gegevens van de provincies en regio's die beide metingen de gegevens hebben kunnen aanleveren. Het betreft een daling van 2% ten opzichte van de voorgaande meting 3.*

Nadere analyse van de doorlooptijden in relatie tot vrij toegankelijke zorg

Het onderscheid naar cliënten die in één keer de toegangsfunctie doorliepen en zij die eerst gebruik maakten van vrij toegankelijke zorg (VTZ) betreft het volgende. Er is gevraagd naar de doorlooptijden van cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen. Alleen

Drenthe, Gelderland, Groningen, Utrecht, Zeeland, Zuid-Holland, Amsterdam en Rotterdam konden deze gegevens aanleveren.

Wanneer bij deze provincies en GSR de cliënten die eerst gebruik hebben gemaakt van VTZ buiten beschouwing worden gelaten, daalt de gemiddelde doorlooptijd van bureau jeugdzorg van 78 naar 50 dagen. Er worden in deze provincies en GSR echter uiteenlopende definities gegeven aan vrij toegankelijke zorg. Om deze reden worden in deze rapportage geen tabellen met deze gegevens gepresenteerd.

Conclusie:

Bij de interpretatie van de gegevens moet rekening worden gehouden met de definitie van vrij toegankelijke zorg, zoals deze in de registratietechnische zin wordt gehanteerd door de diverse regio's, hetgeen leidt tot een verminderde vergelijkbaarheid. Wel kan worden geconcludeerd dat de totale gemiddelde doorlooptijd beïnvloed wordt door de cliënten die eerst gebruik maken van vrij toegankelijke zorg. Over de mate van beïnvloeding kan op basis van de huidige gegevens geen uitspraak worden gedaan.

3. Kernindicator geïndiceerde zorg / zorgtoewijzingsorgaan

3.1 De routing

De kernindicatoren geïndiceerde zorg zijn door de provincie/grootstedelijke regio's voorgelegd aan het Zorgtoewijzingsorgaan (al dan niet geïncorporeerd bij BJz) dat in haar werkgebied op basis van de indicatiebesluiten (nu nog de zorgtoewijzingsbesluiten) de cliënten aanmeldt bij de diverse zorgeenheden. De gevraagde gegevens zijn door de provincies/grootstedelijke regio's aangeleverd aan de wachtlijstequipe.

3.2 De focus

Alle kernindicatoren geïndiceerde zorg hebben betrekking op *vrijwillige en niet-vrijwillige* cliënten die via het Zorgtoewijzingsorgaan worden aangemeld bij een zorgeenheid van een zorgaanbieder die een van de volgende hulpvarianten biedt: ambulante hulp; daghulp; residentiële hulp; pleegzorg; landelijk werkende voorzieningen.

3.3 Wijzigingen en aanvullingen ten opzichte van de derde meting

Geen

3.4 De resultaten

3.4.1 Kernindicator V: Aantal wachtenden op zorg per hulpvariant

Dit betreft het aantal cliënten dat op 1 juli 2003 op basis van het indicatiebesluit wacht op één (of meer) van de volgende vormen van geïndiceerde zorg: ambulante hulp; daghulp; residentiële hulp; pleegzorg; landelijk werkende voorzieningen. Per hulpvariant wordt tevens gevraagd hoeveel cliënten op 1 juli langer dan 45 werkdagen op de wachtlijst staan. Deze kernindicator geeft inzicht in de wachtlijst naar indicatie; dit impliceert dat één cliënt op meerdere subwachtlijsten kan voorkomen, namelijk wanneer voor één cliënt meerdere indicaties zijn afgegeven.

Vraagstelling

Hoeveel indicaties wachtten er op peildatum 1 juli 2003 (langer dan 45 werkdagen) op verzilvering op basis van hun indicatiebesluit (feitelijk wachtende 'zorgvragen')?

resultaat meting aantal wachtende indicaties > 45 werkdagen op geïndiceerde zorg op 1-7-2003

	Aantal wachtende indicaties > 45 werkdagen											
	Ambulante hulp			Daghulp			Residentiële hulp			Pleegzorg		
	01-07-2002	01-01-2003	01-07-2003	01-07-2002	01-01-2003	01-07-2003	01-07-2002	01-01-2003	01-07-2003	01-07-2002	01-01-2003	01-07-2003
Provincie Brabant	156	184	122	110	91	98	198	216	232	256	221	111
Provincie Drenthe	12	11	6	37	26	33	10	12	20	14	6	10
Provincie Flevoland	41	31	21	13	22	22	19	8	7	12	24	10
Provincie Friesland	44	32	35	20	11	48	11	21	27	42	46	29
Provincie Gelderland	?	?	150	?	?	91	?	86	164	?	22	106
Provincie Groningen	32	25	42	31	4	24	5	8	13	36	57	37
Provincie Limburg	93	178	303	42	77	109	81	95	172	15	13	53
Provincie Noord-Holland	25	21	49	40	33	49	70	55	71	37	66	88
Provincie Overijssel	28	12	48	41	38	95	88	76	128	39	50	81
Provincie Utrecht	62	39	75	62	76	54	101	119	114	70	69	53
Provincie Zeeland	88	70	92	34	12	43	47	32	84	15	35	26
Provincie Zuid-Holland	26	17	80	40	25	77	46	38	66	8	41	23
GSR Amsterdam	192	92	112	97	105	102	164	102	114	105	148	93
GSR Haaglanden	16	24	56	46	35	80	42	43	73	62	60	68
GSR Rotterdam	45	45	53	84	65	91	191	131	191		103	112
Totaal	860	781	1.244	697	620	1.016	1.073	1.042	1.476	711	961	900
% stijging/daling t.o.v. voorgaande meting		-9%	40%		-11%	49%		-11%	42%		18%	-6%
% stijging/daling t.o.v. meting 2			27%			33%			22%			-4%

Toelichting

- Het aantal wachtende 'indicaties' met betrekking tot hulp van een landelijk werkende voorziening is in dit beeld niet opgenomen, omdat veel provincies/gsr over deze subwachtlijst geen gegevens hebben kunnen aanleveren;
- Het paarsgewijs vergelijken van de drie kolommen geeft inzicht in de toe,- of afname van het aantal wachtenden op 01 juli 2003 ten opzichte van 01 januari 2003 en 1 juli 2002. Hierbij zij gesteld dat het hier gaat om de vergelijking tussen een aantal *momentopnamen*;
- Het resultaat geeft de druk aan op alle hulpvormen. Behalve pleegzorg laten alle hulpvormen stijgingen zien.
- Limburg heeft fors ingezet op Bureau Jeugdzorg. Men geeft dit als verklaring van de huidige stijging van het aantal wachtenden.
- De percentages daling en stijging zijn gebaseerd op de provincies en regio's die voor beide meetmomenten gegevens hebben aangeleverd.

Conclusies:

- *Behalve bij pleegzorg is bij alle hulpvormen sprake van een negatieve ontwikkeling.*
- *Er ligt ondanks de positieve ontwikkeling nog altijd grote druk op de voorziening pleegzorg.*

3.4.2 Kernindicator VI: wachttijd geïndiceerde zorg

Dit betreft de tijd die verstrijkt tussen het moment waarop een cliënt wordt aangemeld bij een (of meerdere) zorgeenhe(i)d(en) en het moment waarop de cliënt daadwerkelijk (bij één van de eenheden) hulp krijgt.

Vraagstelling

- Wat was de gemiddelde wachttijd (indien mogelijk per hulpvariant) voor alle cliënten die in het eerste en tweede kwartaal van 2003 een vorm van geïndiceerde zorg hebben ontvangen, gebaseerd op de datum waarop de cliënt is aangemeld bij een (of meerdere)

zorgenhe(i)d(en) en de datum waarop (een van) deze vorm(en) van geïndiceerde zorg is aangevangen?

- Voor hoeveel cliënten die in het eerste en tweede kwartaal van 2003 zijn aangevangen met (een vorm van) geïndiceerde zorg geldt dat hun wachttijd onder de 45 werkdagen is gebleven?
- Voor hoeveel cliënten die in het eerste en tweede kwartaal van 2003 zijn aangevangen met (een vorm van) geïndiceerde zorg geldt dat hun wachttijd *boven* de 45 werkdagen is uitgekomen?

Resultaat meting wachttijd en aantallen wachtenden op geïndiceerde zorg

	Gemiddelde wachttijd in werkdagen 1e helft 2002	Gemiddelde wachttijd in werkdagen 2e helft 2002	Gemiddelde wachttijd in werkdagen 1e helft 2003	Deel cliënten met wachttijd > 45 werkdagen 1e helft 2003
Provincie Brabant	76	70	54	53%
Provincie Drenthe	?	39	27	26%
Provincie Flevoland	56	58	66	30%
Provincie Friesland	?	?	?	?
Provincie Gelderland	?	77	42	29%
Provincie Groningen	29	34	27	26%
Provincie Limburg	46	93	48	34%
Provincie Noord-Holland	66	52	74	40%
Provincie Overijssel	70	92	50	55%
Provincie Utrecht	107	55	72	30%
Provincie Zeeland	86	83	117	50%
Provincie Zuid-Holland	39	64	42	7%
GSR Amsterdam	65	65	63	24%
GSR Haaglanden	83	83	88	43%
GSR Rotterdam	66	102	76	58%
Totaal	66	69	60	35%
Stijging/daling meting 4 t.o.v. meting 3				-13%
Stijging/daling meting 4 t.o.v. meting 2				-2%

Toelichting

- Het totaal aantal cliënten van meting 3 is 8426 en het totaal aantal cliënten van meting 4 is 7176 cliënten. Het aantal wachtenden > 45 werkdagen daalt dan van 3698 naar 2521. Het totaal aantal cliënten is dus gedaald, evenals het aantal cliënten dat langer wacht dan 45 dagen.
- Bovenstaande betekent dat minder cliënten zijn aangevangen met een vorm van geïndiceerde zorg.
- Friesland heeft de gevraagde gegevens niet opgeleverd.
- Enkele regio's hebben alleen de totalen kunnen opleveren en niet de gegevens per hulpvariant

Conclusies:

- 35% van het aantal cliënten dat in het eerste halfjaar van 2003 geïndiceerde zorg heeft ontvangen, heeft daarop meer dan 45 werkdagen gewacht. Dit is 9% minder dan in het laatste halfjaar van 2002;
- De gemiddelde wachttijd voor geïndiceerde zorg bedraagt in de eerste helft van 2003 60 dagen;

- *De gemiddelde wachttijd daalde ten opzichte van de 3^e meting met 13% en met 2% ten opzichte van de 2^e meting, gebaseerd op de gegevens van provincies en regio's die op beide meetmomenten gegevens hebben opgeleverd;*
- *Het totaal aantal cliënten dat is aangevangen met een vorm van geïndiceerde zorg is gedaald.*

4. Kernindicator Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

4.1 De routing

De kernindicatoren AMK zijn door de provincie/gsr voorgelegd aan het AMK dat in haar werkgebied functioneert en vervolgens aangeleverd aan de wachtlijstequipe.

4.2 De focus

Alle kernindicatoren AMK hebben betrekking op cliënten die zich melden bij het AMK en die in behandeling worden genomen.

4.3 Wijzigingen en aanvullingen ten opzichte van de derde meting

Het onderscheid naar aanmeldingen voor en na 1 april is vervallen.

4.4 De resultaten

4.4.1 Contextvraag

Aantal aanmeldingen
Het betreft hier het aantal adviezen, consulten en meldingen conform de NIZW-definities.

Vraagstelling

Wat was het aantal adviezen, consulten en meldingen, conform de NIZW-definities, in het eerste en tweede kwartaal van 2003:

Resultaat meting aantal meldingen AMK

	Aantal meldingen 2e half jaar 2002	Aantal meldingen 1e half jaar 2003	Stijging/daling meldingen in 1e helft 2003 ten opzichte van tweede helft 2002	Aantal jeugdigen in de leeftijd van 0 tot 18 in 2003	Aandeel aantal meldingen 1 ^e half jaar 2003 van aantal jeugdigen
Provincie Brabant	600	543	-10%	531.789	0,10%
Provincie Drenthe	121	74	-39%	105.097	0,07%
Provincie Flevoland	164	163	-1%	95.432	0,17%
Provincie Friesland	165	127	-23%	142.506	0,09%
Provincie Gelderland	471	493	5%	442.393	0,11%
Provincie Groningen	193	239	24%	114.858	0,21%
Provincie Limburg	196	235	20%	235.172	0,10%
Provincie N-Holland	409	398	-3%	276.339	0,14%
Provincie Overijssel	198	219	11%	253.499	0,09%
Provincie Utrecht	221	206	-7%	258.416	0,08%
Provincie Zeeland	92	74	-20%	82.887	0,09%
Provincie Zuid-Holland	188	241	28%	293.623	0,08%
GSR Amsterdam	244	240	-2%	268.788	0,09%
GSR Haaglanden	206	210	2%	206.493	0,10%
GSR Rotterdam	306	303	-1%	266.027	0,11%
Totaal	3.774	3.765	0%	3.573.319	0,11%

Toelichting

- Het aantal meldingen blijkt in de eerste helft van 2003 ten opzichte van het tweede half jaar van 2002 vrijwel gelijk te zijn gebleven. In de voorgaande meting was nog sprake van een stijging van 9%.

- De onderlinge verschillen zijn groot: van -39% in Friesland tot +28% in Zuid-Holland.

Conclusie:

- Het AMK had gemiddeld in de eerste helft van 2003 een nagenoeg gelijk aantal meldingen als in de tweede helft van 2002.
- Het aantal meldingen betreft 0,11% van het aantal jeugdigen. Ook dit percentage is gelijk aan dat van de voorgaande meting.

4.4.2 Kernindicator VII: Aantal wachtenden AMK na besluit tot onderzoek

Voor de poort doen zich bij het AMK per definitie geen wachtenden voor: iedere melding wordt (vrijwel) direct bij binnenkomst gewogen.
Indien daarbij wordt besloten tot verder onderzoek ('uitgifte'), kunnen zich wel wachtenden voordoen. Deze kernindicator VII behelst het in beeld brengen van dit aantal wachtenden en verwijst naar het aantal wachtenden waarvoor niet binnen 5 werkdagen verder onderzoek daadwerkelijk is gestart.

Vraagstelling

Voor hoeveel cliënten, voor wie reeds is besloten tot het doen van verder onderzoek, geldt dat zij op 01 januari 2003 vijf werkdagen of langer wachtten op de daadwerkelijke start van het onderzoek?

Resultaat wachtenden AMK op start onderzoek > 5 werkdagen

	2. Aantal wachtenden >5 werkdagen op start onderzoek op 01-07-2002	3. Aantal wachtenden >5 werkdagen op start onderzoek op 01-01-2003	4. Aantal wachtenden >5 werkdagen op start onderzoek op 01-07-2003
Provincie Brabant	180	187	151
Provincie Drenthe	48	46	30
Provincie Flevoland	56	27	28
Provincie Friesland	34	48	38
Provincie Gelderland	59	45	56
Provincie Groningen	58	7	30
Provincie Limburg	34	45	34
Provincie N-Holland	62	31	52
Provincie Overijssel	40	55	68
Provincie Utrecht	50	79	79
Provincie Zeeland	1	34	44
Provincie Zuid-Holland	21	12	95
GSR Amsterdam	34	18	67
GSR Haaglanden	61	94	116
GSR Rotterdam	90	191	222
Totaal	828	919	1.110
Stijging/daling		11%	21%

Toelichting

- De managementinformatie vanuit KITS definieert deze kernindicator als het aantal wachtenden op start van het onderzoek (=uitdeeldatum). Het betreft derhalve alle wachtenden!. In de praktijk wachten echter vrijwel alle cliënten meer dan 5 dagen, behalve de hoog urgente gevallen. In de praktijk is de afwijking dus zeer gering.
- Voor bovenstaande cijfers geldt dus dat de wachttijd wordt gedefinieerd als de tijd tussen meldingsdatum en uitdeeldatum. In een beperkt aantal regio's bestaat ook een wachtlijst tussen uitdeeldatum en start onderzoek!
- De beschreven onnauwkeurigheden hebben een beperkte invloed op het gepresenteerde totaalresultaat;

Conclusies:

- Op 1 juli 2003 wachten 1110 cliënten op de start van het onderzoek. Dit is een stijging van 21% ten opzichte van 1 januari 2003.
- In de algemeen start alleen voor de hoog urgente gevallen het onderzoek binnen 5 dagen.

4.4.3 Kernindicator VIII: doorlooptijd onderzoek AMK

Dit betreft de tijd die verstrijkt tussen de melding en de afsluiting van het onderzoek (naar de melding).

Vraagstelling

- Wat is de *gemiddelde* doorlooptijd van het onderzoek, berekend over alle cliënten voor wie een dergelijk onderzoek in de eerste twee kwartalen van 2003 is afgerond, gebaseerd op de verstreken tijd tussen datum melding cliënt en datum afsluiting onderzoek?
- Voor *hoeveel* cliënten voor wie het onderzoek in de eerste twee kwartalen van 2003 werd afgerond, geldt dat hun doorlooptijd *op of onder* de 60 werkdagen is gebleven?
- Voor *hoeveel* cliënten voor wie het onderzoek in het eerste of tweede kwartaal van 2003 werd afgerond, geldt dat hun doorlooptijd *boven* de 60 werkdagen is uitgekomen?

Resultaat doorlooptijd AMK

	2e helft 2002		1e helft 2003	
	Gemiddeld aantal dagen doorlooptijd onderzoek	Deel cliënten met doorlooptijd > 60 werkdagen	Gemiddeld aantal dagen doorlooptijd onderzoek	Deel cliënten met doorlooptijd > 60 werkdagen
Provincie Brabant	72	50%	125	59%
Provincie Drenthe	67	24%	128	40%
Provincie Flevoland	80	49%	83	36%
Provincie Friesland	75	?	124	61%
Provincie Gelderland	88	42%	109	49%
Provincie Groningen	70	?	119	56%
Provincie Limburg	123	70%	106	42%
Provincie Noord-Holland	45	?	94	39%
Provincie Overijssel	76	60%	87	45%
Provincie Utrecht	169	67%	194	74%
Provincie Zeeland	84	92%	207	85%
Provincie Zuid-Holland	128	71%	152	71%
GSR Amsterdam	23	?	171	66%
GSR Haaglanden	155	81%	154	69%
GSR Rotterdam	130	78%	122	52%
Totaal	92	56%	132	54%
Totaal na correctie		54%	126	

Toelichting

- De gegevens over doorlooptijden zijn nu in alle provincies te genereren. Ook voor deze kernindicator geldt dat de door KITS gegenereerde managementinformatie afwijkt van de definitie van de kernindicator. Daar waar gevraagd wordt naar de doorlooptijd van melding tot en met afsluiten onderzoek, levert KITS de doorlooptijd van uitdeeldatum tot en met afsluiten onderzoek. Door de AMK's is dit laatste gegeven ingevuld in de sjablonen. De nu gepresenteerde gegevens betreffen dus de doorlooptijd van start onderzoek (uitdeeldatum) tot en met de afsluitdatum. De gegevens geven derhalve een tèt positief beeld omdat de wachttijd vóór de start van

het onderzoek niet is meegerekend. In het nieuwe registratiesysteem dat per 1-1-2004 in werking treedt wordt deze foutieve interpretatie gecorrigeerd.

- Binnen de tabel is een rij "totaal na correctie" opgenomen. Voor meting 3 zijn de gegevens van Overijssel hierin niet opgenomen (gebleken foutieve oplevering) en voor meting 4 de gegevens van Zeeland (veel onderzoeken bleken niet of te laat te zijn afgesloten).

Conclusies:

- De gemiddelde doorlooptijd van het onderzoek is gestegen van 92 naar 126 dagen. Onder 'doorlooptijd' hebben de AMK's verstaan de tijd tussen uitdeeldatum (aanvang onderzoek) en afsluiten onderzoek.
- Als gevolg van deze afwijkende definitie kan deze rapportage geen zicht bieden op de wachttijd vóór de start van het onderzoek. Daaruit kan wel worden geconcludeerd dat de totale gemiddelde doorlooptijd langer is dan het opgeleverde aantal van 126 dagen.
- 54% van de cliënten heeft een doorlooptijd langer dan 60 werkdagen.

Deel II: Resultaten vierde meting, factsheets per provincie/gsr

Bij de factsheets zijn opmerkingen of kanttekeningen bij de metingen geplaatst. In veel gevallen zijn deze kanttekeningen door de provincies, grootstedelijke regio of bureau jeugdzorg zelf aangedragen.

Provincie Brabant				
	2002	2003		
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	528.258	531.789		
Bureau jeugdzorg				
Contextvraag: aantal aanmeldingen				
	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	1364	1592	1653	1280
Kernindicatoren				
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	384	333	522	
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	259	306	419	
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	185	167	197	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	369	332	361	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	704	591	726	
Contextvraag: aantal indicaties				
	1-jan-2003		1-jul-2003	
Ambulante hulp	334		333	
Daghulp	191		220	
Residentiële hulp	264		267	
Pleegzorg	79		105	
Zorg van een landelijk werkende voorziening	1		15	
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)			15	
Justitiële inrichtingen				
Totaal	869		955	

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren				
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		294	226	
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		141	201	
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		344	372	
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		272	191	
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		9	7	
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		1.060	997	
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	156	184	122	
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	110	91	98	
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	198	216	232	
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	256	221	111	
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		8	3	
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	720	720	566	
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
ambulante hulp		82	67	
daghulp		86	70	
residentiële hulp		83	59	
Pleegzorg		52	44	
Zorg van een landelijk werkende voorziening		47	30	
Totale gemiddelde wachttijd	76	70	54	
Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is				
ambulante hulp		92	118	
daghulp		84	62	
residentiële hulp		131	135	
pleegzorg		76	103	
zorg van een landelijk werkende voorziening		2	3	
Totaal	358	385	421	
Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:				
ambulante hulp		191	230	
daghulp		141	78	
residentiële hulp		171	124	
pleegzorg		48	42	
zorg van een landelijk werkende voorziening		1	9	
Totaal	382	552	483	
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen				
	1-jan-2003		1-jul-2003	
Ambulante hulp	370		411	
daghulp	237		158	
residentiële hulp	510		486	
pleegzorg	193		242	
zorg van een landelijk werkende voorziening	3		12	
Totaal	1.313		1.309	

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	339	383	335	331
Aantal meldingen	295	305	267	276
Aantal consulten	73	84	105	124
Totaal	707	772	707	731

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek	180	187	151
	1 ^e helft 2002	2 ^e helft 2002	1e helft 2003
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	55	72	125
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	?	87	188
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	86	272

Opmerkingen/kanttekeningenBJZ

- Bij de vierde meting zijn de cijfers betreffende het aantal aanmeldingen op een andere wijze tot stand gekomen. Tot en met 2002 werden in enkele regio's ook de cliënten meegeteld die hun eerste vervolgesprek hadden bij het decentrale schoolmaatschappelijk werk. Dit verklaart een daling ten opzichte van de eerste helft van 2002.

Kernindicator II:

- BJz Noord-Oost Brabant hanteert een werkwijze, waardoor en nooit een wachtlijst is voor het eertse vervolgesprek. Echter direct hierna ontstaat een wachtlijst van 225 cliënten die wachten op een breedtebeeld screening of (pre) diagnostiek. Deze 225 cliënten zijn in het landelijk beeld meegenomen om vergelijking met eerdere gegevens mogelijk te maken.

Kernindicator III:

- De wachtlijst voor diagnostiek en indicatie bij BJz Tilburg is verdwenen door aanpassing van het werkproces.

Kernindicator IV:

- De gemiddelde doorlooptijd is berekend door per BJz de gemiddelde doorlooptijd te vermenigvuldigen met het aantal cliënten, de zo verkregen getallen op te tellen en vervolgens te delen door het totaal aantal cliënten. De aldus verkregen gemiddelde doorlooptijd is berekend inclusief herindicaties in de zin van gewijzigde vervolgingindicaties. Hierbij wordt uitgegaan van de oorspronkelijke aanmelddatum.

Contextvraag:

- De gegevens zijn inclusief herindicaties in de zin van vervolgingindicaties.

ZTO

- Gezinsachtige residentiële werkvormen zijn gerekend tot residentiële hulp
- Er heeft een rekenkundige correctie op de opgegeven cijfers plaatsgevonden bij kernindicator VI

Provincie Drenthe

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	104.640	105.097

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

Aantal aanmeldingen	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
	353	397	429	333

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	46	0	0
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	0	0	30
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen		44	51
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		15	21
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		2	7
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ		104	65
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		4	4
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		3	6
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	?	62	55
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	?	19	25
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	?	5	13

Contextvraag: aantal indicaties

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	?	37
Daghulp	?	33
Residentiële hulp	?	31
Pleegzorg	?	12
Zorg van een landelijk werkende voorziening	?	?
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)	?	?
Justitiële inrichtingen	?	?
Totaal	150	113

Zorgtoewijzingsorgaan**Kernindicatoren**

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		27	29
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		39	49
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		23	37
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		13	13
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			0
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		102	128
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	12	11	6
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	37	26	33
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	10	12	20
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	14	6	10
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			0
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	73	55	69
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg			
ambulante hulp		58	35
daghulp		55	31
residentiële hulp		36	33
Pleegzorg		8	19
Zorg van een landelijk werkende voorziening			17
Totale gemiddelde wachttijd	?	39	27
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is</i>			
ambulante hulp		31	59
daghulp		62	75
residentiële hulp		50	44
pleegzorg		55	35
zorg van een landelijk werkende voorziening			2
Totaal	447	198	215
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:</i>			
ambulante hulp		47	25
daghulp		40	20
residentiële hulp		20	25
pleegzorg		5	6
zorg van een landelijk werkende voorziening			0
Totaal	80	112	76
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		78	84
daghulp		102	95
residentiële hulp		70	69
pleegzorg		60	41
zorg van een landelijk werkende voorziening			2
Totaal	527	310	291

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling**Contextvraag**

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	118	131	121	122
Aantal meldingen	74	47	36	38
Aantal consulten	29	51	34	34
Totaal	221	229	191	194

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek	48	46	30
	1 ^o helft 2002	2 ^e helft 2002	1e helft 2003
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	67	128
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is</i>	?	81	24
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is</i>	?	25	16

Opmerkingen/kanttekeningen**ZTO**

- De indicaties ZLV, Jeugd-GGZ en Justitiële inrichtingen worden sinds kort vastgelegd in de registratieZTO. Hierdoor komt nu meer zicht op het aantal wachtenden op deze voorzieningen.

Provincie Flevoland

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	93.163	95.432

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	246	325	384	277

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	89	74	137
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	54	2	226
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen			183
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven			85
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen			199
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ			110
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven			2
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen			8
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	70	52	180
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	80	87	87
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	76	80	207
Contextvraag: aantal indicaties		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		?	27
Daghulp		?	57
Residentiële hulp		?	50
Pleegzorg		?	20
Zorg van een landelijk werkende voorziening		?	1
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)		?	?
Justitiële inrichtingen		?	0
Totaal			155

Zorgtoewijzingsorgaan**Kernindicatoren**

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp			25
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp			23
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp			14
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg			20
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			14
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal			96
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	41	31	21
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	13	22	22
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	19	8	7
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	12	24	10
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	16	11	11
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	101	96	71
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg			
ambulante hulp			
daghulp			
residentiële hulp			
Pleegzorg			
Zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totale gemiddelde wachttijd	56	58	66
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is</i>			
ambulante hulp			
daghulp			
residentiële hulp			
pleegzorg			
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal	92	83	66
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:</i>			
ambulante hulp			
daghulp			
residentiële hulp			
pleegzorg			
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal	25	52	28
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp			
daghulp			
residentiële hulp			
pleegzorg			
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal		151	107

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling**Contextvraag**

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	165	242	257	227
Aantal meldingen	103	61	64	99
Aantal consulten	29	59	70	66
Totaal	297	362	391	392

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek			
	56	27	28
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	80	83
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is</i>	42	99	115
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is</i>	54	97	64

Opmerkingen/kanttekeningenBJZ

- Er is een nieuw database systeem in gebruik genomen. Hierdoor is het mogelijk dat het volgende kwartaal gecorrigeerde cijfers laat zien. Belangrijk is dat van het gebiedsdeel Noordoostpolder de aanmeldingen nu direct worden meegeteld in plaats van achteraf. Voorts is handmatig van JHVIS naar IJ geregistreerd en in IJ bleken sommige coderingen niet te kloppen.

ZTO

- Buitenprovinciale plaatsingen worden wel geregistreerd, zowel van binnen naar buiten als van buiten naar binnen. Het gaat namelijk over aanzienlijke aantallen aangezien Flevoland nog geen compleet aanbod heeft van residentiële voorzieningen. Bij 20% van de indicaties moet voor realisatie worden uitgeweken naar buiten. Soms wordt een plaatsing die buiten de provincie wordt gerealiseerd niet teruggemeld, maar aangezien Flevoland iedere 6 maanden een rapport houdt, komt men daar toch redelijk op tijd achter.

Provincie Friesland

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	142.337	142.506

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	230	262	296	273

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	55	45	47
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	nvt	nvt	20
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen		60	79
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		37	21
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		37	60
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ			75
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven			1
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen			26
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	72	60	78
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	22	37	22
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	42	37	60

Contextvraag: aantal indicaties

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	?	64
Daghulp	?	110
Residentiële hulp	?	47
Pleegzorg	?	63
Zorg van een landelijk werkende voorziening	?	24
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)	?	12
Justitiële inrichtingen	?	44
Totaal	?	364

Provincie Gelderland

	2002	2003		
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	439.085	442.393		
Bureau jeugdzorg				
Contextvraag: aantal aanmeldingen				
	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	1239	1685	1830	1627
Kernindicatoren				
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	603	448 #	404	
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	261	254 #	222	
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen		76	69	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		357	395	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		465	402	
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ		125	150	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		2	12	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		38	57	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	66	78	75	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	201	359 #	407	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	457	503 #	459	
Contextvraag: aantal indicaties				
	1-jan-2003	1-jul-2003		
Ambulante hulp	209	311		
Daghulp	137	171		
Residentiële hulp	140	229		
Pleegzorg	52	138		
Zorg van een landelijk werkende voorziening	1	6		
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)	289	413		
Justitiële inrichtingen	1	13		
Totaal	862	1.281		

Opmerkingen kanttekeningen

Gelderland heeft een uitgebreide toelichting bijgevoegd.

Algemeen

In verband met de implementatie van een aanvullend registratiesysteem was Bureau Jeugdzorg Gelderland begin september 2003 niet in staat om alle gegevens zoals benodigd voor de aanlevering van kernindicatoren te genereren. Later zijn de gegevens alsnog opgeleverd. Het materiaal is nu afkomstig vanuit een nieuw, aanvullend registratiesysteem; WORM.

BJZ

Contextvraag:

- Voor de locatie Ede kon geen onderscheid gemaakt worden tussen vrijwillig en niet-vrijwillig. Hierdoor ligt het daadwerkelijke aantal aanmeldingen conform de definitie iets lager. Ingeschat wordt dat het hier om 5-10 cliënten gaat.
- De verschillende locaties van Bureau Jeugdzorg Gelderland hanteren een eigen aanmeldingsprocedure. Terwijl de ene locatie cliënten na aanmelding zo snel mogelijk screent, om ze daarna op de wachtlijst te zetten voor het vervolg, plaatst de andere locatie cliënten op de wachtlijst totdat een hulpverlener tijd heeft om zowel de screening als het eventuele vervolg achter elkaar af te werken. Een en ander leidt tot een vertekening in de totaalcijfers bij kernindicatoren II en III. Daar waar een locatie de screening zo snel mogelijk uitvoert is de wachtlijst voor screening over het algemeen laag, maar ontstaat meer druk op de wachtlijst voor VTZ. Daar waar een locatie de screening en het eventuele vervolg achter elkaar afwerkt, ontstaat druk op de wachtlijst voor screening, terwijl er in principe geen wachtlijst is voor VTZ.
- De cliënten die bij Bureau Jeugdzorg hulp hebben gehad in een groep zijn niet meegerekend als VTZ-cliënten.

Kernindicator IV: Doorlooptijd toegangsfunctie BJZ

- De doorlooptijd van de toegang wordt niet alleen verruimd door de functie VTH, maar ook door eventuele diagnostiek. De groep cliënten waarvoor diagnostiek is ingezet, is meegenomen in de berekening voor cliënten die de toegang in een keer hebben doorlopen.
- Om te voorkomen dat een zeer beperkte groep cliënten de doorlooptijd onterecht zeer nadelig beïnvloedt is een correctie toegepast.
- Het totaal aantal indicatiebesluiten via Care4 en het totaal aantal indicatiebesluiten zoals geteld via de papieren dossiers correspondeert niet met elkaar. Voor de doorlooptijd zijn de crisiscliënten immers niet meegerekend, terwijl dit bij de inhoud van de besluiten wel het geval is. Hetzelfde geldt voor de niet-vrijwillige cliënten. In de automatische berekening van de doorlooptijd zijn ze niet meegenomen. De inhoud van de indicatiebesluiten wordt handmatig geteld. Een splitsing van vrijwillige en niet-vrijwillige cliënten vraagt hier veel handwerk en is derhalve niet gemaakt.
- De regionale bureaus van Bureau Jeugdzorg gaan verschillend om met het afgeven van een indicatiebesluit voor GGZ en het casemanagement dat erop kan volgen. Dit komt in belangrijke mate voort uit het verschil in eisen van de verschillende GGZ-instellingen. Eén en ander zorgt voor een vertekening in het aantal indicatiebesluiten voor GGZ en het aantal plaatsingen binnen de geïndiceerde zorg. Voor de locaties die indicatie afgeven voor GGZ zijn deze uiteraard meegerekend. Voor de locaties waar casemanagement wordt verzorgd voor een plaatsing binnen de GGZ, zijn ook de plaatsingen meegerekend onder ambulante of residentiële hulp. Daar waar een locatie geen casemanagement verzorgt voor plaatsingen binnen de GGZ is geen informatie voorhanden over de daadwerkelijke plaatsingen en ontbreekt het relevante cijfermateriaal.

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		?	261
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		?	150
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		149	241
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		55	165
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		33	33
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		249	878
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering			
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	?	?	150
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	?	?	91
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	?	86	164
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	?	22	106
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	?	19	26
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal		127	555
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg			
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
ambulante hulp		63	25
daghulp		60	32
residentiële hulp		109	70
Pleegzorg		46	15
Zorg van een landelijk werkende voorziening		107	66
Totale gemiddelde wachttijd	?	77	42
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is</i>			
ambulante hulp		35	63
daghulp		28	35
residentiële hulp		42	52
pleegzorg		55	66
zorg van een landelijk werkende voorziening		4	14
Totaal	?	164	230
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:</i>			
ambulante hulp		34	13
daghulp		30	17
residentiële hulp		98	44
pleegzorg		23	8
zorg van een landelijk werkende voorziening		27	13
Totaal	?	212	95

Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	69	76
daghulp	58	52
residentiële hulp	140	96
pleegzorg	78	74
zorg van een landelijk werkende voorziening	31	27
Totaal	376	325

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	344	440	378	429
Aantal meldingen	235	236	239	254
Aantal consulten	83	118	126	92
Totaal	662	794	743	775

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek			
	59	45 #	56
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	88	109
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is</i>	?	275	282
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is</i>	?	198	267

ZTO

Kernindicator VI: Wachtijd geïndiceerde zorg

- De plaatsingen binnen een voorziening voor GGZ zijn meegenomen in de tellingen, voor zover voor deze plaatsingen casemanagement vanuit Bureau Jeugdzorg plaatsvindt.
- Alleen voor locatie Tiel geldt dat naar alle waarschijnlijkheid niet alle plaatsingen zijn ingevoerd in Care4, waardoor de gemiddelde wachttijd voor deze locatie over minder plaatsingen berekend is.

Provincie Groningen

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	114.512	114.858

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	231	301	286	300

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op eerste	55	91	112
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	0	0	2
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen		68	79
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		20	16
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		37	44
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ		280	154
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		0	0
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		8	29
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	81	94	102
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	23	20	16
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	39	45	73

Contextvraag: aantal indicaties

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	51	70
Daghulp	20	37
Residentiële hulp	26	26
Pleegzorg	24	35
Zorg van een landelijk werkende voorziening	1	1
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)		
Justitiële inrichtingen		23
Totaal	122	192

Zorgtoewijzingsorgaan**Kernindicatoren**

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		83	86
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		20	42
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		28	36
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		66	44
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		197	208
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	32	25	42
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	31	4	24
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	5	8	13
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	36	57	37
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	104	94	116
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg			
ambulante hulp		54	36
daghulp		36	21
residentiële hulp		35	37
Pleegzorg		12	14
Zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totale gemiddelde wachttijd	29	34	27
Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is			
ambulante hulp		113	127
daghulp		69	64
residentiële hulp		44	55
pleegzorg		111	84
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal	169	337	330
Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:			
ambulante hulp		72	55
daghulp		28	28
residentiële hulp		21	22
pleegzorg		11	9
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal	38	132	114
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		185	182
daghulp		97	92
residentiële hulp		65	77
pleegzorg		122	93
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal		469	444

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling**Contextvraag**

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2 ^e kwartaal 2003
Aantal adviezen	157	155	145	159
Aantal meldingen	102	91	129	110
Aantal consulten	81	109	102	97
Totaal	340	355	376	366

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek	58	7	30
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	70	119
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	?	?	51
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	?	65

Opmerkingen/kanttekeningenBJZ:

- Er is geen zicht op indicaties Jeugd –GGZ omdat de GGZ geen onderscheid maakt tussen geïndiceerde jeugdzorg en vrij toegankelijke zorg

Provincie Limburg

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	235.367	235.172

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	1183	1446	1643	1438

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	334	433	226
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	106	97	42

IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen			187
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven			309
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen			463
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ			227
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven			53
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen			121
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	102	228	194
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	36	82	363
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	72	317	585

Contextvraag: aantal indicaties

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	282	574
Daghulp	106	337
Residentiële hulp	228	629
Pleegzorg	81	176
Zorg van een landelijk werkende voorziening	3	10
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)		53
Justitiële inrichtingen		
Totaal inclusief diversen	750	1.779

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		331	491
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		148	190
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		157	286
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		31	79
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		4	7
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		671	1.053
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	93	178	303
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	42	77	109
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	81	95	172
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	15	13	53
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	6	3	3
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	237	366	640
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg			
ambulante hulp			85
daghulp			78
residentiële hulp			42
Pleegzorg			6
Zorg van een landelijk werkende voorziening			28
Totale gemiddelde wachttijd	46	93	48
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is</i>			
ambulante hulp			138
daghulp			132
residentiële hulp			286
pleegzorg			90
zorg van een landelijk werkende voorziening			2
Totaal	596	890	648
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:</i>			
ambulante hulp			145
daghulp			90
residentiële hulp			92
pleegzorg			3
zorg van een landelijk werkende voorziening			1
Totaal	198	421	331
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		594	532
daghulp		255	269
residentiële hulp		574	694
pleegzorg		220	182
zorg van een landelijk werkende voorziening		5	11
Totaal inclusief diversen		1.745	1.795

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2 ^e kwartaal 2003
Aantal adviezen	170	186	179	166
Aantal meldingen	97	99	113	122
Aantal consulten	84	139	94	80
Totaal	351	424	386	368

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek			
	34	45	34
		71	
	1 ^e helft 2002	2 ^e helft 2002	1e helft 2003
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	123	106
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is</i>	14	25	82
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is</i>	51	57	60

Opmerkingen/kanttekeningenBJZZTO

De cijfers vanuit de tweede meting zijn gecorrigeerd. In de voorgaande meting werd Zuid-Limburg nog niet in het landelijk beeld meegenomen vanwege de vergelijkbaarheid met meting 2. De cijfers van meting 3 en 4 zijn nu inclusief Zuid-Limburg en derhalve vergelijkbaar.

De stijgingen worden in ieder geval deels verklaard vanuit de forse inzet op bureau jeugdzorg (zie stijging aantal indicaties BJz)

Provincie Noord-Holland				
	2002	2003		
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	277.311	276.339		
Bureau jeugdzorg				
Contextvraag: aantal aanmeldingen				
	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	802	1093	1237	1063
Kernindicatoren				
	1-apr-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	60	133	144	
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	67	130	182	
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	?	112	104	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	30	65	104	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	138	276	130	
Contextvraag: aantal indicaties				
	1-jan-2003		1-jul-2003	
Ambulante hulp	58		52	
Daghulp	109		66	
Residentiële hulp	46		51	
Pleegzorg	19		22	
Zorg van een landelijk werkende voorziening				
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)				
Justitiële inrichtingen	109		43	
Totaal	341		234	

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren				
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		69	83	
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		60	103	
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		98	128	
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		100	131	
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		9	10	
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		336	455	
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	25	21	49	
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	40	33	49	
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	70	55	71	
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	37	66	88	
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	11	6	7	
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	183	181	264	
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
ambulante hulp		42	51	
daghulp		42	53	
residentiële hulp		45	60	
Pleegzorg		29	49	
Zorg van een landelijk werkende voorziening		104	155	
Totale gemiddelde wachttijd	66	52	74	
Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is				
ambulante hulp		54	86	
daghulp		75	52	
residentiële hulp		75	67	
pleegzorg		53	35	
zorg van een landelijk werkende voorziening		2	1	
Totaal	224	259	241	
Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:				
ambulante hulp		29	36	
daghulp		32	41	
residentiële hulp		76	68	
pleegzorg		17	16	
zorg van een landelijk werkende voorziening		1	1	
Totaal	207	155	162	
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen				
	1-jan-2003		1-jul-2003	
Ambulante hulp	86		122	
daghulp	107		93	
residentiële hulp	151		135	
pleegzorg	70		51	
zorg van een landelijk werkende voorziening	3		2	
Totaal	417		403	

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2 ^e kwartaal 2003
Aantal adviezen	290	321	334	333
Aantal meldingen	190	219	204	194
Aantal consulten	60	79	104	97
Totaal	540	619	642	624

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden <u>≥ 5 werkdagen</u> na start onderzoek	62	31	52
	1 ^e helft 2002	2 ^e helft 2002	1e helft 2003
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	45	94
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	?	298	244
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	151	157

Opmerkingen/kanttekeningenBJZ

- Vanaf de volgende meting is onderscheid te maken in doorlooptijden van cliënten die in één keer het toegangstraject doorlopen en cliënten die eerst gebruik maken van VTZ.

AMK

Kernindicator VIII:

- Vraag 3 en 4: In voorgaande metingen was sprake van een opgave van de doorlooptijden met afwijkingen vanaf 28 dagen.

Provincie Overijssel

	2002	2003		
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	252.234	253.499		
Bureau jeugdzorg				
Contextvraag: aantal meldingen				
	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal meldingen	337	434	594	435
Kernindicatoren				
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op eerste	257	177	376	
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	168	70	51	
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	121	120	92	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebeven	57	112	46	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	131	114	101	
Contextvraag: aantal indicaties				
	1-jan-2003		1-jul-2003	
Ambulante hulp	169		278	
Daghulp	112		247	
Residentiële hulp	194		328	
Pleegzorg	88		219	
Zorg van een landelijk werkende voorziening	3		13	
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)			65	
Justitiële inrichtingen	11		4	
Totaal inclusief diversen	656		586	

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren				
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	50	47	73	
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	104	70	127	
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	155	112	171	
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	78	76	111	
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		2	26	
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal	387	307	508	
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	28	12	48	
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	41	38	95	
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	88	76	128	
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	39	50	81	
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		2	24	
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	196	178	376	
VI. Gemiddelde wachttijd geïndiceerde zorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
ambulante hulp		46	45	
daghulp		70	41	
residentiële hulp		140	86	
Pleegzorg		18	31	
Zorg van een landelijk werkende voorziening		188	47	
Totale gemiddelde wachttijd	70	92	50	
Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is				
ambulante hulp		49	36	
daghulp		95	62	
residentiële hulp		44	27	
pleegzorg		25	16	
zorg van een landelijk werkende voorziening		0	1	
Totaal	185	213	142	
Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:				
ambulante hulp		32	43	
daghulp		73	53	
residentiële hulp		89	66	
pleegzorg		4	7	
zorg van een landelijk werkende voorziening		2	2	
Totaal	117	200	171	
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen				
	1-jan-2003		1-jul-2003	
Ambulante hulp	81		79	
daghulp	168		115	
residentiële hulp	133		93	
pleegzorg	29		23	
zorg van een landelijk werkende voorziening	2		3	
Totaal	413		313	

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2 ^e kwartaal 2003
Aantal adviezen	274	332	276	303
Aantal meldingen	91	107	108	111
Aantal consulten	49	50	66	59
Totaal	414	489	450	473

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden <u>> 5 werkdagen</u> na start onderzoek	40	55	68
	1 ^e helft 2002	2 ^e helft 2002	1e helft 2003
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	76	87
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	60	440	116
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	57	649	95

Opmerkingen/kanttekeningenBIZ

Ontwikkelingen toegang:

- grotere bekendheid van bureau jeugdzorg
- reële toename van de vraag
- minder zij-instromers
- Steeds meer GGz cliënten via BijZ. Er is een drempel opgeworpen voor huisartsen om direct naar GGz te verwijzen. Alle huisartsen zijn aangeschreven.
- Het registratiesysteem IJ is verder ingevoerd en registratiediscipline neemt toe. De sterke toename van het aantal aanmeldingen echter slechts voor een klein percentage worden toegerekend aan deze factoren.

Een stijging van het aantal wachtenden na aanmelding is een logisch gevolg van een stijging van het aantal aanmeldingen. Wel kunnen een aantal kanttekeningen worden gemaakt:

- De meting betreft een momentopname. De 1 juli meting in de vakantie zorgt altijd voor een opeenhoping van wachtenden. Een meting op 1 september zou waarschijnlijk een heel ander beeld geven.
- Kernindicator II differentieert nauwelijks en heeft hierdoor een beperkte waarde. In de praktijk zal het zo zijn dat vrijwel alle cliënten meer dan 5 dagen wachten op het eerste vervolgesprek. In ieder geval is dit zo na een minimale verstoring van het proces!
- Er kunnen weinig conclusies worden verbonden aan de huidige doorlooptijd. Er kan op dit moment geen onderscheid worden gemaakt tussen cliënten die in 1 keer het traject doorlopen en cliënten die in één keer het traject doorlopen. Uit eerste landelijke gegevens blijkt dat de doorlooptijd sterk beïnvloed wordt door de eerste groep (+30%). De daling in Overijssel is dus voor meerdere uitleg vatbaar:
- De doorlooptijd van de toegangsfunctie is daadwerkelijk afgenomen, ondanks de stijging van het aantal aanmelding en er is dus sprake van een positieve ontwikkeling
- De doorlooptijd is afgenomen door het uitvoeren van minder VTZ of er is sprake van kortere VTZ trajecten.

Het totaal aantal indicaties betreft het aantal indicatiebesluiten. In Overijssel vindt ook registratie plaats van bijvoorbeeld second best indicaties. Hierdoor is het uitgesplitste aantal indicaties hoger omdat deze hierin zijn meegeteld.

ZTO

Het totaal aantal wachtenden kan worden genuanceerd door:

- Het meetmoment
- Het percentage uitval

De provincie heeft extra middelen ter beschikking gesteld voor de pleegzorg en tevens extra middelen voor modules wachtlijstbegeleiding. Maatregelen:

- De crisiscapaciteit wordt uitgebreid van 35 naar 40 plaatsen.
- Door differentiatie effectiever werken.
- Tendens naar sturing op doorstroom.
- Bij wachtlijstbegeleiding blijkt soms dat de oorspronkelijke indicatie niet meer noodzakelijk is. In ieder geval krijgt iedere cliënt het aanbod voor wachtlijstbegeleiding. Alleen dit aanbod helpt de cliënt al. Door toename van de vraag kan echter wel weer een knelpunt ontstaan.

Provincie Utrecht

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	255.455	258.416

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	458	926	808	771

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	34	28	34
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	223	232	291
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen	58	51	15
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	74	315	349
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	36	79	13
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ	174	239	383
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	1	10	4
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	12	40	86
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	70	72	88
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	75	325	353
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	48	119	99
Contextvraag: aantal indicaties		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		?	241
Daghulp		?	151
Residentiele hulp		?	528
Pleegzorg		?	192
Zorg van een landelijk werkende voorziening		?	
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)		?	
Justitiële inrichtingen		?	
Totaal			1.112

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		108	125
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		122	105
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		201	204
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		122	96
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		553	530
V. Aantal indicaties dat ≥ 45 werkdagen wacht op verzilvering			
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	62	39	75
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	62	76	54
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	101	119	114
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	70	69	53
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	295	303	296
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg			
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
ambulante hulp		57	68
daghulp		75	123
residentiële hulp		48	41
Pleegzorg		40	57
Zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totale gemiddelde wachttijd	107	55	72
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is</i>			
ambulante hulp		85	111
daghulp		49	43
residentiële hulp		285	316
pleegzorg		56	112
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal incl diversen	112	475	625
<i>Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:</i>			
ambulante hulp		89	82
daghulp		102	75
residentiële hulp		146	85
pleegzorg		25	30
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal	141	362	272
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		174	200
daghulp		151	118
residentiële hulp		432	401
pleegzorg		81	142
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal		838	861

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag

	3 ^o kwartaal 2002	4 ^o kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	351	444	382	350
Aantal meldingen	116	105	98	108
Aantal consulten	146	179	150	128
Totaal	613	728	630	586

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden ≥ 5 werkdagen na start onderzoek			
	50	79	79
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	169	194
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is</i>	55	65	48
<i>aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is</i>	83	131	136

Opmerkingen/kanttekeningen

geen

Provincie Zeeland

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	82.734	82.887

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	180	179	83	47

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	86	32	57
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	79	79	0
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg			
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	60	86	58
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	34	18	11
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	31	29	9

Contextvraag: aantal indicaties

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	127	14
Daghulp	64	5
Residentiële hulp	68	3
Pleegzorg	89	2
Zorg van een landelijk werkende voorziening	5	0
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)	3	2
Justitiële inrichtingen	4	0
Totaal	360	26

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		99	136
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		21	52
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		38	102
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		46	32
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		12	?
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		216	322
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering			
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	88	70	92
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	34	12	43
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	47	32	84
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	15	35	26
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	4	12	
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	188	161	245
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg			
ambulante hulp		65	83
daghulp		110	80
residentiële hulp		92	207
Pleegzorg		67	96
Zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totale gemiddelde wachttijd	86	83	117
Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is			
ambulante hulp		42	30
daghulp		11	17
residentiële hulp		16	72
pleegzorg		49	3
zorg van een landelijk werkende voorziening		0	0
Totaal	90	118	122
Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:			
ambulante hulp		136	42
daghulp		44	36
residentiële hulp		27	38
pleegzorg		30	4
zorg van een landelijk werkende voorziening		12	0
Totaal	198	249	120

Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	198	72
daghulp	55	53
residentiële hulp	43	110
pleegzorg	80	48
zorg van een landelijk werkende voorziening	0	283
Totaal	376	566

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag				
	3 ^o kwartaal 2002	4 ^o kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2 ^e kwartaal 2003
Aantal adviezen	55	44	56	90
Aantal meldingen	55	37	34	40
Aantal consulten	16	17	14	8
Totaal	126	98	104	138

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden <u>> 5 werkdagen</u> na start onderzoek	1	34	44
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	84	207
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	?	2	11
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	22	61

Opmerkingen/kanttekeningenAlgemeen

BJz Zeeland bevindt zich in een fase van reorganisatie. Er wordt niet uitgesloten dat dit gevolgen heeft gehad voor de betrouwbaarheid van de gegevens.

BJZ

Contextvraag aantal aanmeldingen:

- Daling wordt veroorzaakt doordat in voorgaande metingen ook cliënten werden meegerekend die het eerste vervolgesprek hadden bij het schoolmaatschappelijk werk.
-

AMK

Algemeen: bij navraag is gebleken dat de stijging veroorzaakt is door gebrekkige registratie. Hier is actie op ondernomen. De vermelde cijfers zijn niet betrouwbaar.

Provincie Zuid-Holland

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	297.654	293.623

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

Aantal aanmeldingen	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
	509	763	648	646

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	46	16	171
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	97	278	82

IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen		46	52
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		169	259
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		67	148
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ		187	196
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		62	0
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		182	181
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	?	105	96
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	?	296	259
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	?	291	329

Contextvraag: aantal indicaties

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	223	279
Daghulp	282	310
Residentiële hulp	532	369
Pleegzorg	162	190
Zorg van een landelijk werkende voorziening	9	14
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)		198
Justitiële inrichtingen		3
Totaal	1.208	1.363

Zorgtoewijzingsorgaan**Kernindicatoren**

V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		415	133
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		610	131
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		612	103
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		334	33
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		11	0
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		1.982	400
V. Aantal indicaties dat <u>> 45 werkdagen</u> wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	26	17	80
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	40	25	77
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	46	38	66
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	8	41	23
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	0	0	0
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	120	121	246
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
ambulante hulp		70	51
daghulp		82	38
residentiële hulp		58	33
Pleegzorg		43	31
Zorg van een landelijk werkende voorziening		66	55
Totale gemiddelde wachttijd	39	64	42
<i>Aantal cliënten</i> waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is			
ambulante hulp		?	85
daghulp		?	43
residentiële hulp		?	95
pleegzorg		?	24
zorg van een landelijk werkende voorziening		?	1
Totaal	?	323	248
<i>Aantal cliënten</i> waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:			
ambulante hulp		?	15
daghulp		?	2
residentiële hulp		?	3
pleegzorg		?	0
zorg van een landelijk werkende voorziening		?	0
Totaal	?	382	20
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		223	171
daghulp		282	114
residentiële hulp		532	202
pleegzorg		162	59
zorg van een landelijk werkende voorziening		9	3
Totaal		1.208	549

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling**Contextvraag**

	3 ^o kwartaal 2002	4 ^o kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	158	268	241	257
Aantal meldingen	90	98	124	117
Aantal consulten	53	62	73	53
Totaal	301	428	438	427

Kernindicatoren

VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
	21	12	95
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK	1 ^o helft 2002	2 ^o helft 2002	1e helft 2003
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	128	152
<i>aantal cliënten</i> waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	?	60	43
<i>aantal cliënten</i> waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	145	106

Opmerkingen/kanttekeningenZTO

Er volgt nog een verklaring betreffende de gewijzigde ZTO gegevens.

Grootstedelijke regio Amsterdam

	2002	2003
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	262.368	268.788

Bureau jeugdzorg

Contextvraag: aantal aanmeldingen

	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	2383	2383	2852	2852

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	150	254	1.413
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	14	73	100
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen	52	71	67
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	60	180	271
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	3	173	182
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ	154	132	110
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	198	75	105
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	823	107	200
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	139	92	84
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	358	255	376
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	726	280	382

Contextvraag: aantal indicaties

	1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp	340	416
Daghulp	181	99
Residentiële hulp	202	168
Pleegzorg	85	68
Zorg van een landelijk werkende voorziening	2	2
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)		
Justitiële inrichtingen		5
Totaal	810	758

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren			
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		259	282
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		168	170
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		170	165
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		192	135
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		15	24
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		804	796
V. Aantal indicaties dat <u>≥ 45 werkdagen</u> wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	192	92	112
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	97	105	102
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	164	102	114
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	105	148	93
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	8	5	14
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal (+ JI)	566	452	447
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
ambulante hulp			55
daghulp			103
residentiële hulp			86
Pleegzorg			44
Zorg van een landelijk werkende voorziening			65
Totale gemiddelde wachttijd (incl. JI)	65	65	63
<i>Aantal cliënten</i> waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is			
ambulante hulp			469
daghulp			92
residentiële hulp			253
pleegzorg			194
zorg van een landelijk werkende voorziening			6
Totaal (incl. JI)	729	937	1.043
<i>Aantal cliënten</i> waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:			
ambulante hulp			112
daghulp			92
residentiële hulp			74
pleegzorg			41
zorg van een landelijk werkende voorziening			6
Totaal (incl. JI)	292	426	326
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		630	581
daghulp		194	184
residentiële hulp		462	327
pleegzorg		258	235
zorg van een landelijk werkende voorziening		15	12
Totaal (incl. JI)		1.559	1.369

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag				
	3 ^o kwartaal 2002	4 ^o kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	330	341	330	307
Aantal meldingen	125	119	111	129
Aantal consulten	63	68	118	147
Totaal	518	528	559	583

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden <u>≥ 5 werkdagen</u> na start onderzoek	34	18	67
	1 ^o helft 2002	2 ^o helft 2002	1e helft 2003
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	23	171
<i>aantal cliënten</i> waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	68	81	41
<i>aantal cliënten</i> waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	?	81

Opmerkingen/kanttekeningen

BJz:

Kernindicator II: feitelijk wachten alle cliënten langer dan 5 dagen op een vervolgesprek. Binnen gegevens komt tot uiting dat het om een momentopname gaat.

Grootstedelijke regio Haaglanden				
	2002	2003		
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	202.602	206.493		
Bureau jeugdzorg				
Contextvraag: aantal aanmeldingen				
	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	695	851	900	835
Kernindicatoren				
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?	0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	163	435	395	
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	110	138	181	
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen		?	114	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		?	75	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		?	62	
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ		?	?	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		?	?	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		?	?	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	?	141	127	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	?	110	72	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	?	203	74	
Contextvraag: aantal indicaties				
	1-jan-2003		1-jul-2003	
Ambulante hulp	298		77	
Daghulp	?		67	
Residentiële hulp	93		67	
Pleegzorg	?		25	
Zorg van een landelijk werkende voorziening	?		1	
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)	?		670	
Justitiële inrichtingen	?		2	
Totaal	391		909	

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren			
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp		52	96
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		73	116
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		94	131
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		81	93
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende		7	6
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		307	442
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	16	24	56
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	46	35	80
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	42	43	73
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	62	60	68
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende	5	6	4
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	171	168	281
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
ambulante hulp		87	123
daghulp		105	88
residentiële hulp		70	75
Pleegzorg		66	69
Zorg van een landelijk werkende voorziening		85	84
Totale gemiddelde wachttijd	83	83	88
<i>Aantal cliënten</i> waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is			
ambulante hulp		14	10
daghulp		30	41
residentiële hulp		84	80
pleegzorg		36	59
zorg van een landelijk werkende voorziening			6
Totaal	224	164	196
<i>Aantal cliënten</i> waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:			
ambulante hulp		37	30
daghulp		58	36
residentiële hulp		64	62
pleegzorg		15	18
zorg van een landelijk werkende voorziening		1	1
Totaal	163	175	147
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		51	40
daghulp		88	77
residentiële hulp		148	142
pleegzorg		51	77
zorg van een landelijk werkende voorziening		1	7
Totaal		339	343

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag				
	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	121	159	206	312
Aantal meldingen	92	114	102	108
Aantal consulten	59	66	86	42
Totaal	272	339	394	462

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden > 5 werkdagen na start onderzoek	61	94	116
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
	1 ^e helft 2002	2 ^e helft 2002	1e helft 2003
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	155	154
<i>aantal cliënten</i> waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	?	35	52
<i>aantal cliënten</i> waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	149	114

Opmerkingen/kanttekeningen

BJZ

- Algemeen: IJ is verder geïmplementeerd en levert de gegevens op. De registratiediscipline moet nog worden verbeterd.
- Alle cliënten worden eerst "gescreend" en wachten allemaal langer dan 5 dagen op een vervolgesprek. Het vervolgesprek vindt op de meeste bureaus echter wel binnen 2 weken plaats, hoewel langere wachttijden wel voorkomen.
- Alle cliënten wachten langer dan 10 dagen op VTZ.

ZTO

- Deze gegevens worden aangeleverd door bureau plaatsing van de zorgaanbieder (St. Jeugdformaat)

Grootstedelijke regio Rotterdam				
	2002	2003		
Aantal jeugdigen 0-18 jaar	261.570	266.027		
Bureau jeugdzorg				
Contextvraag: aantal aanmeldingen				
	3 ^e kwartaal 2002	4 ^e kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal aanmeldingen	245	216	236	262
Kernindicatoren				
	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
I. Garandeert de werkwijze binnen bureau jeugdzorg dat voor alle cliënten die zich aanmelden direct een inschatting wordt gemaakt van de ernst van de problematiek?		Proces maakt dit onmogelijk = 0	Proces maakt dit onmogelijk = 0	
II. Aantal dat na aanmelding (> 5 werkdagen) wacht op vervolgesprek	51	42	128	
III. Aantal wachtenden (> 10 werkdagen) voor Vrij Toegankelijke Zorg, verstrekt door bureau jeugdzorg	57	63	94	
IV. Doorlooptijd toegangsfunctie bureau jeugdzorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten die de toegangsfunctie in één keer hebben doorlopen		64	70	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		1.045	22	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		294	22	
Gemiddelde doorlooptijd in werkdagen voor alle vrijwillige cliënten die voor het indicatiebesluit gebruik hebben gemaakt van VTZ		246	46	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven		?	9	
Aantal van deze cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen		?	4	
Gemiddelde doorlooptijd voor alle vrijwillige cliënten waarvoor indicatiebesluit is genomen	?	?	65	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 55 werkdagen is gebleven	?	?	34	
Aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 55 werkdagen is uitgekomen	?	?	26	
Contextvraag: aantal indicaties				
		1-jan-2003	1-jul-2003	
Ambulante hulp		?	22	
Daghulp		?	70	
Residentiële hulp		?	53	
Pleegzorg		?	33	
Zorg van een landelijk werkende voorziening		?	?	
Jeugd-GGZ (indien van toepassing)		?	?	
Justitiële inrichtingen		?	0	
Totaal		0	178	

Zorgtoewijzingsorgaan

Kernindicatoren			
V. Aantal indicaties dat wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	?	68	87
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp		93	137
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp		203	252
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg		123	154
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			6
aantal 'zorgvragen' wachtend totaal		487	636
V. Aantal indicaties dat > 45 werkdagen wacht op verzilvering	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
aantal 'zorgvragen' wachtend op ambulante hulp	76	45	53
aantal 'zorgvragen' wachtend op daghulp	84	65	91
aantal 'zorgvragen' wachtend op residentiële hulp	191	131	191
aantal 'zorgvragen' wachtend op pleegzorg	100	103	112
aantal 'zorgvragen' wachtend op zorg van een landelijk werkende			5
aantal 'zorgvragen' > 45 werkdagen wachtend totaal	451	344	452
VI. Wachtijd geïndiceerde zorg	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
ambulante hulp		95	
daghulp		110	
residentiële hulp		130	
Pleegzorg		72	
Zorg van een landelijk werkende voorziening		?	
Totale gemiddelde wachttijd	66	102	76
Aantal cliënten waarvoor wachttijd op of onder de 45 werkdagen is			
ambulante hulp		32	36
daghulp		38	32
residentiële hulp		48	32
pleegzorg		64	28
zorg van een landelijk werkende voorziening			
Totaal	?	182	128
Aantal cliënten waarvoor wachttijd boven de 45 werkdagen is uitgekomen:			
ambulante hulp		55	16
daghulp		102	68
residentiële hulp		84	78
pleegzorg		27	12
zorg van een landelijk werkende voorziening			2
Totaal	?	268	176
Contextvraag: aantal verzilverde zorgvragen			
		1-jan-2003	1-jul-2003
Ambulante hulp		87	87
daghulp		140	113
residentiële hulp		132	115
pleegzorg		91	54
zorg van een landelijk werkende voorziening			1
Totaal		450	370

Advies- en Meldpunt Kindermishandeling

Contextvraag				
	3 ^o kwartaal 2002	4 ^o kwartaal 2002	1e kwartaal 2003	2e kwartaal 2003
Aantal adviezen	169	218	243	317
Aantal meldingen	152	154	138	165
Aantal consulten	85	60	69	48
Totaal	406	432	450	530

Kernindicatoren

	1-jul-2002	1-jan-2003	1-jul-2003
VII. Aantal wachtenden <u>> 5 werkdagen</u> na start onderzoek	90	191	222
VIII. Doorlooptijd toegangsfunctie AMK			
gemiddelde doorlooptijd onderzoek	?	130	122
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd op of onder de 60 werkdagen is	?	22	78
aantal cliënten waarvoor doorlooptijd boven de 60 werkdagen is	?	78	83

Opmerkingen/kanttekeningen

Algemeen

- Aangegeven wordt dat het Bureau jeugdzorg in Rotterdam nog verre van geoptimaliseerd is. Er is nog sprake van veel cliëntstromen buiten BJz om. Als verklaring wordt aangegeven dat Rotterdam over onvoldoende middelen beschikt om de processen te optimaliseren. Het lokale veld kent de problematiek van BJz en is derhalve terughoudend met het doorverwijzen naar BJz.
- GGZ stromen volledig separaat
- Forse wachtlijsten residentieel en hierdoor ook minder aanbod ambulante (geen ombouw mogelijk)

Bovenstaande verklaard de grote verschillen met de andere stadsregio's.