

Nationaal toewijzingsbesluit broeikasgasemissierechten 2008-2012 van november 2008 DGM/BREM2008101603

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de Minister van Economische Zaken,

Gelet op artikel 11, tweede lid, van de richtlijn nr. 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 oktober 2003 tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van richtlijn 96/61/EG van de Raad (PbEU L 275);

Gelet op artikel 16.29, eerste lid van de Wet milieubeheer;

Met inachtneming van, onderscheidenlijk rekening houdend met het nationaal toewijzingsplan broeikasgasemissierechten 2008-2012 van 16 mei 2007 (Stcrt. 2007, nr. 94) zoals hersteld op 15 juli 2008 (Stcrt. 2008, nr. 134);

Besluiten:

Artikel 1

In dit besluit wordt verstaan onder wet: Wet milieubeheer.

Artikel 2

Het totale aantal broeikasgasemissierechten, bedoeld in artikel 16.29, eerste lid, onder a, van de wet, dat voor de planperiode 2008 tot en met 2012 wordt toegewezen voor emissies van broeikasgassen die een gevolg zijn van in dat artikellid bedoelde activiteiten, bedraagt het totaal van de som van de volgende aantallen:

- a. het totaal voor de inrichtingen die opgenomen zijn in de bij dit besluit behorende bijlage 1 en voor inrichtingen als bedoeld in artikel 16.25, tweede lid, onder a en b, van de wet: 415.607.960.
- b. het aantal als bedoeld in artikel 5, tweede lid.

Artikel 3

Aan degene die een inrichting drijft, die is opgenomen in de bij dit besluit behorende bijlage 1, wordt voor de planperiode 2008 tot en met 2012 toegewezen het in de bij dit besluit behorende bijlage 1 voor de betrokken inrichting vermelde aantal broeikasgasemissierechten.

Artikel 4

Van het totale aantal toegewezen broeikasgasemissierechten, bedoeld in artikel 2, onder a, wordt voor afzonderlijke inrichtingen elk kalenderjaar binnen de planperiode 2008 tot en met 2012 overeenkomstig artikel 16.35, eerste lid, onder a, van de wet, een evenredig gedeelte verleend. Het aantal broeikasgasemissierechten dat elk kalenderjaar aan degene die een inrichting drijft, wordt verleend, wordt vermeld in de bij dit besluit behorende bijlage 1.

Artikel 5

1. Van het totale aantal broeikasgasemissierechten, bedoeld in artikel 2, onder a, worden 31.825.000 broeikasgasemissierechten beschikbaar gehouden om in de planperiode 2008 tot en met 2012 te kunnen worden toegewezen voor inrichtingen als bedoeld in artikel

16.25, tweede lid, onder a en b, van de wet, waarbij dit gedeelte bedoeld onder a beschikbaar wordt gehouden voor inrichtingen die vanaf 1 januari 2007 feitelijk in werking zullen zijn gesteld. Van het in de eerste volzin genoemde gedeelte kunnen ten hoogste 2.375.000 broeikasgasemissierechten worden toegewezen voor inrichtingen als bedoeld in artikel 16.25, tweede lid, onder b, van de wet.

2. Voor de inrichtingen als bedoeld in artikel 16.25, tweede lid, onder a, van de wet waarin zich in installaties voor de vervaardiging van salpeterzuur bevinden, zoals bedoeld in bijlage I, onder B van het Besluit handel in emissierechten wordt een aantal broeikasgasemissierechten beschikbaar gehouden zoals genoemd in de beschikking van de Europese Commissie op het verzoek van Nederland op grond van artikel 24 van richtlijn nr. 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 oktober 2003 tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van richtlijn 96/61/EG van de Raad om in de planperiode 2008 tot en met 2012 te kunnen worden toegewezen.

Artikel 6

De motivering bij dit besluit is vervat in de bij dit besluit behorende toelichting, en in de bijlagen 2 en 3 en wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Artikel 7

Dit besluit wordt aangehaald als: Nationaal toewijzingsbesluit broeikasgasemissierechten 2008-2012.

Dit besluit zal worden toegezonden aan degenen die de inrichtingen drijven tot welke het is gericht. Van dit besluit wordt mededeling gedaan door kennisgeving van dit besluit in de Staatscourant.

's-Gravenhage,

De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
J.M. Cramer

De minister van Economische Zaken,
M.J.A. van der Hoeven

Toelichting

1. Algemeen

Het onderhavige besluit vormt het vastgestelde nationaal toewijzingsbesluit broeikasgasemissierechten 2008-2012 (hierna: NTB-II).

Dit toewijzingsbesluit betreft de toewijzing van broeikasgasemissierechten aan inrichtingen die vallen onder het systeem van handel in broeikasgasemissierechten dat op 1 januari 2005 in de Europese Unie van start is gegaan. Dit systeem vloeit voort uit de richtlijn nr. 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad de Europese Unie van 13 oktober 2003 tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van richtlijn 96/61/EG van de Raad (hierna: de richtlijn)¹. De richtlijn is geïmplementeerd in de Wm door de Implementatiewet EG-richtlijn handel in broeikasgasemissierechten² (hierna: Implementatiewet), het Besluit handel in emissierechten³ en de Regeling monitoring handel in emissierechten.⁴ Inrichtingen die onder het systeem van de handel in broeikasgasemissierechten vallen, moeten beschikken over een emissievergunning. Voor het verkrijgen van een emissievergunning moet de emittent door middel van een monitoringsplan aantonen dat hij in staat is de emissies van broeikasgassen te monitoren. De betreffende inrichtingen zijn verplicht na afloop van elk kalenderjaar dat zij emitteren een aantal emissierechten in te leveren bij de Nederlandse Emissieautoriteit (hierna: emissieautoriteit), dat ten minste gelijk is aan de emissies van broeikasgassen die zij gedurende dat kalenderjaar (hierna: emissiejaar) hebben veroorzaakt (de zogenaamde emissienorm; artikel 16.37, eerste lid, Wm). De toewijzingscriteria en de voornemens omtrent de toewijzing van broeikasgasemissierechten worden beschreven in het NAP-II. De toewijzing zelf geschiedt in het NTB-II. Vervolgens worden de voor een planperiode toegewezen broeikasgasemissierechten in jaarlijkse gedeelten bijgeschreven op de rekening die de inrichting aanhoudt in het register voor handel in broeikasgasemissierechten. Dit laatste wordt verlening genoemd (artikel 16.35, eerste lid, Wm).

Het onderhavige NTB-II is gebaseerd op de artikelen 16.29, eerste lid, Wm en bevat de volgende onderdelen:

- het totale aantal broeikasgasemissierechten voor de planperiode 2008-2012 (artikel 2);
- het aantal broeikasgasemissierechten dat in die planperiode aan de afzonderlijke inrichtingen wordt toegewezen (artikel 3 en bijlage 1);
- het gedeelte van dit aantal dat elk kalenderjaar per afzonderlijke inrichting wordt verleend (artikel 4 en bijlage 1);
- het gedeelte dat beschikbaar wordt gehouden in een emissierechtendepot ten behoeve van zogenaamde nieuwkomers en beroepen (artikel 5);
- de toelichting en de bijlagen 2 en 3 bevatten de motivering bij dit NTB-II. Bijlage 2 en 3 is specifiek voor elke betrokken inrichting en vertrouwelijk van aard.

2. Nationaal toewijzingsplan

Het nationaal toewijzingsbesluit is voorafgegaan door, en is in overeenstemming met, het nationaal toewijzingsplan broeikasgasemissierechten 2008-2012 van 16 mei 2007 (NAP-II).

Het ontwerpplan is in samenwerking met het bedrijfsleven tot stand gekomen. Van het ontwerpplan is kennisgegeven in de Staatscourant van 23 mei 2006, nr. 100. Tot en met 4 juli 2006 heeft een ieder

¹ PbEU L 275.

² Stb. 2004, 511.

³ Stb. 2004, 737, Stb. 2005, 196, Stb. 2005, 284, Stb. 2007, 286.

⁴ Stcrt. 13 augustus 2007, 154.

de gelegenheid gehad om zijn zienswijze ten aanzien van het ontwerpplan te geven. Het ontwerpplan is op 30 mei 2006 toegezonden aan de beide kamers der Staten-Generaal. Op 15 en 22 juni en op 7 en 21 september 2006 heeft overleg plaatsgevonden met de Tweede Kamer. De Minister van Economische Zaken (EZ) en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) (verder: de bewindslieden) hebben na de inspraakperiode hun standpunt ten aanzien van de inspraakreacties bepaald. Dit is op 4 september 2006 aan de Tweede Kamer toegezonden.⁵ Op welke wijze rekening is gehouden met de inspraakreacties is aangegeven in deel I paragraaf 7 van het NAP-II. Het NAP-II is vervolgens op grond van artikel 9 van de Richtlijn naar de Europese Commissie (hierna: Commissie) gezonden. De Commissie heeft het NAP-II getoetst aan de richtlijn. Ook de andere lidstaten konden hun mening over het NAP-II geven. Daartoe is het NAP-II aan de Permanente Vertegenwoordigers van elke lidstaat bij de Commissie toegestuurd.

Het NAP-II is op 16 januari 2007 bij beschikking goedgekeurd door de Commissie onder de voorwaarde dat het NAP-II op bepaalde onderdelen zou worden gewijzigd. Bij de vaststelling op 16 mei 2007 zijn de door de Commissie voorgestelde wijzigingen aangebracht (Stcrt. 2007, nr. 94). Ondanks een eerdere positieve ambtelijke indicatie van de Commissie, leek pas begin 2008 duidelijk dat het NAP-II zou voldoen aan de voorwaarden in de beschikking. Vervolgens is het NAP-II op 25 maart 2008 genotificeerd.

Bij de toetsing aan de richtlijn heeft de Commissie vervolgens geconcludeerd dat het plafond in het NAP-II op één aspect te hoog was vastgesteld. Volgens de Commissie was de correctie naar boven door installaties die alsnog onder het NAP-II vallen ten gevolge van de uitbreiding van het bereik van het systeem niet toegestaan. Op 25 juni 2008 heeft de Commissie Nederland laten weten dat het NAP-II op dit punt in strijd is met artikel 2, eerste lid en artikel 3, eerste lid van de beschikking van de Commissie. Daarom is besloten om de strijdigheid met de beschikking te herstellen door op 15 juli 2008 een herstelwijziging te plaatsen in de Staatscourant op grond van artikel 16.27 Wm en een nieuwe geconsolideerde versie beschikbaar te stellen op de site van SenterNovem (hierna: SN): <http://www.co2-allocatie.nl/> (Stcrt. 2008, nr. 134).

De Commissie heeft het aangepaste NAP-II nogmaals onderzocht en bij besluit van 25 augustus 2008 vastgesteld dat alle door haar bij beschikking van 16 januari 2007 vereiste aanpassingen correct zijn geïmplementeerd (ENV/C2/IB/bm Ares(2008)22593).

Het NAP-II vormt de basis voor het NTB-II. In het NAP-II zijn de algemene criteria voor het NTB-II neergelegd op basis waarvan de toewijzing van broeikasgasemissierechten aan bedrijven plaatsvindt.

3. Nationaal toewijzingsbesluit

Van het ontwerp van dit nationaal toewijzingsbesluit (NTB-II) is mededeling gedaan door kennisgeving van het ontwerp in de Staatscourant van 11 juli 2008, nr. 132 en publicatie op het internet via <http://www.co2-allocatie.nl>. Het ontwerpbesluit is gedurende zes weken ook ter inzage gelegd in de bibliotheken van de ministeries van VROM en EZ. Voorts is het ontwerpbesluit toegezonden aan de Eerste en Tweede Kamer van de Staten-Generaal.⁶ Tenslotte is het ontwerpbesluit toegezonden aan degenen die de inrichtingen drijven die in bijlage 1 bij het ontwerpbesluit genoemd staan en aan relevante belangenorganisaties.

Bij het nemen van het NTB-II zijn overeenkomstig de bepaling van artikel 16.29, tweede lid, Wm de volgende onderdelen van het NAP-II in acht genomen:

- de aanduiding van het voorgenomen totale aantal toe te wijzen broeikasgasemissierechten voor de planperiode 2008-2012;

⁵ Kamerstukken II 2005-2006, 28 240 nr. 52.

⁶ Kamerstukken II 2007-2008, 28 240, nr. 94.

- de beschrijving van de voorgenomen manier waarop die broeikasgasemissierechten worden toegewezen;
- de aanduiding van het gedeelte van het totale aantal broeikasgasemissierechten, dat elk kalenderjaar zal worden verleend.

In het geldende NAP-II zijn broeikasgasemissierechten beschikbaar gehouden voor toewijzing aan nieuwe inrichtingen en bestaande inrichtingen die uitbreidingen hebben verricht binnen de inrichting en vanaf 1 januari 2007 in werking zijn gesteld (nieuwkomers, p. 19 en 52). Bij het onderhavige NTB-II wordt het geldende NAP-II, voorzover het betreft het in artikel 16.25, eerste lid, onder b, Wm, bedoelde onderdeel, in acht genomen. Dit betreft de in het NAP-II opgenomen beschrijving van de manier van toewijzen van de broeikasgasemissierechten.

Voor de toewijzing aan *bestaande inrichtingen die voor 1 januari 2007 in werking zijn gesteld, inclusief uitbreidingen*, zijn de rekenregels gebruikt, zoals beschreven in deel II, hoofdstuk 3.4, van het NAP-II (p. 39 e.v.). Op grond daarvan wordt het aantal broeikasgasemissierechten per afzonderlijke inrichting berekend in vier stappen:

1. de historische emissies van de inrichting (stap 1 uit het NAP-II);
2. relatieve energie-efficiency van inrichtingen (stap 2 uit het NAP-II);
3. verwerking van de groeiverwachting en bijzondere omstandigheden op sectorniveau (stap 3 uit het NAP-II);
4. berekening van de toewijzing met toepassing van de relatieve correctiefactor (stap 4 uit het NAP-II).

Bij de berekening is gebruik gemaakt van de gegevens bedoeld in deel II, paragraaf 3.3 en 3.4 van het NAP-II (p. 37 e.v.).

Bij het NAP-II is in bijlage 1 een indicatieve lijst van inrichtingen met de voorgenomen aantallen toe te wijzen broeikasgasemissierechten voor elke afzonderlijke inrichting opgenomen. Bijlage 1 bij het NTB-II wijkt af van bijlage 1 bij het NAP-II. Bij het definitief maken van bijlage 1 bij dit NTB-II heeft een extra toets op de rechtvaardigheid, kwaliteit en juistheid van de toewijzingen plaatsgevonden. Dit heeft er toe geleid dat de toewijzingsmethode uit het NAP-II voor een aantal gevallen nader is uitgelegd. Deze gevallen worden hieronder uiteengezet en toegelicht. Verder is bij deze toets geconstateerd dat in aantal situaties de berekening van de indicatieve toewijzing aangepast moet worden. Deze aanpassing heeft in dit NTB-II plaats gevonden in de bij dit NTB-II behorende bijlage 3, die geheel vertrouwelijk van aard is.

In de volgende gevallen wordt duidelijk gemaakt hoe de betreffende toewijzingsmethode uit het NAP-II wordt uitgelegd. De volgende berekeningsmethodes zijn in lijn met de uitgangspunten en beginselen van het NAP-II:

- In het NAP-II wordt onderscheid gemaakt tussen 'energieconversie-eenheden' en overige verbrandingseenheden (p. 40-42). In de praktijk werden binnen sommige sectoren grote verschillen waargenomen in de toepassing van dit onderscheid, die zouden kunnen leiden tot zeer verschillende toewijzingen voor vergelijkbare bedrijven. Voor deze verschillende toepassing bestond geen feitelijke, objectieve rechtvaardiging. Daarom is aan sectoren waar deze hybride situatie zich voordoet de keuze geboden om alle verbrandingseenheden als overige verbrandingseenheden aan te merken. De raffinaderijen, de bierbrouwerijen en de krakers hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Hiermee wordt verzekerd dat binnen een sector een gelijke behandeling plaatsvindt. Dit is in overeenstemming met de beginselen die aan het NAP-II ten grondslag liggen.
- Inrichtingen die meerdere energieconversie-eenheden (p. 40 e.v.) hebben waarin verschillende brandstoffen verwerkt worden, konden ervoor kiezen om die samen te laten behandelen als één enkele 'multi fuel eenheid' waarvoor een gemiddeld productierendement wordt vastgesteld (p. 41 e.v.). Deze mogelijkheid past in de uitgangspunten van het NAP-II en leidt tot een vergelijkbare

uitkomst. Doordat het aantal toegewezen rechten ongewijzigd blijft, ontstaat er geen benadeling van derden.

- Bij het implementeren van de door Europa aangepaste definitie van het begrip 'verbrandingsinstallatie' in het Besluit handel in emissierechten⁷ bleek dat er bepaalde categorieën bedrijven waren die procesgassen verbranden in verbrandingsinstallaties. Met als gevolg een laag rendement (p. 41 e.v.) en daardoor een te lage indicatieve toewijzing. Pas in een laat stadium is de EU-definitie van verbrandingsinstallaties volledig duidelijk geworden. Het gevolg van deze vertraging was dat lang onduidelijk bleef welk type inrichtingen onder het systeem van emissiehandel zouden vallen. Nu deze duidelijkheid er is, kunnen twee bedrijven behandeld worden als een aangewezen sector, met als gevolg dat voor de toewijzing 50% van de emissies als procesemissies wordt beschouwd. Dit leidt tot aanpassing van de correctiefactor op hun toewijzing. Bij een ander bedrijf wordt de energieteerugwinningsinstallatie waarin de restgassen verbrand worden, behandeld als een overige verbrandingsinstallatie. Op deze manier wordt gewaarborgd dat ook deze inrichtingen gelijk behandeld worden.
- De toewijzing van rechten aan inrichtingen uit de sector basismetaleen die restgassen produceren en aan inrichtingen die deze gassen elders verbranden (hoogovengas), is terug te vinden in de inleidende paragrafen van hoofdstuk 3 van deel II van het NAP-II (p. 35 e.v.). Deze bepaalt dat de rechten voor het procesdeel van de restgassen worden toegewezen aan de producent van het restgas. De rechten voor het verbrandingsdeel van de restgassen worden toegewezen aan de inrichting die de restgassen verbrandt. Voor de berekening wordt het verbrandingsdeel van de overgedragen gasstroom beschouwd als aardgas.
- Een van de uitgangspunten van het NAP-II is dat de administratieve lasten voor een inrichting beperkt blijven. Om die reden is bij een bedrijf toepassing van de koolstofbalansmethode geoorloofd omdat op deze manier onevenredige administratieve lasten vermeden worden bij het op een deugdelijke wijze verkrijgen van de benodigde gegevens ten behoeve van de toewijzing. Dit is ook in lijn met de Europees vastgestelde regels over monitoring, waarin de koolstofbalansmethode is opgenomen.

Het onderhavige NTB-II is in overeenstemming met de artikelen 10 en 11 van de richtlijn. Artikel 10 van de richtlijn schrijft voor dat ten minste 90% van de broeikasgasemissierechten kosteloos moeten worden toegewezen. In dit NTB-II worden ruim 95% van de broeikasgasemissierechten kosteloos toegewezen. Artikel 11 van de richtlijn geeft vooral procedurevoorschriften voor de toewijzing.⁸

4. Zienswijzen

Een ieder heeft tot en met 25 augustus 2008 zijn zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. In totaal zijn 44 schriftelijke zienswijzen tijdig ingebracht. Twee zienswijzen zijn ingetrokken. Een aantal zienswijzen is door één bedrijf namens meerdere inrichtingen ingediend.

Veel van de thans ingebrachte zienswijzen zijn gericht tegen onderdelen van het NAP-II. In paragraaf 5 wordt een reactie gegeven op de zienswijzen van algemene aard. In paragraaf 6 wordt een reactie gegeven op bedrijfsspecifieke zienswijzen. Op een beperkt aantal bedrijfsspecifieke zienswijzen wordt de reactie toegelicht in de betreffende vertrouwelijke bijlage 3 voor dat bedrijf. Voor zover het rapport van de Algemene Rekenkamer "Europees handelssysteem voor CO₂-emissierechten; Implementatie in Nederland" als zienswijze wordt aangevoerd, verwijzen wij voor een reactie hierop naar de bestuurlijke reactie op dit rapport.⁹

⁷ Besluit handel in emissierechten, Stb. 2007, nr. 286.

⁸ Voor de overeenstemming met de artikelen 87 en 88 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, genoemd in artikel 11, derde lid, van de richtlijn, kan verwezen worden naar paragraaf 5.4 van het NAP-II.

⁹ Kamerstukken 2007-2008, 31 252, nrs. 1-2.

Voor zover de zienswijzen op het NAP-II aangevoerd worden, verwijzen wij voor een reactie daarop naar de brief aan de Tweede Kamer van 4 september 2006 (Kamerstukken II, 2005-2006, 28 240, nr. 52).

5. Reacties op algemene zienswijzen

5.1. Inspraak NAP-II

- A. *De inrichtingen Akzo Nobel Energy, Akzo Nobel Chemical, Eurogen en Enecal hebben een zienswijze ingediend tegen het feit dat er geen inspraak tegen het NAP-II mogelijk was nadat de wijzigingen, opgelegd door de Commissie in haar beschikking van 16 januari 2007, waren doorgevoerd.*

In de Wet Milieubeheer is bepaald dat geen nieuwe inspraakronde nodig is bij door de bewindslieden aangebrachte aanpassingen in het NAP-II welke door de Commissie zijn opgelegd in het kader van de procedure van artikel 9 van de EG richtlijn handel in broeikasgasemissierechten (artikel 16.27 juncto artikel 16.26, eerste tot en met derde lid). De richtlijn schrijft dat ook niet voor. De ruimte voor inspraak is feitelijk ingeperkt door de opmerkingen van de Commissie. Daar komt bij dat inspraak tot verdere vertraging van het NAP-II en het NTB-II had kunnen leiden.

- B. *De inrichtingen Akzo Nobel Energy, Akzo Nobel Chemicals en Delesto hebben een zienswijze ingediend tegen het feit dat er geen individuele reactie is gegeven door de overheid aan het desbetreffende bedrijf.*

Van een onzorgvuldige voorbereiding is geen sprake. Veel van de tegen het NAP-II ingebrachte zienswijzen kwamen met elkaar overeen. Daarom is ervoor gekozen om de zienswijzen gezamenlijk te behandelen. De hoofdlijnen van de inspraak en de reactie van de bewindslieden daarop konden goed vastgelegd worden in een brief aan de Tweede Kamer (Kamerstukken II, 2005-2006, 28 240, nr. 52). Inrichtingen zijn er bij de oproep tot inspraak op gewezen dat de reacties zouden worden beoordeeld en zo nodig verwerkt in het NAP-II zelf. In gevallen waar het bedrijfsvertrouwelijke gegevens betreft, is veelal contact opgenomen met het betreffende bedrijf om die gegevens nogmaals te verifiëren en toewijzingsberekeningen toe te lichten. Voorts is in die brief aangegeven dat de hoofdlijnen van de inspraak en de standpuntbepaling van de bewindslieden daarop voor iedereen kenbaar zou zijn via onder meer www.co2-allocatie.nl. Op pagina 21 van het NAP-II staat dit ook aangegeven.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.2. Vertraging en timing NTB-II

- A. *Nuon heeft een zienswijze ingediend tegen de vertraging van de publicatie van het NTB-II en, daarmee samenhangend, de vertraging van de verlening van de rechten aan de bedrijven.*

Het vaststellen van het NTB-II is inderdaad vertraagd. Deze vertraging is met name te wijten aan de procedure van het NAP-II. Ten eerste heeft de beschikking van de Commissie op het NAP-II lang op zich laten wachten. Bovendien is het NAP-II op 16 januari 2007 bij beschikking door de Commissie goedgekeurd onder de voorwaarde dat het NAP-II op bepaalde onderdelen zou worden gewijzigd. Ook voor de door Nederland vervolgens aangebrachte wijzigingen was de instemming van de Commissie nodig. Vervolgens is het plan op 25 maart 2008 nogmaals ter kennis van de Commissie gebracht. Pas bij brief van 25 augustus 2008 heeft deze bepaald dat Nederland de vereiste aanpassingen in het NAP-II heeft aangebracht als omschreven in de beschikking van de Commissie van 16 januari 2007.

Wij hebben direct na vaststelling en de herstelwijziging van het NAP-II het ontwerp NTB-II in procedure gebracht. Er waren geen redenen aanwezig om het ontwerp NTB-II later in procedure te brengen. Zoals algemeen aanvaard, zijn vakantieperiodes geen reden om tot uitstel te besluiten.

Er zou sprake kunnen zijn geweest van rechtsonzekerheid als Nederland het NTB-II zou hebben vastgesteld voordat de Europese Commissie had bepaald dat Nederland de vereiste aanpassingen in het NAP-II heeft aangebracht. Bedrijven zijn verder geregeld geïnformeerd over de stand van zaken rond de toewijzing. De grote meerderheid van de lidstaten heeft nog geen emissierechten verleend, of slechts kort geleden. Overigens vindt ook zonder verlening al wel handel in emissierechten plaats. Een groot deel van de handel vindt plaats door levering op termijn (forwards). Daarbij worden de rechten wel verkocht, maar pas geleverd na de toewijzing en verlening.

- B. *De vertraagde bekendmaking van het NTB-II, betekent dat voor 2008 een kleine of zelfs geen periode overblijft waarin de toegezegde veiling van een deel van de CO₂-emissierechten kan plaatsvinden. Deze handelwijze zorgt voor krapte op de markt van CO₂-emissierechten en jaagt de prijzen op. Daarom moeten de rechten die dit jaar geveild hadden moeten worden, teruggegeven worden aan gekorte bedrijven.*

De veiling wordt pas uitgesteld als elektriciteitsproducenten een beroepsprocedure instellen tegen de windfall profits korting, zoals gemeld in de brief van 10 september (28240, nr. 96) aan de Kamer.

Dat laat onverlet dat er in 2008 weinig tijd resteert voor veiling. Eventuele consequenties voor de markt van CO₂-emissierechten zijn echter vrijwel te verwaarlozen. Het gaat om een relatief klein aantal rechten dat een uitstoot vertegenwoordigt van gemiddeld 3,2 Mton per jaar. Dit is minder dan 0,2% van het Europese jaarlijkse plafond. De hoeveelheid rechten die dagelijks op de CO₂-markt wordt verhandeld ligt gemiddeld al op 7 à 8 Mton.

Bovendien, pas uiterlijk 30 april 2009 moeten bedrijven minimaal evenveel rechten inleveren bij de Nederlandse Emissieautoriteit als dat zij in 2008 aan CO₂-emissies hebben gerapporteerd. Op dat moment beschikken bedrijven over twee jaarlijkse porties verleende rechten: éénmaal in 2008 en nog eens op 28 februari 2009. Daarom valt niet te verwachten dat bedrijven door het eventuele uitstel van de veiling in problemen zullen komen.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.3. Depots

De inrichtingen AMC, Nuon, Rockwool en Greenpeace hebben een zienswijze ingediend tegen de omvang van de depots voor nieuwkomers en voor juridische procedures. De in het NAP-II genoemde regeling voor reservering van emissierechten is nog onduidelijk. De mogelijkheid het depot voor nieuwkomers aan te vullen geeft rechtsonzekerheid of tast het systeem van emissiehandel aan.

Zodra het totale aantal toe te wijzen emissierechten vaststaat (een absoluut plafond), is de toewijzing van de rechten een verdelingskwestie. Dit betekent dat meer rechten voor de één, altijd ten koste gaat van de hoeveelheid rechten voor de overige deelnemers. Zonder het juridische depot zou bij elke benodigde verandering in de toewijzing als gevolg van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, een herverdeling van alle rechten moeten plaatsvinden. Dit is niet wenselijk. Het is inherent aan het absolute plafond dat er pas zekerheid is over de definitieve verdeling van alle rechten aan de deelnemers van emissiehandel nadat het NTB-II onherroepelijk is geworden (en in laatste instantie nadat de Raad van State haar einduitspraak heeft gedaan). Het instellen van een juridische reserve

beoogt juist meer kans op rechtszekerheid te geven. Wanneer er rechten overblijven in het juridische depot, dan vloeien deze automatisch over naar het depot voor nieuwkomers.

Door bedrijven is de wens uitgesproken om een mogelijkheid tot het reserveren van rechten uit het depot te creëren. Voor het reserveren van rechten is momenteel geen wettelijke basis aanwezig in hoofdstuk 16 Wm. Om reservering mogelijk te maken, zou de Wm aangepast moeten worden. Of deze reserveringsmogelijkheid er komt is nu nog niet zeker. Een reserveringsmogelijkheid zou uiteraard moeten passen binnen het nationale en Europese wettelijke systeem. Een wijziging van de Wm zou door de Tweede en Eerste Kamer moeten worden goedgekeurd.

Door het instellen van een depot voor nieuwkomers wordt er meer rechtszekerheid gecreëerd voor nieuwe bedrijven of voor bestaande bedrijven die grote investeringen willen plegen. Op pagina 20 en 54 van het NAP-II staat aangegeven dat nieuwkomers bij uitputting van het depot hun rechten op de markt moeten kopen. Bij vaststelling van het NAP-II is ervan uitgegaan dat de grootte van het depot voor nieuwkomers voldoende is voor de gehele periode. Wel meldt het NAP-II dat de overheid zich bij een dreigend tekort zich zou beraden op de vraag of een systeem moet worden ontwikkeld om het depot te vergroten.

Daarbij bestaat echter niet de mogelijkheid dat eenmaal toegewezen rechten van bedrijven worden afgenomen en in het depot geplaatst. Bedrijven zullen eenmaal toegewezen rechten gewoon verleend krijgen, tenzij een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tot wijziging zou leiden. Daarnaast geldt dat voor bedrijven die geen emissievergunning meer hebben, de rechten niet meer worden verleend. Van rechtsonzekerheid voor bedrijven is hierbij dus geen sprake.

Het eventuele vergroten van het depot heeft overigens geen effect op het totale emissieplafond. Het is uitgesloten dat de Europese Commissie het creëren van nieuwe, aanvullende emissierechten zou toestaan. Wel zou bijvoorbeeld de theoretische mogelijkheid kunnen worden overwogen om een beperkt aantal rechten aan te kopen uit de (Europese) CO₂-markt. Het systeem van emissiehandel wordt hierbij niet aangetast.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.4. Basisjaren en bijzondere omstandigheden

Greenpeace en de inrichtingen Albemarle, Wintershall, Wienerberger, Steenfabriek Poriso, Eastman, Kuwait Petroleum Europoort, P.N. Hoogerbrugge Steenberg en Ardagh Glass hebben een zienswijze ingediend tegen het feit dat er geen rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de gekozen basisjaren.

Door de mogelijkheid die het NAP-II biedt om drie jaren uit vijf te kiezen, kan een inrichting twee jaren met lagere emissies als gevolg van specifieke of wettelijke omstandigheden dan wel marktomstandigheden buiten beschouwing laten. Dit biedt voldoende mogelijkheid om een niet te zeer afwijkend beeld van de historische emissies te verkrijgen. Hierdoor wordt voldoende recht gedaan aan de individuele belangen van de afzonderlijke inrichtingen en is het niet meer nodig om regels te hanteren voor bijzondere omstandigheden (zoals groot onderhoud, calamiteiten en klimatologische omstandigheden). Dit wordt ook gemotiveerd op pagina 15 en 39 van het NAP-II. Voor zover bedrijven stellen dat in alle vijf jaren sprake zou zijn van bijzondere omstandigheden, is de conclusie niet anders. Gezien de duur of de voortdurende samenloop van de omstandigheden gaat het dan blijkbaar om normale bedrijfsrisico's of omstandigheden die bij elk normaal functionerende inrichting van tijd tot tijd voorkomen. In dergelijke gevallen bestaat dus geen sterk vertekend beeld van de historische emissies. Bij de toewijzing is dus voldoende rekening gehouden bij bijzondere omstandigheden.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.5. Emissiefactor aardgas

EnergieNed heeft een zienswijze tegen de gekozen oplossing rond de emissiefactor van aardgas. Zij stelt dat indien de keuze voor zelf meten zou leiden tot voordeel voor dat bedrijf, dit voordeel generiek zou moeten gelden voor alle gebruikers van gas.

Op pagina 40 van het NAP-II is aangegeven dat bij het hanteren van emissiefactoren voor aardgas het uitgangspunt is dat dit bij de toewijzing en bij de monitoring op overeenkomstige wijze gebeurt. Dit uitgangspunt ligt eveneens vast in artikel 8 van de Regeling monitoring handel in emissierechten. In de toelichting wordt hier nog eens uitdrukkelijk gewezen op de samenhang met de toewijzing (Staatscourant 14 mei 2007, nr. 92, p. 12). Indien de monitoring geschiedt volgens een vaste factor, dan zal ook de toewijzing geschieden volgens een vaste factor. Inrichtingen die ervoor kiezen om de emissies uit aardgas te monitoren aan de hand van de werkelijke CO₂-emissiefactor, krijgen hun emissierechten voor aardgas toegewezen op basis van de werkelijke CO₂-emissiefactor in 2004 binnen de inrichting. Omdat bedrijven op dezelfde manier worden gemonitord als dat ze krijgen toegewezen, is er in feite geen voordeel voor bedrijven die zelf hun emissiefactor meten, of vice versa.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.6. Procesemissies

- A. *De inrichtingen Ardagh Glass en Corus hebben een zienswijze ingediend tegen de 5% korting op de procesemissies als gevolg van verlaging van het plafond zoals opgelegd door de Commissie in haar beschikking van 16 januari 2007.*

De verlaging van het plafond was een van de voorwaarden die de Commissie aan goedkeuring van het NAP-II verbond. Het NAP-II is op de betreffende onderdelen op zodanige wijze aangepast, dat de structuur van het NAP-II zo veel mogelijk in tact is gehouden. Zoals vermeld in het plan op pagina 23 van het NAP-II, is de verlaging van het plafond gelijkelijk over alle partijen en alle elementen van het NAP-II verdeeld. Dit uitgangspunt brengt met zich mee dat de korting zowel geldt voor de verbrandingsemissies als alle procesemissies (zowel het 'reducerbare' als het 'niet-reducerbare' deel).

Voor het zogenaamde 'reducerbare' deel is de C-factor verlaagd en voor het 'niet-reducerbare' deel is een extra factor van 0,95 toegepast, omdat de C-factor alleen op de 'reducerbare' procesemissies werkt (zie NAP-II, p. 50, formule 7a).

Indien de verlaging van 5% niet zou gelden voor het niet-reducerbare deel van de procesemissies, zou dat betekenen dat er verhoudingsgewijs meer rechten voor de procesemissies zouden worden toegewezen ten opzichte van de verbrandingsemissies, als gevolg van een extra daling van de C-factor (méér dan 5%). Uit het oogpunt van redelijkheid is daarom gekozen om de extra factor van 0,95 te introduceren. Het zou onevenredig zijn als dit deel van de procesemissies buiten schot zou blijven. Elk onderdeel moet een bijdrage leveren en ondervindt in gelijke mate nadeel van deze korting. Ook na toepassing van deze factor blijft het plan rekening houden met de bijzondere situatie van procesemissies. De structuur van het plan blijft immers gehandhaafd.

- B. *Corus kan zich niet vinden in de algemene benadering om procesemissies forfaitair voor slechts 50% onder de C-factor te laten vallen. Volgens Corus is wel objectief aan te tonen dat de procesemissies van dit bedrijf voor een veel hoger percentage niet-reduceerbaar zijn. Corus stelt dat het aantal bedrijven met een substantiële procesemissie onder emissiehandel zeer gering is waardoor het uitvoeren van analyses per inrichting en per productgroep wel mogelijk waren geweest.*

Greenpeace, Essent en de inrichtingen Delesto, Akzo Nobel Energy en Akzo Nobel Chemicals hebben een zienswijze dat er geen rechtvaardiging is voor de speciale behandeling van procesemissies. De bedrijven Akzo Nobel Energy en Akzo Nobel Chemicals maken daarnaast specifiek bezwaar tegen het feit dat het percentage van 50% willekeurig zou zijn gekozen.

In het ontwerp van het NAP-II (p. 16) stond aangegeven dat bedrijven van de inspraakperiode gebruik konden maken om het aandeel niet reduceerbare procesemissies van een inrichting objectief te onderbouwen. Naar aanleiding van de reacties in de inspraak op het ontwerp van het NAP-II is bovendien door Ecofys een onderzoek uitgevoerd.¹⁰ Ondanks de uitgebreide rapporten blijft het discutabel welke technische en economische mogelijkheden nu daadwerkelijk voorhanden zijn. Het bepalen van de mate van reduceerbaarheid bleek een complexe materie. Zo kan bijvoorbeeld een andere keuze voor een productieproces of andere grondstoffen een zeer groot effect hebben op de procesemissies. Met deze analyses is gebleken dat geen voldoende onbetwistbaar en objectief beeld te verkrijgen is vanwege het ontbreken van eenduidige definities en vaststellingsmethoden. Een eenduidig cijfer van niet reduceerbare procesemissies is niet beschikbaar. Mede op basis van de inspraakreacties op het ontwerp van NAP-II die menen dat de voorziening voor procesemissies niet terecht is, is zeer terughoudend omgegaan met de beoordeling van de mate waarin procesemissies 'niet-reduceerbaar' zouden zijn. Daarbij geldt, zoals al in het NAP-II is aangegeven, dat het bij emissiehandel er in wezen niet om gaat bestaande industriële processen ongemoeid te laten. Het gaat er niet alleen om een prikkel te geven tot CO₂-reductie binnen het proces maar ook om een verschuiving teweeg te brengen naar processen en materialen die minder CO₂-emissies veroorzaken. Juist emissiehandel maakt een dergelijk prikkel mogelijk. Dit staat los van de discussie welk aandeel van procesemissies wel of niet direct reduceerbaar is. Dit is de reden dat zonder uitzondering wordt vastgehouden aan de forfaitaire 50/50 verdeling. De verdeling is dus niet direct afgeleid van een (gemiddelde) van een verzameling van geconstateerde percentages. Met deze forfaitaire verdeling wordt erkend dat procesemissies in algemene zin moeilijker te bestrijden zijn dan energiegerelateerde emissies, maar er wordt tevens een prikkel gegeven om ook procesemissies te reduceren, hetzij door materiaalsubstitutie, hetzij door directe emissiebeperking. Daar waar de reductiekosten het laagst zijn, zal de reductie plaatsvinden. Een bedrijf kan dus, wanneer de kosten voor reductie te hoog zijn, emissierechten inkopen tegen lagere kosten. De gekozen aanpak doet recht aan criterium 3 van bijlage III bij de EG-richtlijn emissiehandel, waarin een relatie gelegd wordt tussen de toewijzing en de (technische) mogelijkheden om emissies terug te dringen. Dit is allemaal uitdrukkelijk verwoord in de brief aan de Tweede Kamer van 4 september 2006.¹¹ De omvang van het aantal bedrijven met procesemissies heeft daarbij geen rol gespeeld. De beslissing is genomen op grond van de genoemde inhoudelijke overwegingen die te maken hebben met objectiviteit en onbetwistbaarheid.

C. *De bedrijven Akzo Nobel Energy en Akzo Nobel Chemicals stellen dat het begrip procesemissies niet zou zijn gedefinieerd in het NAP-II.*

Op pagina 69 van het NAP-II staat het begrip procesemissie beschreven, in overeenstemming met de definitie van artikel 1, eerste lid, van het Besluit handel in emissierechten.¹²

¹⁰ Process emissions in the EU ETS. Definitions, estimates, and reduction opportunities, Ecofys, november 2006.

¹¹ Kamerstukken II 2005-2006, 28 240, nr. 52, p. 8.

¹² CO₂-procesemissie: emissie van CO₂, niet zijnde een CO₂-verbrandingsemissie, die optreedt ten gevolge van bedoelde of onbedoelde reacties tussen stoffen of bij de transformatie daarvan, waaronder de chemische of elektrolytische reductie van metaalertsen, de thermische ontbinding van stoffen en de vorming van stoffen, bedoeld om te worden gebruikt als product of als grondstof.

- D. *De bedrijven Akzo Nobel Energy en Akzo Nobel Chemicals stellen dat een aparte behandeling van procesemissies in strijd zou zijn met de richtsnoeren (guidelines) van de Commissie.*

Randnummer 29 van de betreffende mededeling van de Commissie (COM(2005) 703) stelt enkel dat het “ongepast” (“inappropriate”) is om dergelijke speciale bepalingen te “handhaven”. De richtsnoeren suggereren niet dat die bepalingen in strijd zouden zijn met de Richtlijn. Het taalgebruik (“handhaven”) doelt blijkbaar op het feit dat andere lidstaten in de eerste planperiode dergelijke bepalingen gebruikten. De Commissie lijkt vooral eenvoudige toewijzingsregels te bepleiten. Hoewel de toewijzing enigszins ingewikkelder wordt door deze aanpak van procesemissies, heeft Nederland daar om hierboven genoemde redenen toch voor gekozen. Met de definitieve goedkeuring van het NAP-II heeft de Commissie aangegeven deze keuze te accepteren.

- E. *De bedrijven Akzo Nobel Energy en Akzo Nobel Chemicals claimen dat de regeling voor procesemissies ook op WKK-installaties zou moeten worden toegepast.*

Emissies uit WKK-installaties zijn volgens de definities van het plan verbrandingsemissies en dus geen procesemissies. Onder verbrandingsemissie wordt verstaan emissie van CO₂ die plaatsvindt bij een exotherme reactie van een brandstof met zuurstof uit energieconversie of uit een overige verbrandingseenheid (p. 69 NAP-II). Deze beschrijving is identiek aan de geldende definitie van artikel 1, eerste lid, van het Besluit handel in emissierechten. WKK-installaties zijn al op andere manieren gestimuleerd (bijv. via de MEP-subsidie). In het NAP-II ondervinden WKK-installaties overigens voordeel door de ondergrens voor de elektriciteitsproductie van 350 GWh voor het bepalen van de windfall profits korting. Hierdoor is het overgrote deel van de WKK's feitelijk al uitgezonderd.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.7. Aftopping beloning early action

De inrichtingen Delesto, Eurogen en Enecal hebben een zienswijze ingediend tegen de aftopping van de energie efficiencyfactor op 10%. Volgens de bedrijven doet deze aftopping geen recht aan de eerder geleverde inspanningen om de uitstoot van CO₂ te reduceren.

In eerste instantie was de beloning voor vroegtijdige maatregelen (early action) maximaal 15% in de versie van NAP-II die Nederland aan de Commissie heeft voorgelegd. Naar aanleiding van de beschikking van de Commissie is deze teruggebracht naar 10% (NAP-II, p. 23). De beschikking noemt de energie efficiencyfactor namelijk uitdrukkelijk in overwegingen 20-23 en artikel 1, derde lid. De aftopping is in lijn met criterium 5 uit bijlage III van de richtlijn. Dit criterium houdt in dat niet onevenredig veel meer emissierechten aan een inrichting worden toegewezen dan deze nodig zou hebben om zijn verwachte emissies te dekken. Binnen de ruimte die de richtlijn laat, doet de factor dus voldoende recht aan de eerder geleverde inspanningen.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.8. Groefactor

EnergieNed en de inrichtingen Rockwool en AMC hebben een zienswijze ingediend tegen de in het NAP-II gehanteerde groefactor van 1,7%.

De gekozen groeifactor van 1,7% per jaar is gebaseerd op ramingen van ECN¹³, waar cijfers van het CPB aan ten grondslag liggen. Het gaat hier om CO₂-gerelateerde groei. Deze groeifactor geldt voor alle sectoren en voor de gehele periode, zoals ook beschreven staat op pagina 16 en 45 van het NAP-II. Omdat het hanteren van verschillende groeifactoren voor de verschillende sectoren of deelsectoren tot een grotere onnauwkeurigheid zou leiden, is er voor gekozen om een gemiddelde groeifactor te hanteren. Uit de ramingen van ECN is namelijk gebleken dat de groeicijfers per sector over het algemeen redelijk dicht bij elkaar liggen, nadat er een aantal nieuwe inrichtingen uitgehaald is. Bij een verdere opsplitsing per sector blijft de sectorgevoeligheid van een individuele inrichting nog erg groot. Dit is opgevangen door één groeifactor te hanteren. Hierdoor is ook per jaar voldoende rekening gehouden met de gemiddelde groei van de deelnemers aan het emissiehandelssysteem. Bedrijven die te maken krijgen met een groei van de CO₂-emissie als gevolg van fysieke uitbreidingen kunnen, indien deze uitbreidingen voldoen aan de geldende criteria, gebruik maken van de regeling voor nieuwkomers. De hoogte van de groeifactor is kortom voldoende gemotiveerd.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.9. Kolenconvenant

Greenpeace en Nuon en de inrichtingen Electrabel, EPZ en Essent hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de wijze waarop de rechten en plichten van het Convenant kolencentrales en CO₂-reductie (Kolenconvenant) zijn verwerkt in de toewijzing van de emissierechten aan elektriciteitsproductiebedrijven. De zienswijzen richten zich op de hieronder behandelde generieke onderwerpen.

- A. *De korting op windfall profits wordt toegepast op basis van de historische emissies na toepassing van groei- en correctiefactoren, maar voor toepassing van de korting voor het Kolenconvenant. Dit is anders dan in het NAP-II staat beschreven. Dit betekent dat de korting op windfall profits wordt toegepast op rechten die niet eens toegewezen zouden worden en dat de rekenregels niet worden opgevolgd. Bij de toepassing van de korting uit het Kolenconvenant wordt geen rekening gehouden met de windfall profits korting.*

De windfall profits korting wordt berekend op basis van het aantal GWh dat in de gekozen basisjaren wordt geproduceerd. Na aftrek van de drempelwaarde 350 GWh wordt de CO₂-emissie berekend op basis van de resterende GWh en het vastgestelde rendement. Vervolgens wordt de windfall korting berekend. In de getalwaarden die voor deze berekening worden gebruikt, spelen de historische emissies en de compensatie en aftrek in verband met het Kolenconvenant dus geen rol. Het maakt dan ook niet uit of de korting op windfall profits eerder of later wordt afgetrokken dan de aftrek voor het Kolenconvenant. Derhalve is geen sprake van korting op korting.

- B. *Compensatie en aftrek worden niet eenduidig behandeld. Op de compensatie wordt de groei- en landelijke correctiefactor toegepast, maar op de aftrek niet.*

De berekening voor compensatie en aftrek is uitgevoerd overeenkomstig het NAP-II. Formule 7a in formulebox 7 op pagina 50 laat zien dat de aftrek voor het Kolenconvenant plaatsvindt zonder correctie voor groei en voor de correctiefactor (C-factor).

De berekeningen van de compensatie en de aftrek zijn in het NAP-II van elkaar gescheiden op verzoek van de elektriciteitsproductiesector. De reden hiervoor was dat de sector dacht een voordeel te behalen door de aftrek van het Kolenconvenant als laatste stap in de totaalberekening te laten plaatsvinden en de compensatie voor het Kolenconvenant zo vroeg

¹³ Groeicijfers voor CAP, P. Kroon B.W. Daniëls, Mei 2006, zie: <http://www.ecn.nl/docs/library/report/2006/c06031.pdf>.

mogelijk mee te laten nemen bij de berekening van de historische emissies. Met inachtneming van de bovengenoemde rekenwijze wordt de groei- en landelijke correctiefactor wel degelijk toegepast op de compensatie alsook op de aftrek in het kader van het Kolenconvenant.

- C. *Voor de berekening van het kolenconvenant moet een 'vollast-uurfactor' worden gebruikt in plaats van een 'draaiuurfactor'.*

Het begrip draaiuren wordt gebruikt in het kolenconvenant (p. 46-47 NAP-II). 'Draaiuur' is een maat voor de beschikbaarheid van de centrale. De centrale kan dan op 1% of 100% hebben gedraaid. 'Vollastuur' is een maat voor het gebruik van de centrale. De formule voor vollastuur is: $MW \text{ prod.} / MW_{\text{geinstall}} \times \text{draaiuren/jaar}$.

In het Kolenconvenant worden de verplichtingen die door de concerns zijn aangegaan, uitdrukkelijk afhankelijk gesteld van het aantal "draaiuren per jaar", waarbij 7500 draaiuren als nominale waarde is vastgesteld (artikel 2, eerste lid). Het aantal van 7500 en de strekking van deze passage in het Kolenconvenant laten geen ruimte voor de interpretatie dat hier vollasturen bedoeld zouden zijn. Zou dat wel het geval zijn, dan zou het Kolenconvenant andere getallen hebben genoemd.

- D. *Extra inzet van biomassa boven de verplichting van het Kolenconvenant, veroorzaakt een onterechte korting op emissierechten*

In het NAP-II is op pagina 46 beschreven dat de nationale afspraak met betrekking tot het Kolenconvenant wordt verrekend binnen de ruimte die de Europese Richtlijn hiervoor biedt. In principe zouden bedrijven geen emissierechten krijgen voor de CO₂-uitstoot van biomassa, omdat dit als neutraal wordt gezien (emissiefactor 0). Omdat dit convenant al was afgesloten voordat emissiehandel bestond, worden bedrijven voor een deel beloond voor early action. De bedrijven krijgen emissierechten berekend alsof ze kolen verstoekten. Bedrijven krijgen echter niet meer rechten als ze een alternatieve brandstof inzetten die meer CO₂ uitstoot dan kolen (bijvoorbeeld procesgas). De extra prestatie die is geleverd boven de afspraak in het Kolenconvenant, is geen onderdeel van de afspraak en wordt dus ook niet beloond. Dit is gedaan in verband met criterium 5 uit bijlage III bij de richtlijn. Dit criterium houdt in dat niet onevenredig veel meer emissierechten aan een inrichting mogen worden toegewezen dan deze nodig zou hebben om de verwachte emissies te dekken.

- E. *De inzet van biomassa kent een grillig verloop. Daarom zou de inzet van biomassa eerst moeten worden gemiddeld alvorens deze per gekozen basisjaar wordt meegeteld.*

Het NAP-II rekent met de energiedragers die werkelijk verstoekt zijn in het gekozen basisjaar. Het NAP-II laat geen ruimte om bepaalde energiedragers (biomassa) op een afwijkende wijze te middelen voor een specifiek doel. De berekening zou daardoor ook complex worden. De inzet van biomassa wordt beloond via de verrekening in de historische emissies. In de berekening daarvan vindt conform het NAP-II alleen middeling plaats over de (totale) emissies van de drie gekozen kalenderjaren (p. 39). Door de keuzemogelijkheid van drie uit vijf jaren wordt al rekening gehouden met eventuele grilligheid in de referentieperiode.

- F. *Voor kolencentrales wordt niet de relevante emissiefactor voor kolen gebruikt, maar een default factor, terwijl de vermeden emissies zijn gebaseerd op de daadwerkelijke emissiefactor van 97,5 ton CO₂/TJ.*

De emissiefactor voor kolen die verstoekt worden, is niet van belang voor de berekeningen voor het Kolenconvenant. De referentiewaarde is namelijk het aantal TJ's dat met alternatieve brandstoffen heeft bijgedragen aan het converteren van energie. Deze TJ's worden

vermenigvuldigd met een emissiefactor van 94,7 ton CO₂/TJ, zoals deze in het NAP-II als default waarde is vastgesteld (bijlage 3). Deze defaultwaarde geldt voor alle deelnemers van het Kolenconvenant.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.10. Windfall profits korting

De inrichtingen Akzo Nobel Chemicals, Electrabel, Enecal, EnergieNed, EPZ, Essent, Eurogen, Nuon, Rijnmond Energy en Greenpeace hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de korting op windfall profits ('overwinst') bij elektriciteitsproductiebedrijven. deze zienswijzen richten zich op een groot aantal generieke onderwerpen, die hieronder behandeld worden. :

A. *De beperking van de korting op windfall profits tot elektriciteitsproductiebedrijven zou onrechtvaardig zijn.*

Op grond van het feit dat elektriciteitsproductiebedrijven de prijs van CO₂-emissierechten doorberekenen in de prijs van elektriciteit, of daartoe in een relatief gemakkelijke positie zijn, hebben de bewindslieden besloten tot een korting, gerelateerd aan de hoeveelheid elektriciteit die netto op jaarbasis de inrichting verlaat.

De korting voor bestaande producenten van elektriciteit wordt gemotiveerd op pagina 13-14 en 48-49 van het NAP-II. In aanvulling daarop wordt het volgende opgemerkt.

De mate waarin bedrijven in staat zijn om de prijs van rechten door te berekenen in de prijs hangt af van de mate waarin de vraag naar het product (van een individuele producent) reageert op een verhoging van de prijs door de producent. Voor elektriciteit zijn weinig alternatieven voorhanden en omdat import van elektriciteit ook slechts beperkt mogelijk is, kan een groot deel van de vragers niet weg bij de elektriciteitsproducenten. Daar komt bij dat de elektriciteitsbedrijven in vrijwel alle lidstaten de prijs van emissierechten in de elektriciteitsprijs doorberekenen. Hierdoor is de prijselasticiteit van de vraag voor de gezamenlijke elektriciteitsproducten relatief klein.

Ook in andere sectoren hebben producenten in theorie de mogelijkheid om de prijs van gratis rechten door te berekenen in de afzetprijzen. De mate waarin zij dat kunnen, lijkt voor zover bekend over het algemeen kleiner dan in de elektriciteitssector. In veel sectoren is de prijselasticiteit van de (totale) vraag veel groter. Prijsverhoging kan dan direct leiden tot vraaguitval en onderbezetting van productiecapaciteit. Deze hogere prijselasticiteit is het gevolg van een sterkere reactie van het totale verbruik van de producten uit deze sectoren op de prijs en/of omdat er substitutie van aanbod met concurrenten uit landen zonder CO₂-prijzen plaatsvindt.

De regels in het NAP-II kennen geen beperking tot toepassing van de korting op alleen elektriciteitsproductiebedrijven. Wel is er een drempel van 350 GWh waarover geen windfall korting geheven wordt. Hierdoor is de korting alleen van toepassing op grotere elektriciteitsopwekkers die men vooral vindt in de elektriciteitsproductiesector, De korting is echter niet beperkt tot de elektriciteitsproductiesector. In de praktijk zijn er ook industriële inrichtingen die meer dan 350 GWh elektriciteit aan het elektriciteitsnet te leveren.

B. *De hoogte van de korting op windfall profits zou conflicteren met artikel 10 van de Europese richtlijn waarin staat dat 90% van de rechten gratis wordt toegekend.*

De richtlijn voorziet in een maximum percentage te veilen rechten van 10% van het totaal aan

toe te wijzen CO₂-emissierechten. Het NAP-II valt, met 4% te veilen rechten, ruim onder de 10%. De korting bedraagt dan wel 15%; het aantal te veilen rechten ligt dus veel lager.

- C. *De hoogte van de korting zou onvoldoende onderbouwd zijn en niet vergelijkbaar met die in de ons omringende landen.*

De hoogte van de mate waarmee in het verleden windfall profits werden gemaakt, kent een onzekerheidsmarge. De omvang van de windfall profits zou naar verwachting zonder de korting in de huidige planperiode 2008-2012 veel groter zijn dan in de periode 2005-2007 vanwege de hogere verwachte CO₂-prijs.

De keuze voor 15% is gebaseerd op het advies van ECN waarbij ook rekening is gehouden met de korting in Duitsland, waarmee de Nederlandse energiebedrijven het meest direct concurreren. Na de publicatie van het NAP-II is in Duitsland besloten om 10% van de rechten te veilen. Dit percentage is ook daar ten laste gebracht van de Duitse elektriciteitssector die dus een eveneens een forse korting opgelegd heeft gekregen.

Effectief bedraagt de totale korting op windfall profits voor alle elektriciteitsproductiebedrijven in Nederland samen geen 15% maar 9,7%. Dit volgt uit een nacalculatie voor de som van alle elektriciteitsproductiebedrijven en is inclusief het effect van de drempelwaarde van 350 GW, groeifactor en nationale correctiefactor. Daarmee is de korting op windfall profits voldoende onderbouwd en vergelijkbaar met, en soms lager dan, de korting die omliggende lidstaten toepassen.

- D. *Industriële inrichtingen die zelf elektriciteit opwekken zouden ten onrechte gevrijwaard blijven van de korting voor het deel dat zij zelf verbruiken.*

In het NAP-II (p. 13) zijn enkele kenmerkende punten voor de afwijkende positie van de elektriciteitsproductiebedrijven aangegeven. In dat kader is de zienswijze dat voor elektriciteit verschillende behandelingen worden gehanteerd, niet aan de orde. Immers de elektriciteit die een industrieel bedrijf opwekt en zelf verbruikt staat ten dienste van de productie van een specifiek eindproduct met een eigen concurrentieprofiel. Dit is vergelijkbaar met een klein gedeelte van de opgewekte elektriciteit die elektriciteitsproductiebedrijven zelf gebruiken. Dit gedeelte van de elektriciteitsproductie valt eveneens niet onder de korting op windfall profits.

- E. *Een deel van de korting op windfall profits zou ten onrechte worden toebedeeld aan industriële inrichtingen, waaronder zich inrichtingen bevinden die zelf elektriciteit opwekken en daarmee voorzien in een deel van hun behoefte.*

Dit punt slaat op de *verdeling* van de opbrengsten uit toepassing van de korting op windfall profits. Deze verdeling is vastgesteld na overleg tussen overheid en bedrijfsleven. De opbrengst uit het deel van de CO₂-emissierechten dat wordt geveild, wordt gebruikt om te voorzien in de middelen die nodig zijn als gevolg van het verlagen van de elektriciteitsprijs voor kleinverbruikers door afschaffen van het MEP-afnemerstarief (€ 52 per jaar per aansluiting) met ingang van 1 januari 2007.

Circa een derde van de gekorte rechten wordt verdeeld over inrichtingen die geen elektriciteit leveren buiten de inrichting naar rato van hun basistoewijzing (op pagina 13 van het NAP-II worden deze inrichtingen ook wel industriële deelnemers genoemd). Deze verdeling is goedgekeurd door de Commissie. Hierdoor worden de economische gevolgen van het systeem van emissiehandel zo gelijk mogelijk verdeeld over de verschillende sectoren. In haar beschikking heeft de Commissie expliciet bepaald dat herverdeling naar rato van de mate van elektriciteitsaankoop per bedrijf in strijd zou zijn met de richtlijn (overweging 20 en artikel 2, tweede lid).

In de toewijzing wordt ongeveer 1.580 kton CO₂ per jaar toebedeeld aan inrichtingen die geen elektriciteit buiten de inrichting leveren. Deze inrichtingen zijn industriële bedrijven en 21 pompstations, ketelhuizen en HWC's (hulpwarmtecentrales) die voor het merendeel eigendom zijn van elektriciteitsproductiebedrijven. Deze laatstgenoemden ontvangen gezamenlijk 0,5% van de 1.580 kton CO₂ per jaar overeenkomstig het aandeel in de totale emissie van het deel van de inrichtingen die geen elektriciteit buiten de inrichting leveren.

In het NAP-II (p. 13) is de billijkheid toegelicht van de vrijwaring van industriële inrichtingen van korting op windfall profits met betrekking tot het gedeelte van de zelf opgewekte elektriciteit die binnen het bedrijf wordt verbruikt.

- F. *Elektriciteitsproducenten zouden ten onrechte minder gebruik kunnen maken van Joint Implementation (JI) en het Clean Development Mechanism (CDM), omdat de limiet op het gebruik van JI en CDM rechtstreeks gekoppeld is aan het aantal toegewezen rechten.*

De limiet is inderdaad gekoppeld aan de hoogte van de toewijzing. De artikelen 11a, eerste lid, van de richtlijn en 16.37b, eerste lid, Wm koppelen het percentage te gebruiken rechten uit JI of CDM uitdrukkelijk aan het aantal toegewezen rechten. Deze artikelen bieden geen ruimte voor een ander criterium.

De korting op het gebruik van JI en CDM door elektriciteitsproducenten is overigens van bescheiden omvang. Het staat elektriciteitsproducenten verder vrij om veel meer rechten uit JI of CDM aan te kopen en daarin te handelen. De limiet is alleen van toepassing op het aantal in te leveren rechten om de eigen jaarlijkse emissies af te dekken.

- G. *De korting zou geen rekening houden met het feit dat bestaande leveringscontracten tussen elektriciteitsproducenten en afnemers geen ruimte bieden om de kosten en fluctuaties in kosten van emissierechten door te berekenen.*

Voorafgaande aan de eerste planperiode (NAP-I) van 2005 tot en met 2007, hebben elektriciteitsproductiebedrijven zich op de hoogte kunnen stellen van de doelstelling van het Kyoto-Protocol en de Europese Regeling. Daarom mag van elektriciteitsproductiebedrijven redelijkerwijze worden verwacht dat zij tijdig bekend waren met het feit dat CO₂-emissierechten niet voor onbepaalde tijd, in voldoende mate, en om niet beschikbaar worden gesteld.

Dientengevolge zouden elektriciteitsproductiebedrijven hun leveringscontracten tijdig hebben kunnen inrichten, of hun klanten tijdig hebben kunnen wijzen op de rechten en plichten die volgen uit de Wet milieubeheer. Daarbij komt dat de hoogte van de windfall profits korting beperkt is tot 15%.

- H. *WKC's zouden uitgezonderd moeten worden van de korting op windfall profits omdat deze exploitatieverliezen lijden. Dit zou blijken uit het feit dat WKC's met MEP-subsidie worden ondersteund.*

Aan het feit dat MEP-subsidie wordt verstrekt vanwege een onrendabele exploitatie, mag geen argument worden ontleend voor ontheffing van de windfall profits korting. De MEP-subsidie zorgt er voor dat de onrendabele top voor een onderneming wordt weggenomen zodat het rendement op 15% komt. Hiermee is een inrichting die een MEP-subsidie ontvangt, vergelijkbaar met een inrichting die geen MEP-subsidie ontvangt.

De criteria voor toepassing van windfall profits korting zijn beschreven op pagina 48 van het NAP-II.

De korting op windfall profits heeft betrekking op de hoeveelheid elektriciteit welke netto op jaarbasis de inrichting verlaat en houdt geen rekening met de configuratie van de WKC of de

bedrijfsvoering ervan. Voor het bepalen van de windfall profits korting wordt een ondergrens voor de elektriciteitsproductie gehanteerd van 350 GWh. Hierdoor is het overgrote deel van de WKC's feitelijk uitgezonderd.

Van de (grotere) WKC's die in de betreffende zienswijzen worden bedoeld, mag verder worden verwacht dat de configuratie van gasturbine en afgassenketel zodanig is dat de verhouding tussen geproduceerde elektriciteit en warmte optimaal is onder marktconforme omstandigheden. Als bijvoorbeeld vanwege een continue stoomvraag de elektriciteitsproductie doorgang moet vinden terwijl de afzet onrendabel is, dan vormt dit een uitdaging voor het bedrijf om de configuratie en de bedrijfsvoering aan te passen. Zo zou bijvoorbeeld de afgassenketel kunnen worden aangepast of een extra hulpketel worden geïnstalleerd, of de bedrijfsvoering worden aangepast.

- I. *WKC's binnen een industriepark die elektriciteit rechtstreeks doorleveren aan omliggende bedrijven, zouden moeten worden gevrijwaard van korting op windfall profits voor het leveringsdeel dat niet aan het openbare net wordt geleverd.*

De toewijzing geschiedt aan (drijvers van) inrichtingen. Of een inrichting in een industriepark staat is daarbij niet relevant. De inrichtingsgrenzen zijn bepalend voor de vaststelling of elektriciteit voor eigen doeleinden wordt gebruikt of netto de inrichting verlaat. Ook WKC's binnen een industriepark zullen de prijs van CO₂-emissierechten gaan doorberekenen in de prijs van elektriciteit of warmte.

Voor nieuwe inrichtingen geldt de korting niet. Voor (onder andere WKK's op) bedrijventerreinen is al voorzien in een bijzondere regeling voor nieuwkomers (NAP-II, p. 53-54). Voor een afwijkende toewijzing aan bestaande WKK's op een bedrijventerrein bestaat geen bijzondere aanleiding.

- J. *De terugsluis van de windfall korting opbrengsten zou een vorm van staatssteun zijn.*

Het verdelen van circa een derde van de rechten vanwege de windfall profits korting aan de overige deelnemers van emissiehandel ('industriële deelnemers', p. 13 NAP-II) is geen staatssteun. Zoals genoemd onder E heeft de Commissie een generieke terugsluis naar alle overige deelnemers van het systeem van emissiehandel geoorloofd geacht (naar rato van hun basistoewijzing). Daarbij heeft zij ook gelet op artikel 87 van het EG Verdrag. Deze wijze van verdeling is niet selectief en past bovendien in de aard en opzet van het systeem van regels waarvan zij deel uitmaakt. De richtlijn verplicht daarenboven om emissierechten (voor ten minste 90%) gratis te verlenen. In het NAP-II is die verdeling evenredig over alle industriële deelnemers van het systeem toegepast zonder dat een bepaald specifiek bedrijf binnen het Nederlandse systeem van emissiehandel een ongerechtvaardigd voordeel zou hebben. Er is dus geen sprake van ongeoorloofde staatssteun.

- K. *Met name door de toepassing van de windfall profits korting zou er in het NAP-II en het NTB-II onderscheid worden gemaakt tussen ondernemingen. Er zou derhalve sprake zijn van strijd met criterium 5 van bijlage III bij de richtlijn.*

Criterium 3 van de richtlijn geeft aan dat de hoeveelheden toe te wijzen emissierechten overeen moeten stemmen met de mogelijkheden, waaronder de technologische mogelijkheden, van de door deze regeling bestreken activiteiten om de emissies terug te dringen. De lidstaten kunnen hun verdeling van emissierechten baseren op de gemiddelde emissies per product bij elke activiteit en de haalbare vooruitgang bij elke activiteit. Op pagina 26 van het NAP-II zijn de streefwaarden per sector weergegeven. Nederland heeft er dus niet voor gekozen om de terug te dringen emissies weer te geven per onderneming of per product/activiteit. Dit is in

overeenstemming met de richtsnoeren voor de toepassing van criteria van bijlage III van richtlijn 2003/87/EG (COM(2003) 830 definitief). In de toelichting wordt aangegeven dat criterium 3 gedeeltelijk een verplicht karakter heeft. Dit criterium *moet* worden toegepast bij het vaststellen van de totale hoeveelheid toe te wijzen emissierechten en *kan* worden toegepast bij het vaststellen van de hoeveelheid per activiteit (nr. 30). Het weergeven op sectorniveau van de doelstellingen om de emissies te verlagen is daarom in overeenstemming met de richtlijn.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.11. Rekenregels nieuwkomers

De inrichtingen Albemarle, AMC en Essent stellen dat de rekenregels voor nieuwkomers leiden tot achterstelling van nieuwkomers in Nederland in vergelijking met andere Lidstaten.

Op pagina 19 en 52 van het NAP-II staat de toewijzing aan nieuwkomers (en uitbreidingen) vanaf 1 januari 2007 beschreven. Wil men onder de reikwijdte van het systeem vallen, moet men voldoen aan de genoemde criteria.

De reden dat er verschillen bestaan in de manier van toewijzen aan nieuwkomers, is het gevolg van het door Europese regelgeving voorgeschreven systeem van emissiehandel, waarbij elk land zijn eigen NAP-II maakt. Ten aanzien van het vaststellen van het plan laten de richtlijn en de richtsnoeren van de Commissie grote beleidsvrijheid aan de lidstaten om een eigen invulling te geven aan nationale plannen. Deze nationale plannen dienen immers ook ingepast te worden in het kader van het eigen gevoerde nationale beleid op het gebied van de beperking van de uitstoot van broeikasgassen. De keuzes die Nederland heeft gemaakt voor de toewijzing van nieuwkomers sluiten aan bij de Nederlandse situatie. Ook dit onderwerp is in de brief aan de Kamer uitvoerig besproken (Kamerstukken 2005-2006, 28 240, nr. 52, p. 5-7).

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

5.12. Rechten uit JI of CDM

Electrabel, Essent, Nuon, EnergieNed en Greenpeace hebben een zienswijze ingediend tegen de onjuiste beperking van het aantal rechten uit JI- en CDM-projecten (ERUs en CERs) voor bedrijven.

Op 16 januari 2007 heeft de Commissie het NAP-II bij beschikking goedgekeurd onder de voorwaarde dat het NAP-II op bepaalde onderdelen zou worden gewijzigd. Eén van deze onderdelen was de verlaging van het maximale aantal rechten dat een deelnemer aan emissiehandel mag inbrengen die via JI- en/of CDM-projecten verkregen zijn. Deze limiet mag niet hoger zijn dan 10%. In eerste instantie was deze limiet door Nederland op 12% gezet, maar in opdracht van de Commissie moest dit worden verlaagd.

Zoals vermeld staat op pagina 57 van het NAP-II betekent dit dat inrichtingen de emissierechten via JI- en/of CDM-projecten voor maximaal 10% van de aan hen in deze periode toegewezen emissierechten mogen inzetten ter dekking van hun eigen emissies. Deze limiet van 10% biedt inrichtingen voldoende ruimte om zich op de markt voor JI- en/of CDM-projecten te begeven en biedt voor de langere termijn mogelijkheden om het verkrijgen van emissierechten via dergelijke projecten te verkennen. Dit is ook volgens de Commissie in het belang van de bevordering van de internationale CO₂-markt. De limiet geldt namelijk alleen maar om het inleveren van emissierechten voor de emissies van de inrichting. Met andere woorden alleen ter afdekking van de eigen emissies in het kader van het Europese emissiehandelssysteem. Wanneer een inrichting meer ERU's of CER's verkregen heeft dan deze limiet, kan hij deze verkopen.

Uit criterium 12 van bijlage III van de EG richtlijn handel in broeikasgasemissierechten en artikel 16.37b onder de Wet milieubeheer volgt dat het iedereen vrij staat te handelen in CER's en ERU's (rechten uit CDM en JI) en dat de limiet alleen van toepassing is indien een bedrijf CER's

en ERU's wil inleveren teneinde te voldoen aan zijn wettelijke verplichtingen in het Europese emissiehandelssysteem. Er is dus geen sprake van een onjuiste beperking van de rechten uit JI of CDM

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6. Bedrijfsspecifieke reacties op zienswijzen

Hierna volgen de reacties in alfabetische volgorde van de bedrijfsnaam. Voor zover in deze paragraaf niet wordt ingegaan op een zienswijze verwijzen wij voor een reactie daarop naar paragraaf 5. Hieronder worden per bedrijf zoveel mogelijk de genoemde onderwerpen van de algemene zienswijzen in paragraaf 5 genoemd.

6.1. Akzo Nobel Energy 241-060

Algemene zienswijzen: Inspraak NAP-II, Procesemissies.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

6.2. **Akzo Nobel Chemicals 241-070**

Algemene zienswijzen: Inspraak NAP-II, Procesemissies, Windfall profits korting.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

6.3. **Albemarle 246-010**

Algemene zienswijzen: Basisjaren en bijzondere omstandigheden, Rekenregels nieuwkomers.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

Albemarle heeft door marktomstandigheden in (een deel van) de referentiejaren niet de volledige productiecapaciteit kunnen gebruiken, wat volgens Albemarle resulteert in een te lage toewijzing. Albemarle claimt dat regels voor bijzondere omstandigheden dan wel regels voor uitbreidingen hiermee rekening moeten houden.

In 2004 is op het bedrijventerrein van Albemarle een inrichting, die niet tot het bedrijf van Albemarle behoorde, gestopt met de productie van zwavelzuur. Daardoor moest Albemarle vanaf 2005 met de bestaande installaties zelf stoom produceren, waardoor een toename van de CO₂-emissies ontstond. Voor stijgende emissies als gevolg van een fysieke uitbreiding is toewijzing mogelijk. Het gaat bij dit bedrijf voor die periode echter feitelijk om intensivering van de bestaande productiecapaciteit. Met de mogelijkheid om een keuze te maken van drie uit vijf jaren is een voorziening getroffen voor marktomstandigheden, groot onderhoud etc. Indien een bedrijf zijn productiecapaciteit beter benut, moet dat binnen de emissieruimte die het bedrijf heeft toegewezen gekregen.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.4. **AMC 851-030**

Algemene zienswijzen: Groeifactor, Depots, Rekenregels nieuwkomers.

De beantwoording van de algemene onderwerpen van deze zienswijze heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

a. AMC wekt energie op door middel van een oliegestookte warmtekrachtcentrale (WKC). Er worden in het toewijzingsplan vaste rendementen gehanteerd voor energieconversie-eenheden. Er is sprake van ongerechtvaardigde benadeling door noodzakelijke oliestook. AMC doet in verband hiermee een beroep op bijzondere omstandigheden (veiligheidsoverwegingen), ook in verband met eventuele uitbreidingen. Uitbreidingen worden immers gehonoreerd aan de hand van de eis van de beste stand der techniek (gasgestookte eenheid).

AMC gebruikt meer olie dan aardgas. Echter, bij andere ziekenhuizen die deelnemen aan emissiehandel varieert het aandeel oliestook van 0-1% met één uitschieter naar 4%. Deze ziekenhuizen lossen het veiligheidsaspect dus op een andere manier op. Een hoge

mate van oliestook is niet inherent aan een ziekenhuis. AMC heeft dus niet aangetoond dat oliestook noodzakelijk is.

b. In het plan wordt uitgegaan van een vast rendement van 52% bij elektriciteitsopwekking door gas of olie, zonder onderscheid te maken tussen deze twee.

De vaste rendementen (p. 17 en 41 NAP-II) zijn vastgesteld op basis van resultaten van de benchmarks in het convenant Benchmarking energie-efficiency. Oliegestookte en gasgestookte elektriciteitsopwekking vormen binnen de benchmark één groep en bij een WKC moet altijd het totaalrendement worden beschouwd, dus ook het warmtedeel. Uit bijlage 3 van het ontwerp toewijzingsbesluit blijkt dat de berekende historische emissies op output (regel a) hoger zijn dan de werkelijke emissies (regel b). Met de gegevens op output (regel a; gemiddelde staat bij c) wordt in de berekening voor de toewijzing verder gerekend. Dit betekent dat het gebruik van de WKC voor de installatie van het AMC wel degelijk voordeel oplevert in de toewijzing.

Het is juist dat de uiteindelijke toewijzing ongeveer 7% lager uitvalt dan de gemiddelde emissie over de basisjaren, maar dit is het gevolg van de verplichte toepassing van de correctiefactor (regel j in bijlage 3 bij het NTB-II). Deze wordt op grond van de rekenregels voor alle bedrijven gelijkmatig toegepast. Voor AMC wordt dit effect gedeeltelijk gecompenseerd door het voordeel dat de WKC oplevert in de berekening voor de toewijzing.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.5. **Ardagh Glass Dongen 261-080**

Algemene zienswijzen: Procesemissies.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

a. De bètafactor is te laag ten opzichte van de eerdere berichtgeving.

Voor toelichting zie bijlage 3.

b. De herverdeling van de windfall profits korting valt lager uit.

Voor toelichting zie bijlage 3.

c. In de toewijzing is geen rekening gehouden met de uitbreidingen en de nog verwachte uitbreidingen.

De toewijzing in het NTB-II is gebaseerd op de historische emissies. Met uitbreidingen in de periode 2002-2006 wordt rekening gehouden binnen de geldende criteria. Dat geldt ook voor de door Ardagh gemelde uitbreiding in 2004. Voor eventueel stijgende emissies in de periode na 2006 worden geen rechten toegewezen in het NTB-II. Voor dergelijke emissies worden alleen via een afzonderlijke beschikking voor nieuwkomers

rechten toegewezen volgens de regels van hoofdstuk 4 van het NAP-II. Het gaat bij dit bedrijf voor die periode echter feitelijk om intensivering van de bestaande productiecapaciteit, zonder fysieke uitbreiding na 2006. Er vindt geen toewijzing plaats enkel op basis van de vergunde capaciteit, aangezien dit een aanzienlijke kans op overallocatie zou geven.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.6. **Chemelot 241-100**

Chemelot geeft een correctie op de eerder gedane CO₂-opgave voor het NAP-II voor de CO₂-emissies van de centrale verwarmingsinstallaties.

In de oorspronkelijke opgave van Chemelot zijn de centrale verwarmingsinstallaties niet meegenomen. De centrale verwarmingsinstallaties zijn opgenomen in het monitoringsplan behorende bij de emissievergunning. De gemelde nieuwe gegevens zijn beoordeeld en juist bevonden overeenkomstig paragraaf 3.3 van het NAP-II (p. 37-38).

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.7. **Cindu 241-400**

a. Cindu stelt vast dat de gegevens zijn aangepast omdat in het ontwerp NTB-II de spui van de stoomketels niet zijn meegenomen. Men is het daar wel mee eens, maar wil op grond hiervan de basisjaren wijzigen.

De gemelde nieuwe gegevens zijn beoordeeld en juist bevonden overeenkomstig paragraaf 3.3 van het NAP-II (p. 37-38). Voor de toewijzing van de emissierechten is het belangrijk dat de correcte gegevens gehanteerd worden, om een zo rechtvaardig mogelijke toewijzing te krijgen. Om deze reden is de wijziging doorgevoerd.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het NTB-II.

b. Er zijn bij de opgave van gegevens door het bedrijf in 2006 verouderde stoomgegevens gehanteerd. Cindu levert nieuwe gegevens voor stoom aan en men verzoekt deze alsnog te gebruiken voor de toewijzing. Ter onderbouwing van de (berekende) nieuwe stoomgegevens heeft Cindu 5 bijlagen meegeleverd.

Voor de toewijzing vermeld in het ontwerp-toewijzingsbesluit waren verkeerde cijfers opgegeven door Cindu. De nieuw aangeleverde cijfers die betrekking hebben op de stoomproductie van Cindu zijn beoordeeld en juist bevonden. Voor de toewijzing van de emissierechten is het belangrijk dat de correcte gegevens gehanteerd worden, om een zo rechtvaardig mogelijke toewijzing te krijgen. Om deze reden is de wijziging doorgevoerd.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het NTB-II.

6.8. **Corus Staal 271-010**

Algemene zienswijzen: Procesemissies, Basisjaren en bijzondere omstandigheden.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

a. Corus geeft aan dat er onvoldoende sprake is van belangenafweging, wat een niet-evenredige verdeling van lasten tot gevolg zou hebben.

De rekenregels in het NAP-II zijn zodanig opgesteld, dat deze zo veel mogelijk rekening houden met bijzondere situaties bij individuele inrichtingen zonder dat dit een onrechtvaardige toewijzing tot gevolg heeft. Zo hebben alle deelnemers de mogelijkheid gekregen om drie basisjaren te kiezen uit de referentieperiode 2001-2005. Deze periode is gekozen omdat dit de meest recente jaren zijn waarover gegevens bekend zijn, en omdat deze in principe toetsbaar zijn. Dit is ook in overeenstemming met criterium 10 van bijlage III bij de Richtlijn. Elke deelnemer had op deze wijze de mogelijkheid om onevenredig nadelige jaren uit de basis van de toewijzing te elimineren.

Verder is in het NAP-II rekening gehouden met de reduceerbaarheid van procesemissies (p. 17 en 42). Voorts krijgt Corus een evenredig deel van de opbrengst van de windfall korting toegewezen. Tenslotte behoort Corus wat betreft de energie-efficiency tot de wereldtop, hetgeen een positief gevolg heeft voor de energie-efficiency factor bij Corus (p. 16 en 44 NAP-

II). Zo worden vroegtijdige maatregelen (early action) beloond.

De bovengenoemde punten geven aan dat er in de toewijzing aan Corus voldoende rekening gehouden is met de belangen van Corus en is er geen sprake van onevenredige verdeling van lasten.

b. Corus zou zowel voor het jaar 2005 als de periode 2008-2012 een tekort aan emissierechten ontvangen, ondanks het feit dat het bedrijf op het gebied van energie-efficiency tot de wereldtop behoort. De hoeveelheid rechten die Corus toegewezen zal krijgen, zal tot een nijpend tekort leiden in geval van een uitbreiding.

Door de wijze van toewijzing onder NAP-I is het niet mogelijk om precies te berekenen wat het tekort dan wel overschot is van Corus zelf. Een deel van de door Corus gegenereerde emissies wordt bij Nuon uitgestoten.

Het gaat om Nuon Power Generation Locatie IJmond (400-440) en Nuon Power Generation Installatie VN24 (400-470), beide te Velsen.

De Kyoto-doelstelling heeft als gevolg dat de totale CO₂-emissies in Nederland moeten worden gereduceerd. Hierdoor worden er minder emissierechten toegewezen dan dat er aan emissies wordt uitgestoten door de bedrijven. Hierdoor ontstaat er een krapte op de markt.

Het behoren tot de wereldtop door Corus heeft alleen betrekking op het energetische deel. De toewijzing heeft betrekking op de totale CO₂ emissie (energetisch en niet-energetisch). Voor de beoordeling van het niet-energetische deel in verhouding tot de wereldtop zijn geen gegevens beschikbaar.

De bètafactor voor Corus geldt voor al de emissies van Corus die niet aangemerkt worden als procesemissies.

Een vergelijking van de totale huidige toewijzing aan de combinatie Corus en Nuon laat zien dat deze gecombineerde toewijzing respectievelijk 700, 2500 en 100 kton hoger is dan de gecombineerde emissies in de jaren 2005, 2006 en 2007.

c. Een concern met een 'park' van inrichtingen (zoals met name in de elektriciteitssector) kan per inrichting de meest gunstige basisjaren kiezen. Dit kan op concernniveau tot een overallocatie leiden. Een bedrijf met één vestiging (zoals Corus) wordt hierdoor benadeeld.

Volgens de rekenregels mogen bedrijven per inrichting drie basisjaren kiezen. De toewijzing wordt per inrichting toegekend. Deze mogelijkheid geldt ook voor Corus. In de drie gekozen basisjaren is de CO₂-emissie van Corus gemiddeld hoger dan in de twee niet-basisjaren. Een bedrijf met een 'park' aan inrichtingen, kan inderdaad voor de verschillende inrichtingen verschillende basisjaren kiezen en daarmee de toewijzing optimaliseren. Maar bij de elektriciteitssector is het risico op overallocatie uitermate gering omdat deze sector wordt geconfronteerd met de windfall profits korting van 15%. Daarnaast was in de periode 2001-2005 bij de bedrijven nog niet bekend dat er voor de toewijzing in de tweede handelsperiode een keuze van drie uit vijf basisjaren mogelijk zou zijn. Concerns met een 'park' van inrichtingen kunnen daar dus niet bewust op ingespeeld hebben.

d. De toewijzing voor Corus is nagenoeg gelijk aan de totale emissie voor 2005. De geplande productietoename tot 2010 leidt dan ook tot een nijpend tekort.

Corus heeft hiervoor een verzoek om toewijzing als nieuwkomer ingediend. Deze is tijdig ontvangen en in behandeling genomen. De uitbreiding wordt beoordeeld conform de regels van

nieuwkomers (p. 52 e.v. NAP-II). Uiterlijk 31 december 2008 wordt de beschikking omtrent het verzoek genomen.

e. Corus heeft een zienswijze ingediend tegen de gebruikte berekeningsmethode waarbij het procesdeel en het verbrandingsdeel en worden gesplitst en dit verbrandingsdeel van de overgedragen gasstroom beschouwd wordt als aardgas (paragraaf 3 van deze toelichting). De gepresenteerde berekening bij het ontwerpbesluit wijkt af van zowel de toelichting bij het ontwerpbesluit als van NAP-II. De wijziging van de berekening is niet gemotiveerd. Bovendien mochten de betrokken partijen er vertrouwen in hebben dat er geen aanleiding was om de huidige regeling te vervangen. Ook het NAP-II rept niet over een nieuwe methode. Dit levert een onevenredige benadeling op van Corus.

Bij de toewijzing van rechten aan inrichtingen uit de sector basismetaal die restgassen produceren en overdragen aan een andere partij vindt splitsing plaats in een procesdeel en een verbrandingsdeel. De rechten voor het procesdeel worden toegewezen aan de producent van het restgas. De rechten voor het verbrandingsdeel worden toegewezen aan de inrichting die de restgassen verbrandt (p. 35 NAP-II).

Ten opzichte van eerdere, indicatieve, berekeningen is in (het ontwerp van) het NTB-II de berekeningswijze aangepast, zodat deze beter in lijn is met het NAP-II. De gewijzigde berekeningswijze voor Corus komt op het volgende neer. Eerst wordt het verbrandingsdeel voor de basisjaren van Corus berekend uit de elektriciteitsproductie van Nuon. Dit gebeurt volgens de opgave van Nuon voor de basisjaren die Corus heeft opgegeven. Deze keuze is gemaakt omdat de berekening van Corus correct moet zijn voor de basisjaren van Corus, terwijl Corus en Nuon zelf geen met elkaar overeenstemmend beeld hebben kunnen geven van de CO₂-inhoud van het door Corus aan Nuon doorgeleverde hoogovengas. Bij het berekenen van het verbrandingsdeel wordt gebruik gemaakt van de emissiefactor van aardgas. Ook bij eerdere berekeningen is gebruik gemaakt van de emissiefactor van aardgas (indicatieve berekeningen van 23 mei 2006, 3 oktober 2006 en 10 mei 2007). De primaire brandstoffen die door Nuon zijn ingekocht, worden vervolgens verrekend. Het procesdeel wordt vastgesteld door het aldus vastgestelde verbrandingsdeel af te trekken van Corus' opgave van het totaal van overgedragen koolstof uitgedrukt als CO₂.

Er is geen sprake van opgewekt vertrouwen. Het aantal rechten genoemd in bijlage 1 bij het NAP-II betreft een indicatief, voorlopig getal. In het plan wordt gesproken over de splitsing van restgassen in een verbrandingsdeel en procesdeel, maar de precieze berekeningswijze wordt daarbij niet gegeven. Deze nadere uitleg van dit specifieke onderwerp is wel opgenomen in het ontwerpbesluit, waarbij wordt vastgehouden aan de uitgangspunten van het plan. De gebruikte berekeningsmethode past beter bij deze uitgangspunten. Daarbij komt dat de methode leidt tot een relatief bescheiden verlaging in relatie tot de omvang van de toewijzing aan Corus. Het bedrijf wordt niet onevenredig benadeeld.

Corus en Nuon hebben zelf geen met elkaar overeenstemmend beeld kunnen geven van de CO₂-inhoud van het door Corus aan Nuon doorgeleverde hoogovengas. Voor de juiste toepassing van de uitgangspunten in het NAP-II ten aanzien van het toerekenen van het procesdeel aan Corus en het verbrandingsdeel aan Nuon leidt de nu gehanteerde methodiek wél tot voldoende precisie, om de volgende redenen:

De in de betrokken Nuon-centrale opgewekte elektriciteit is nauwkeurig bepaald. De hoeveelheid aardgas die door Nuon aan de stroom hoogovengas is toegevoegd vóór verbranding in de Nuon-centrale is nauwkeurig bepaald. Het gehanteerde gemiddelde rendement van 40% (p. 41 NAP-II) is gebaseerd op onderzoek dat KEMA over de betrokken periode heeft verricht aan deze centrale.

Hieruit volgt dat de CO₂-inhoud van het verbrandingsdeel van het doorgeleverde hoogovengas met voldoende nauwkeurigheid en zekerheid kan worden bepaald op basis van de thans gehanteerde rekenmethodiek. Het procesdeel volgt vervolgens uit de door Corus opgegeven totale CO₂-equivalente inhoud van het doorgeleverde gas minus het hierboven berekende getal.

De berekening is aldus voldoende gemotiveerd. Voor verdere toelichting zie bijlage 3.

f. Corus stelt dat er op basis van “de nieuwe rekenmethode” niet objectief kan worden vastgesteld wat het procesdeel en het verbrandingsdeel van de emissies is. Corus stelt dat de elektriciteitsproductie van Nuon uitgangspunt is voor de toewijzingsberekening van Corus terwijl zij daar geen invloed op heeft. Bovendien gaat een verbeterde efficiency door Nuon ten koste van de toewijzing van Corus. Corus stelt dat zij de uiteindelijke toewijzing niet kan narekenen en onvoldoende inzicht heeft in alle relevante gegevens.

Aangezien de verdeling over verbrandings- en procesemissies forfaitair is, kan per definitie niet objectief worden vastgesteld wat het procesdeel en het verbrandingsdeel van de emissies is. Anders dan Corus stelt heeft een toekomstige efficiëntere productie bij Nuon geen invloed op de toewijzing van emissierechten aan Corus. De toewijzing wordt immers bepaald aan de hand van cijfers uit het verleden.

De totale CO₂-emissie die Nuon verlaat, is de som van de procesemissies die bij Corus reeds in de restgassen aanwezig was, plus de verbrandingsemis­sie van Nuon. De verbrandingsemis­sie van Nuon is vastgesteld op basis van de rendementcijfers van Nuon en uitgaande van een aardgasequivalente gasstroom. Hiermee is namelijk energie opgewekt ten behoeve van de elektriciteitsproductie.

In het NAP-II (p. 35) is de op Corus en Nuon toegepaste toewijzingsmethode beschreven. De methodiek is aldus juist toegepast. De elektriciteitsproductie van Nuon is voor de berekening van verbrandingsemis­sies als uitgangspunt gehanteerd. Maar gelet op de toewijzingsmethode in het NAP-II is het niet mogelijk om de toewijzing op een andere berekening te baseren.

De verantwoordelijkheid voor het aanleveren van juiste en representatieve gegevens ligt in eerste instantie bij de bedrijven zelf. De gebruikte gegevens zijn voor zover van belang voor de toewijzing al weergegeven in bijlage 2 en 3. Corus heeft daardoor voldoende inzicht in de noodzakelijke gegevens.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.9. **Delesto 401-530**

Algemene zienswijzen: Windfall profits korting, Procesemissies, Inspraak NAP-II.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

6.10. **DOC Kaas 155-040**

DOC Kaas stelt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de uitbreidingen vanaf 2003. Daarnaast doet dit bedrijf opgave van tot nog toe niet meegenomen gegevens over de historische emissies. Daardoor zou onterecht sterk afgeweken zijn van de aangevraagde hoeveelheid emissierechten. Er zou ruimte zijn om bij toewijzing van de regels van het plan af te wijken als er een onevenredig zwaar nadeel ontstaat voor de aanvrager. Tenslotte wordt een beroep gedaan op de toepassing van de bedrijventerreinenregeling.

De historische emissies in de jaren uit de referentieperiode geven een zeer afwijkend beeld van de emissies ten gevolge van de fysieke uitbreiding binnen de bestaande inrichting. (p. 51 NAP-II). Het bedrijf heeft de zienswijze op 21 augustus 2008 mondeling toegelicht. Daaruit bleek dat de eerder door DOC Kaas verstrekte cijfers onjuist waren. De gemelde nieuwe gegevens zijn beoordeeld en juist bevonden overeenkomstig paragraaf 3.3 van het NAP-II (p. 37-38). Het is belangrijk dat de toewijzing van emissierechten gebaseerd is op juiste historische data. Om deze reden zijn de nieuwe, correcte cijfers overgenomen. De toewijzing in het NTB-II voor het bedrijf is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-NTB-II. Daardoor zijn de andere aangevoerde punten in de zienswijze niet meer aan de orde.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.11. **DOW Benelux 241-120**

a. De hele bedrijfslocatie van DOW in Terneuzen wordt ten onrechte als één inrichting behandeld waarbij het onderdeel "Power & Utilities" deel uitmaakt van deze inrichting en niet als aparte installatie wordt aangemerkt.

De NEa heeft eerder vastgesteld dat DOW één inrichting is en DOW heeft daarom één emissievergunning gekregen. DOW heeft hier geen beroep tegen in gesteld. Bovendien hanteert ook de provincie Zeeland dezelfde inrichtingsgrenzen van DOW Benelux te Terneuzen.

De ministers van VROM en EZ delen deze interpretatie. De hele bedrijfslocatie van DOW Benelux te Terneuzen moet volgens hoofdstuk 16 van de Wet milieubeheer als één inrichting worden behandeld. Het onderdeel 'Power and Utilities' is onderdeel van deze inrichting.

Het begrip inrichting is als aanknopingspunt gehanteerd bij de implementatie van de EG-richtlijn handel in broeikasgasemissierechten. Het begrip inrichting is bepalend voor de reikwijdte van de emissievergunning, terwijl het begrip broeikasgasinstallatie bepalend is ter aanduiding van de emissiebronnen die worden meegeteld bij de bepaling van de emissie die de inrichting veroorzaakt. Het begrip inrichting wordt gebruikt om aan te geven wie als de exploitant van de installatie in de zin van artikel 3, onder f, van de EG-richtlijn handel in broeikasgasemissierechten moet worden aangemerkt, te weten degene die de inrichting

drijft waarvan de installatie deel uitmaakt. Deze persoon is de houder van de emissievergunning en tevens degene aan wie emissierechten worden toegewezen. De Wm bepaalt dat de toewijzing plaatsvindt voor inrichtingen, en niet voor installaties. De richtlijn is op dit punt correct geïmplementeerd in de Wm. Deze conclusie vindt impliciete steun in overweging 2.7 van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 april 2005. Hierin doet de Afdeling niets af aan de grondslag voor de toewijzing. Er vindt dus terecht geen afzonderlijke toewijzing plaats per installatie van DOW.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

b. DOW geeft een correctie door op de eerder gedane CO₂-opgave voor het NAP-II voor de emissie van de centrale verwarmingsinstallaties.

De reden voor deze correctie is dat eerder blijkbaar onduidelijkheid is ontstaan over de vraag of dergelijke verwarmingsinstallaties ook onder het systeem van emissiehandel vallen. De centrale verwarmingsinstallaties zijn opgenomen in het monitoringplan behorende bij de emissievergunning. De gemelde nieuwe gegevens zijn beoordeeld en juist bevonden. Het is belangrijk dat de toewijzing van emissierechten gebaseerd is op juiste historische data. Om deze reden zijn de nieuwe, correcte cijfers overgenomen.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.12. **Eastman Chemical Middelburg 241-170**

a. In de stoomketels worden, voor de productie van warmte, procesvloeistoffen (reststoffen) verstoekt met een hogere emissiefactor dan aardgas. Toch is de emissiefactor van aardgas gebruikt bij de toewijzing.

De beoordeling van multi-fuel eenheden is omschreven op p. 41 van het NAP-II. De emissiefactoren voor deze eenheden van Eastman Chemical zijn gemiddeld. Het gemiddelde valt hoger uit dan de standaard emissiefactor voor aardgas. Echter, conform formulebox 1 mag deze factor niet hoger zijn dan de emissiefactor voor aardgas (56,8). Voor deze maximering is gekozen in verband met criterium 5 uit bijlage III bij de richtlijn. Dit criterium houdt in dat niet onevenredig veel emissierechten aan een inrichting worden toegewezen dan deze nodig zou hebben om de verwachte emissies te dekken.

b. In de referentiejaren zijn brandstoffen verbrand die water bevatten. Voor verdamping van het water is warmte benodigd, die dan niet kan worden aangewend voor de productie van stoom. Daardoor wordt het rendement van de stoomketel negatief beïnvloed.

Uit de gegevens blijkt dat het verdampen van water voor de gekozen referentiejaren een wisselend negatief effect heeft op het vastgestelde rendement. De stoomketels zijn echter overeenkomstig het NAP-II en het Besluit handel in emissierechten geclassificeerd als energieconversie-eenheden en niet als incinerator. Op grond daarvan geldt voor de opwekking van warmte een vast rendement van 90% (NAP-II, p. 41).

c. Uitbreidingen in 2006 zijn niet meegenomen in de toewijzing.

Uitbreidingen tussen 1 januari 2006 en 1 januari 2007 zijn in de eerste planperiode als nieuwkomer toegewezen. In de tweede planperiode worden deze inrichtingen als bestaande inrichtingen behandeld. Hierbij worden de emissiegegevens uit het jaar 2006 gebruikt als basis voor de toewijzing. Op pagina 39 van het NAP-II staat uitgelegd dat bij het vaststellen van de historische emissies ook rekening wordt gehouden met uitbreidingen die plaatsvinden in de periode 2002 tot en met 2006. De inrichting moet aannemelijk maken dat er als gevolg van deze uitbreiding een afwijkend beeld zou ontstaan ten opzichte van de historische emissies. Uitsluitend in die gevallen worden de emissies uit het jaar 2006 meegenomen.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.13. **Electrabel (Algemeen)**

Algemene zienswijzen: Windfall profits korting, Rechten uit JI of CDM, Kolenconvenant.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

a. Electrabel – Centrale Gelderland 400-060

De gehanteerde emissiefactor van 56,8 ton CO₂/TJ voor de levering van warmte is onjuist, want de centrale is een kolencentrale.

In formulebox 1 op p. 41 van het NAP-II is aangegeven dat de emissiefactor voor brandstof die gebruikt wordt voor warmteopwekking, is gemaximeerd op 56,8 ton CO₂/TJ. Dit is gedaan in verband met criterium 5 uit bijlage III bij de richtlijn. Dit criterium houdt in dat niet onevenredig veel emissierechten aan een inrichting worden toegewezen dan deze nodig zou hebben om de verwachte emissies te dekken.

b. Electrabel – HWC Almere 400-100

De gehanteerde emissiefactor van 56,8 ton CO₂/TJ voor de levering van warmte is onjuist, want HWC Almere levert uitsluitend warmte en geen elektriciteit.

Zie de toelichting onder a. Electrabel – Centrale Gelderland 400-060.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.14. **EnergieCooperatie Greenhouse Energy 400-570**

EnergieCombinatie Bergerden, die op 27 februari 2008 failliet is verklaard, is van eigenaar veranderd en heet nu EnergieCooperatie Greenhouse Energy. De nieuwe eigenaar meldt dat de inrichting is uitgebreid waarvoor het bedrijf verzoekt om toewijzing.

Er is hier sprake van een uitbreiding in 2008. In het NTB-II wordt alleen toegewezen voor bestaande inrichtingen en voor nieuwkomers en uitbreidingen die tot en met 31 december 2006 in werking zijn gesteld (p. 15 en 51 NAP-II). Deze uitbreiding moet beoordeeld worden conform de regels van nieuwkomers (p. 52 e.v. NAP-II). Het verzoek om toewijzing als nieuwkomer is in behandeling. Uiterlijk 31 december 2008 wordt de beschikking omtrent het verzoek genomen.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.15. **EnergieNed**

Algemene zienswijzen: Windfall profits korting, Rechten uit JI of CDM, Emissiefactor aardgas.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

6.16. **EPZ Borssele 400-220**

Algemene zienswijzen: Windfall korting, Kolenconvenant.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

In de toewijzing is geen beloning opgenomen voor het gebruik van de alternatieve brandstof fosgas dat door EPZ wordt verstoekt en dat anders zonder nuttige toepassing zou worden geflared.

Fosforovengas is een alternatieve brandstof en geen biomassa. Het gas voldoet niet aan de definitie van biomassa van de Regeling monitoring handel in emissierechten (artikel 2, eerste lid, onder 3 en bijlage VII). Het verschil tussen de emissiefactor van kolen en de emissiefactor van de historisch gebruikte energiedrager, wordt gebruikt in de berekening van het compensatiedeel voor het Kolenconvenant. Aangezien de emissiefactor van fosgas hoger ligt dan de emissiefactor van kolen wordt die laatstgenoemde emissiefactor als maximum gebruikt conform het NAP-II (p. 46). Het saldo van compensatie voor het Kolenconvenant en aftrek is positief. Dit betekent dat EPZ wordt beloond voor het gebruik van de alternatieve brandstof fosforovengas.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.17. **Essent (algemeen)**

Algemene zienswijzen: Rekenregels nieuwkomers, Rechten uit JI of CDM, Windfall profits korting, Procesemissies.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

a. Essent – Clauscentrale 400-340

Voor de Clauscentrale moet een referentierendement van 39% worden gebruikt voor het deel biomassa dat wordt verstoekt.

In tabel 3.1 van het NAP-II wordt geen vast rendement opgegeven voor biomassa. De biomassa die in de Clauscentrale wordt verstoekt is palmolie. Het rendement van palmolie ligt - technisch gezien - dichtbij het vaste rendement van stookolie (52%). De zienswijze is in strijd met de laatste alinea van pagina 40 van het NAP-II. Hier staat beschreven dat eventuele bijstook van biomassa wordt verrekend met hetzelfde rendement als de hoofdbrandstof. Deze bepaling stemt overeen met criterium 5 uit bijlage III bij de richtlijn. Dit criterium houdt in dat niet onevenredig veel emissierechten aan een inrichting worden toegewezen dan deze nodig zou hebben om de verwachte emissies te dekken.

b. Essent – Amercentrale 400-330

De emissiefactor voor kolen moet worden aangepast aan de intussen gewijzigde defaultwaarde van 94,7 ton CO₂/TJ.

Het opgaveformulier voor bedrijfsgegevens, bevatte een default waarde voor de emissiefactor van 94,0 ton CO₂/TJ. Op 3 februari 2006 heeft Essent het formulier ingevuld retour gestuurd met een eigen opgave voor de emissiefactor.

Met deze opgegeven waarde is gerekend bij de vaststelling van de CO₂-emissies in de referentie jaren. Het feit dat de default waarde in de daarop volgende periode is gewijzigd, heeft geen invloed op de geëmitteerde CO₂ in de referentie jaren. Daarbij vindt de monitoring plaats volgens dezelfde wijze als dat er is toegewezen.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.18. Eurogen CV 401-560 en

6.19. Enecal Energy 401-550

Algemene zienswijzen: Windfall profits korting, Inspraak NAP-II en Aftopping beloning early action.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

6.20. Greenpeace

Algemene zienswijzen: Windfall profits korting, Rechten uit JI of CDM, Kolenconvenant, Basisjaren en bijzondere omstandigheden, Depots.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

a. Onvoldoende transparantie en openbaarheid

In het NAP-II staan de algemene criteria voor de toewijzing alsmede het totaal aantal emissierechten dat beschikbaar is voor de toewijzing. Het NAP-II is openbaar voor een ieder. In het NTB-II wordt vervolgens definitief beslist over de verdeling van de beschikbare emissierechten over de individuele inrichtingen. Dit vergt een zelfstandige belangenafweging, waarbij de algemene toewijzingscriteria uit het NAP-II weliswaar van toepassing zijn en het totale aantal toe te wijzen rechten ook vaststaat, maar waarbij ook rekening moet worden gehouden met de resultaten van de inspraak die met betrekking tot het ontwerpbesluit heeft plaatsgevonden en met eventuele gewijzigde omstandigheden. Dit resulteert in voldoende transparantie en openbaarheid in het systeem van emissiehandel.

b. Greenpeace vraagt om openbaarmaking van de gegevens van de deelnemende bedrijven.

In de energie-intensieve industrie die direct betrokken is bij de handel in emissierechten, zijn energieverbruikcijfers de belangrijkste variabele die te herleiden is naar specifieke processen of producten. Informatie over energieverbruik en informatie over het soort energiedrager per product kan cruciale informatie opleveren over de variabele kosten van het betrokken proces en/of product. Analyse hiervan kan voor concurrenten waardevolle informatie opleveren over de prijsopbouw.

In het licht van deze overweging wordt aan de bescherming van het bedrijfsbelang een zwaar gewicht toegekend wat betreft de vertrouwelijke behandeling van onderliggende milieugegevens uit het emissieverslag waaruit het energieverbruik van individuele processen en/of producten kan worden afgeleid. Deze bescherming weegt zwaarder dan het publieke belang van een gedetailleerde verantwoording. Openbaarmaking zou daarom in strijd zijn met artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.21. Hoogerbrugge Steenberg 011-360

Er is bij de berekening geen rekening gehouden met een extra uitbreiding in 2005. Het bedrijf doet een voorstel voor berekening van de toewijzing voor de uitbreiding.

De berekening zoals voorgesteld in de zienswijze is in strijd met de rekenregels van het NAP-II en is ook niet op zodanige wijze uitgevoerd. De historische emissies in de jaren uit de referentieperiode geven een zeer afwijkend beeld van de emissies ten gevolge van de fysieke uitbreiding binnen de bestaande inrichting in 2005. (p. 51 NAP-II). De gemelde nieuwe gegevens zijn gegrond bevonden overeenkomstig paragraaf 3.3 van het NAP-II (p. 37-38). Voor de toewijzing van de emissierechten is het belangrijk dat de correcte gegevens gehanteerd worden, om een zo rechtvaardig mogelijke toewijzing te krijgen. Om deze reden is de wijziging doorgevoerd.

De ingebrachte zienswijze heeft deels geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.22. KLM Engineering & Maintenance 620-020

De toewijzing is te laag doordat eerder geen outputgegevens waren verstrekt. Het bedrijf vraagt alsnog om toepassing van de output methode. Daarnaast doet het bedrijf opgave van tot nog toe niet meegenomen gegevens over de historische emissies.

De verbrandingsemissies uit energieconversie-eenheden worden volgens NAP-II bepaald op basis van de output van die eenheden, de rendementen van de omzetting en de emissiefactor van de verbruikte brandstof. Indien geen outputgegevens voorhanden zijn en deze ook niet door de inrichting op verifieerbare wijze kunnen worden onderbouwd, wordt uitgegaan van inputgegevens, waarbij een reductiefactor van 0,85 wordt toegepast op de uitkomst (p. 40-41). In eerste instantie heeft KLM geen outputgegevens aangeleverd en is de toewijzing berekend op basis van inputgegevens. Het bedrijf heeft bij haar zienswijze alsnog outputgegevens opgegeven. Deze gegevens zijn gegrond bevonden overeenkomstig paragraaf 3.3 van het NAP-II (p. 37-38). De toewijzing is op grond van outputgegevens berekend. Voor de toewijzing van de emissierechten is het belangrijk dat de correcte gegevens gehanteerd worden, om een zo rechtvaardig mogelijke toewijzing te krijgen. Om deze reden is de wijziging doorgevoerd.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.23. Kollo SiC 246-020

Algemene zienswijzen: Basisjaren en bijzondere omstandigheden.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

Kollo is van oordeel dat het bedrijf niet onder het systeem van de CO₂-emissiehandel valt en dat er sprake is van strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel, de richtlijn en de Wm, de uitgangspunten en de ratio van het systeem van emissiehandel en het motiveringsbeginsel. Ten onrechte wordt geen rekening gehouden met schone technologie en met de bijzondere omstandigheden bij Kollo (geen belangenafweging). Verder stelt Kollo dat het ontwerpbesluit het nemen van milieuvriendelijke en energiebesparende maatregelen ontmoedigt. Tenslotte stelt Kollo dat de berekening, na een hernieuwde belangenafweging, aangepast moet worden.

Bij de beoordeling is de feitelijke situatie het uitgangspunt. Bij Kollo komt de CO₂ uit de WKC. Kollo maakt gebruik van een energie-terugwinningscentrale (ETC). De ETC is een energiewinningsinstallatie, en dus een energieconversie-eenheid, met een vermogen van meer dan 20 MWth. Een energieconversie-eenheid is een verbrandingseenheid met het primair doel om brandstoffen om te zetten in de secundaire energiedragers elektriciteit, stoom en/of warm water. In dit geval voldoet de ETC aan deze formulering, waardoor de inrichting overeenkomstig het NAP-II en het Besluit handel in emissierechten onder het systeem van emissiehandel valt.

Energieconversie-eenheden krijgen volgens het NAP-II hun toewijzing op basis van een vast rendement. Bedrijfsspecifieke rendementen kunnen niet worden gebruikt. Wel kan conform het NAP-II toegewezen worden op inputgegevens in plaats van outputgegevens.

Verder geldt ten aanzien van de gestelde milieuvriendelijke en energiebesparende maatregelen, dat de CO₂-emissiehandel er nu juist voor bedoeld is om de prijs van extra CO₂-uitstoot mee te nemen bij investeringsbeslissingen.

Tenslotte geldt dat bedrijven zelf kunnen kiezen voor wijze van reductie (verlaging productie of energie-efficiency) of het kopen van rechten.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.24. Kuwait Petroleum Europoort 232-020

Algemene zienswijzen: Basisjaren en bijzondere omstandigheden.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

a. Kuwait is het oneens met de toegepaste Bètafactor.

Zie voor toelichting bijlage 3.

b. Kuwait stelt dat sprake zal zijn van extra CO₂-emissies door verdringing van waterstof als brandstof als gevolg van een milieumaatregel die dieper ontzwavelen vereist. Het NTB-II zou hier ten onrechte niet in voorzien.

Verdergaande ontzwaveling zal leiden tot hogere CO₂-procesemissies bij ongewijzigde bedrijfsvoering. Het is echter nog onduidelijk of verplichting om brandstoffen voor de scheepvaart verder te ontzwavelen voor 2012 al tot een hoger energiegebruik zal leiden. Het zwaartepunt van de ontzwavelingsmaatregel ligt pas na 2012. De eis voor 2012 is relatief ruim gezien de huidige gemiddeld gebruikte hoeveelheid zwavel. De keuze voor de te ontzwavelen brandstoffen is verder aan het bedrijf. Het is evenzeer aan het bedrijf om al dan niet te kiezen voor waterstof als brandstof. Indien het bedrijf het gebruik van minder CO₂-producerende brandstoffen voorzet, zal het bedrijf ook minder rechten nodig hebben om de eigen CO₂-emissies af te dekken. Het NAP-II voorziet overigens niet in extra toewijzing voor milieumaatregelen of voor productwijzigingen. Met de mogelijkheid om een keuze te maken van drie uit vijf jaren is een voorziening getroffen voor marktomstandigheden, groot onderhoud, etc. (NAP-II, p. 39).

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.25. Kwekerij Graafsebos/ Klotterkui 011-125

Kwekerij Graafsebos Klotterkui heeft wel een emissievergunning aangevraagd, maar heeft geen emissierechten toegewezen gekregen.

Kwekerij Graafsebos/Klotterkui heeft een verzoek om toewijzing als nieuwkomer ingediend. Het verzoek om toewijzing als nieuwkomer is in behandeling. Het verzoek wordt beoordeeld conform de regels van nieuwkomers (p. 52 e.v. NAP-II). Uiterlijk 31 december 2008 wordt de beschikking omtrent het verzoek genomen. In het NTB-II wordt alleen toegewezen voor de bestaande inrichtingen, nieuwkomers en uitbreidingen die tot en met 31 december 2006 in werking zijn gesteld (p. 15 en 51 NAP-II).

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.26. Kwekerij Minida 011-610

Kwekerij Minida stelt dat het bedrijf ten onrechte niet zou zijn opgenomen in het ontwerp-NTB-II. Het bedrijf heeft namelijk meer dan 20 MWth opgesteld vermogen. Het bedrijf heeft in 2007 een verzoek om toewijzing als nieuwkomer ingediend.

Kwekerij Minida heeft per 1 december 2007 twee WKC's in gebruik genomen waardoor het geïnstalleerd vermogen groter is geworden dan 20 MWth. Het verzoek om toewijzing als nieuwkomer is in behandeling. Het verzoek wordt beoordeeld conform de regels van nieuwkomers (p. 52 e.v. NAP-II). Uiterlijk 31 december 2008 wordt de beschikking omtrent het verzoek genomen. In het NTB-II wordt alleen toegewezen voor

de bestaande inrichtingen, nieuwkomers en uitbreidingen die tot en met 31 december 2006 in werking zijn gesteld (p. 15 en 51 NAP-II).

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.27. Kwekerij T. Varenschut/Landbouwbedrijf Van Gog 011-126

Kwekerij T. Varenschut/Landbouwbedrijf Van Gog heeft wel een emissievergunning aangevraagd, maar heeft geen emissierechten toegewezen gekregen.

Kwekerij T. Varenschut/Landbouwbedrijf Van Gog heeft een verzoek om toewijzing als nieuwkomer ingediend. Het verzoek om toewijzing als nieuwkomer is in behandeling. Het verzoek wordt beoordeeld conform de regels van nieuwkomers (p. 52 e.v. NAP-II). Uiterlijk 31 december 2008 wordt de beschikking omtrent het verzoek genomen. In het NTB-II wordt alleen toegewezen voor de bestaande inrichtingen, nieuwkomers en uitbreidingen die tot en met 31 december 2006 in werking zijn gesteld (p. 15 en 51 NAP-II).

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.28. Nuon (algemeen)

Algemene zienswijzen: Vertraging en timing NTB-II, Depots, Kolenconvenant, Windfall profits korting, Rechten uit JI of CDM.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

Het is volgens Nuon onduidelijk hoe de opbrengst ten goede zal komen aan de kleinverbruiker.

In Kamerstuk II 2005-2006, 28 240, nr. 52 is gemeld hoe de opbrengst ten goede zal komen aan de kleinverbruiker. De opbrengst van de veiling van emissierechten wordt gebruikt om te voorzien in de middelen die nodig zijn als gevolg van het afschaffen van het MEP afnemerstarief (€52,- per jaar aansluiting) met ingang van 1 januari 2007.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

a. Nuon – Locatie Hemweg 400-430

Het kolenconvenant zou niet van toepassing behoren te zijn op Nuon locatie Hemweg, omdat er geen vergunning is voor het bijstoken van biomassa en omdat MEP-subsidie ontbreekt.

Nuon ziet af van een ten gunste van haar verkregen uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State tijdens NAP-I. De Raad heeft destijds bepaald dat het aardgas, gestookt in Hemweg, gelijk moest worden behandeld als het aardgas dat verstoekt wordt in de Centrale Buggenum ten dienste van de kolenvergassing. Nu Nuon

afziet van deze regeling, betekent dit dat de compensatie op nul wordt gezet en dat de aftrek wordt overgeheveld en gemiddeld over de andere inrichtingen binnen het concern, voor zover deze als deelnemer aan het kolenconvenant kunnen worden aangemerkt.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het NTB-II.

b. Nuon – Locatie Lage Weide 400-467

Ten onrechte wordt de windfall profits korting toegepast. De energie-efficiency is veel lager dan 100% en bij de betreffende inrichting is geen sprake van overallocatie.

In de betreffende alinea over windfall profits op pagina 48 van het NAP-II is vermeld dat de windfall profits korting een beperkte korting is die verband houdt met het doorberekenen van de prijs van een broeikasgasemissierecht in de prijs voor elektriciteit voor de eindgebruikers. Ondanks dat de emissierechten door de overheid gratis worden toegewezen. De windfall profits korting, en de berekening ervan, hebben dus geen relatie met de wijze waarop de elektriciteit wordt opgewekt of met het rendement waarmee de inrichting de productie van elektriciteit en warmte realiseert.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

c. Nuon – Emmtec Services 400-540

Nuon stelt dat uitbreidingen die tussen 1 januari 2006 en 1 januari 2007 hebben plaatsgevonden vallen tussen het wal en schip vallen, omdat deze niet worden meegenomen in de toewijzingsberekening.

In hoofdstuk 3.5 van het NAP-II (p. 51) staat dat nieuwe inrichtingen of uitbreidingen die vóór 1 januari 2007 in werking zijn gesteld, als bestaande inrichtingen worden aangemerkt. Alleen als er sprake is van een zeer afwijkend beeld in vergelijking met de gekozen basisjaren, dan zijn de regels en criteria voor nieuwkomers van toepassing. De situatie bij Nuon voldoet niet aan de eisen van de regeling voor nieuwkomers, omdat de uitbreiding niet boven de drempelwaarden uitkomt. Dit wordt niet anders indien de uitbreidingen onderdeel zijn van een groter geheel dat pas na 1 januari 2007 boven de drempelwaarde uitkomt. In het NTB-II kan niet worden toegewezen voor uitbreidingen die nog niet in werking zijn. De betreffende regels van het NAP-II beogen overallocatie te voorkomen.

6.29. ORCEM 265-050

De zienswijze richt zich tegen uitsluiting van ORCEM van emissiehandel. Hierdoor worden concurrenten, die fossiele brandstoffen gebruiken, onrechtmatig bevoordeeld.

In het NTB-II kan alleen worden toegewezen voor inrichtingen met emissies die onder het systeem van emissiehandel vallen. De installaties van ORCEM behoren niet tot een aangewezen sector. Het betreffende criterium luidt: "installaties, voorzover het draaiovens betreft, voor de vervaardiging van cementklinkers..."). ORCEM maalt echter hoogovengranulaat. Verder is er geen sprake van een verbrandingsinstallaties met een totaal geïnstalleerd vermogen van meer dan 20 MWth. Het bedrijf ORCEM valt dus niet onder emissiehandel. Er zijn andere cementfabrieken die dezelfde grondstof gebruiken om hetzelfde

eindproduct te maken. Ook die vallen dan buiten het systeem van emissiehandel. Indien ORCEM onder de emissiehandel zou worden gebracht, zou wellicht onrechtmatige bevoordeling ten opzichte van andere cementfabrieken kunnen ontstaan. Ten slotte zou het feit dat hoogovengranulaat een "groene grondstof" is, door het bedrijf te gelde gemaakt kunnen worden bij zijn afnemers. Immers, die zouden minder emissierechten nodig hebben, deze rechten kunnen verkopen en daardoor een hogere prijs bieden voor de grondstof.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.30. Plantenkwekerij Van de Lugt 011-810

Van de Lugt stelt dat het ten onrechte geen windfall profits bijdrage krijgt. Het bedrijf is een voortzetting van een oude elders gevestigde kweker. De energiegegevens van die oude vestiging zouden ook moeten meetellen. In dat geval zou het bedrijf netto inkoper van elektriciteit zijn.

In het NTB-II wordt alleen toegewezen op basis van de historische emissies van de betreffende inrichting zelf. Er is sprake van een volledig nieuwe inrichting. Gegevens van een oude vestiging zijn hierop niet van toepassing. Gegevens van de oude inrichting zouden tot een te hoge berekening kunnen leiden voor de nieuwe inrichting. De nieuwe vestiging levert netto elektriciteit buiten de inrichting. Het bedrijf heeft dus terecht geen bijdrage uit de herverdeling van de windfall profits gekregen.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.31. Rijnmond Energie 400-490

Algemene zienswijzen: Windfall profits korting.

De beantwoording van deze zienswijze heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

In de procedure voor het NAP-II bleken de door Rijnmond Energie opgegeven verwachte uitbreidingen voor 2006 te hoog ingeschat in relatie tot de emissiecijfers die het bedrijf aan de NEa heeft gerapporteerd. In het ontwerp-NTB-II was de uitbreiding voor 2006 niet meegenomen, terwijl an Rijnmond Energie de toezegging was gedaan dat ook nog toewijzing plaats zou vinden voor de naar beneden bij te stellen emissies voor de uitbreidingen voor 2006. Deze emissies voor de uitbreidingen zijn nu in de berekening meegenomen

Het voorgaande heeft geleid tot ambtelijke aanpassing van het NTB-II.

6.32. Rockwool 262-200

Algemene zienswijzen: Groeifactor, Depots.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

Rockwool stelt dat de toewijzing mogelijk te laag uitvalt, doordat de voor de berekening gehanteerde verbrandingswaarden en emissiefactoren zouden kunnen afwijken van de waarden en factoren die bij de monitoring worden gebruikt.

Bij het hanteren van emissiefactoren voor aardgas is het uitgangspunt dat dit bij de toewijzing en bij de monitoring op overeenkomstige wijze gebeurt (p. 40 NAP-II). Voor de bepaling van de aardgasfactor is uit oogpunt van administratieve lastenverlichting besloten dat inrichtingen kunnen kiezen tussen monitoren met een standaardfactor en monitoren met de werkelijke waarde. Rockwool heeft zich aangemeld voor toepassing van de standaardfactor. In dat geval wordt bij de toewijzing de standaard emissiefactor voor aardgas gehanteerd van 56,8 kg/GJ. Voor de monitoring bepaalt de Regeling monitoring handel in emissierechten de hoogte van de emissiefactor (artikel 8). De jaarlijkse emissiefactor wordt telkens aan het begin van het kalenderjaar vastgesteld over de voorgaande periode november tot en met oktober. In januari 2008 is zodoende de emissiefactor gepubliceerd voor de emissieverslag over 2008 (56,7 kg/GJ). Deze factor is berekend over de periode november 2006 tot en met oktober 2007. De hoogte van deze factor komt dus dicht in de buurt van de emissiefactor die is gebruikt bij de toewijzing.

Voor de overige brandstoffen heeft Rockwool zelf emissiefactoren opgegeven.

6.33. Sabic Innovative Plastics 241-200

De uitbreidingen van de WKC's in 2004 en 2005 zijn niet meer meegenomen in de toewijzing. Ten onrechte zijn de drempelwaarden uit hoofdstuk 4 van het NAP-II voor nieuwkomers gehanteerd, terwijl het hier om uitbreidingen gaat.

In de eerste alinea van pagina 43 van het NAP-II, staan de criteria die gelden voor toewijzing met betrekking tot 'uitbreidingen'. Vanaf deze pagina wordt verwezen naar hoofdstuk 4. In paragraaf 2 op pagina 53, is de drempelwaarde voor een extra toewijzing voor een uitbreiding vermeld als een toename van 50 kt/jr CO₂ (equivalent) of minimaal 10% toename van de emissies. Door het gebruik van zowel een relatief als een absoluut criterium, wordt rekening gehouden met de situatie bij zowel kleinere als grotere inrichtingen. De uitbreiding die door Sabic Innovative Plastics is opgegeven, en volgens het NAP-II is berekend, valt duidelijk lager uit. De uitbreiding overstijgt geen van beide drempelwaarden en wordt daarom niet meegenomen in de toewijzing.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.34. Shell Nederland Chemie, locatie Moerdijk 241-290

Shell meldt een correctie in de opgave van een aantal gegevens over de historische emissies met lagere waarden dan in het ontwerp-NTB-II, waardoor de toewijzing ook iets lager uitvalt.

De gemelde nieuwe gegevens zijn gegrond bevonden overeenkomstig paragraaf 3.3 van het NAP-II (p. 37-38). Voor de toewijzing van de emissierechten is het belangrijk dat de correcte gegevens gehanteerd worden, om een zo rechtvaardig mogelijke toewijzing te krijgen. Om deze reden is de wijziging doorgevoerd.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.35. Smurfit Kappa Roermond Papier 211-110

Het bedrijf verzoekt om de berekening te herzien door een correctie aan te brengen op de toegepaste emissiefactoren.

Voor de individuele eenheden van Smurfit Kappa Roermond zijn geen afzonderlijke gespecificeerde productiegegevens en verbruiken bekend. Er is geen opgave gedaan van de stoomproductie/condensaatretour van de biogasinstallatie in de betreffende keuzejaren. Indien de verschillen relatief klein zijn (binnen een marge van 5% voor een inrichting van de omvang van Smurfit Kappa Roermond), kan een berekening over het geheel gelden als een berekening per eenheid. Op deze wijze was de toewijzing in het ontwerp NTB-II uitgevoerd.

De gevraagde wijziging betreft een meer gespecificeerde berekening in overeenstemming met het NAP-II. Dit brengt mee dat voor elektriciteitproductie de emissiefactor van gas wordt gebruikt. Wel moet dan ook voor de opgewekte warmte een andere emissiefactor berekend worden, namelijk de gemiddelde emissiefactor van de

voor warmte gebruikte gassen. Voor de toewijzing van de emissierechten is het belangrijk dat de correcte gegevens gehanteerd worden, om een zo rechtvaardig mogelijke toewijzing te krijgen. Om deze reden is de wijziging doorgevoerd.

De ingebrachte zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.36. Steenfabriek Engels Oeffelt 264-030

Algemene zienswijzen: Basisjaren en bijzondere omstandigheden.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

In de periode 1996-1999 is de steenfabriek volledig vernieuwd en uitgebreid, waardoor het bedrijf voldoet aan de laatste stand der techniek. Door afbouw van voorraden en de bouwmalaise heeft het bedrijf in alle vijf de basisjaren niet op de volledige productie capaciteit kunnen draaien. De zienswijze richt zich tegen het feit dat de aangevraagde uitbreidingsemisatie (als gevolg van toenemende productie) niet is gehonoreerd.

In het NAP-II p. 52 staat dat er sprake moet zijn van een fysieke uitbreiding of fysieke nieuwbouw van een productie-eenheid waarvoor een aanpassing van de milieuvergunning of een melding noodzakelijk is. Hiermee wordt voorkomen dat productiegroei zonder fysieke uitbreiding of fysieke nieuwbouw van een productie-eenheid binnen een bestaande inrichting als uitbreiding kan worden gezien. In casu is in de jaren 2002-2005 geen sprake van fysieke uitbreiding, maar alleen een groei van de productie zonder fysieke uitbreiding. Tevens is door de keuze van drie basisjaren uit de reeks van vijf jaren al rekening gehouden met bijzondere omstandigheden van individuele inrichtingen (p. 17 NAP-II).

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.37. Steenfabriek Hedikhuizen 264-340

Het bedrijf heeft een oude fabriek afgebroken en een nieuwe gebouwd op hetzelfde terrein. Het bedrijf heeft hiervoor een verzoek om toewijzing als nieuwkomer ingediend. In het ontwerpbesluit ziet het bedrijf de uitbreiding niet terug.

In casu gaat het om een nieuwkomer (p. 19/52 NAP-II). De nieuwkomersaanvraag is in behandeling genomen. Hierbij wordt de nieuwe fabriek beschouwd als een uitbreiding op de oude fabriek. Het verzoek wordt beoordeeld conform de regels van nieuwkomers (p. 52 e.v. NAP-II). Uiterlijk 31 december 2008 wordt de beschikking omtrent het verzoek genomen. In het NTB-II wordt alleen toegewezen voor de bestaande inrichtingen, nieuwkomers en uitbreidingen die tot en met 31 december 2006 in werking zijn gesteld (p. 15 en 51 NAP-II).

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.38. Universiteit Utrecht 803-010

Universiteit van Utrecht richt zich tegen de mogelijke verlaging van de toewijzing als gevolg van het honoreren van andere zienswijzen.

De toewijzing voor de Universiteit Utrecht in het NTB-II is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-NTB-II. Een aantal zienswijzen van andere bedrijven is namelijk gegrond verklaard. Hierdoor is de toewijzing voor een aantal bedrijven aangepast, wat geleidt heeft tot een aanpassing van de C-factor. Deze wijziging volgt uit het NAP-II (p. 49-50). De C-factor is inherent aan het systeem en zorgt ervoor dat de totale toewijzing onder het plafond past.

Het NTB-II is conform het bovenstaande aangepast ondanks de ingebrachte zienswijze.

6.39. Van Gog Asten 011-590

Van Gog Asten vindt dat de toewijzing ten onrechte op input berekend zou zijn. Daarnaast is er geen rekening gehouden met de uitbreiding in 2007.

De in september aangeleverde gegevens omtrent de geleverde warmte en elektriciteit (output) zijn beoordeeld, maar niet geheel juist bevonden conform paragraaf 3.3 van het NAP-II (p. 37-38). Van Gog Asten is de mogelijkheid geboden om alsnog nadere gegevens te verstrekken. Het bedrijf heeft deze gegevens niet tijdig aangeleverd. Daarom is conform het NAP-II op input toegewezen.

De uitbreiding van Van Gog Asten eind 2007 is niet meegenomen in het NTB-II, omdat dit de procedure voor nieuwkomers moet doorlopen. Daarvoor is thans een verzoek om toewijzing als nieuwkomer ontvangen. Het verzoek om toewijzing als nieuwkomer is in behandeling. Het verzoek wordt beoordeeld conform de regels van nieuwkomers (p. 52 e.v. NAP-II). Uiterlijk 31 december 2008 wordt de beschikking omtrent het verzoek genomen. In het NTB-II wordt alleen toegewezen voor de bestaande inrichtingen, nieuwkomers en uitbreidingen die tot en met 31 december 2006 in werking zijn gesteld (p. 15 en 51 NAP-II).

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.40. Wienerberger Steenfabriek Poriso 264-050

Algemene zienswijzen: Basisjaren en bijzondere omstandigheden.

De beantwoording van deze zienswijzen heeft in paragraaf 5 plaatsgevonden.

In het verleden is een capaciteitsuitbreiding stapsgewijs uitgevoerd. Hierbij is de productiecapaciteit met minder dan 10% uitgebreid. Echter, de emissies zijn met meer dan 10% gestegen. Daarom wordt verzocht de periode 2002-2005 alsnog toe te wijzen door uit te gaan van twee basisjaren of door toepassing van uitbreidingsregels.

Voor stijgende emissies als gevolg van een fysieke uitbreiding is toewijzing mogelijk. De ontstane emissieverhoging is bij Poriso niet het gevolg van productiecapaciteitverhoging van 10%. De situatie bij Poriso voldoet niet aan de eisen

van de regeling voor nieuwkomers, omdat de uitbreiding niet boven de drempelwaarde van 10% uitkomt. De capaciteit was begin 2002 reeds op het betreffende niveau. De stijging van de emissies is het gevolg van een ander gebruik van grond- en brandstoffen. Met de mogelijkheid om een keuze te maken van drie uit vijf jaren is een voorziening getroffen voor marktomstandigheden, groot onderhoud etc.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.41. Wintershall Koter K18 111-040

a. Wintershall Koter K18 meent dat de toewijzing ten onrechte zou zijn berekend op input. Berekening energieconversie.

In de bijlage van de brief van 16 juni 2006 (punt 5) wordt reeds aangekondigd dat er bij bedrijven die geen outputgegevens voor energieconversie aanleveren (w.o. Wintershall Koter K18), een aanpassing kan gaan plaatsvinden in de berekening. In het NAP-II (p. 41) is bepaald dat indien geen historische outputcijfers voorhanden zijn, wordt uitgegaan van inputcijfers, waarbij een reductiefactor van 0,85 wordt toegepast op de uitkomst. Het verschil tussen het aantal rechten in de bijlage bij het NAP-II (35,396 kton) en in het NTB-II (41,642 kton) is precies de factor 0,85.

b. Het verschil tussen de correctiefactor in het NTB-II en het NAP-II wordt niet toegelicht.

De berekeningen voor het NAP-II zijn telkens voorlopig en indicatief van aard geweest. Dit is ook toegelicht in de begeleidende brieven bij het NAP-II. De belangrijkste reden voor de daling van de correctiefactor is gelegen in het feit dat na de beschikking van de Commissie de totale emissieruimte voor deelnemers aan emissiehandel is verlaagd met circa 5% (p. 31 NAP-II). Verder zijn als gevolg van nadere verificatie de emissiecijfers van een aantal bedrijven nog gewijzigd, waardoor de C-factor is gewijzigd.

De ingebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

6.42. Yara Sluiskil 246-050

Er zou ten onrechte geen rekening gehouden met verbrandingsemissies van het ammoniakproces.

In het NTB-II kan alleen worden toegewezen voor emissies die onder het systeem van emissiehandel vallen. Ammoniakproductie valt overeenkomstig het NAP-II en het Besluit handel in emissierechten niet onder het systeem van emissiehandel. Ook in de "Leidraad voor de reikwijdte van het systeem van CO₂-emissiehandel" van 10 augustus 2006 wordt onder punt 4.2 gesteld dat ammoniakproductie buiten het systeem valt. Gezien het bovenstaande behoeft dit onderdeel van de zienswijze geen verdere bespreking.

De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het NTB-II.

7. Beroep

Binnen zes weken na de dag waarop het toewijzingsbesluit ter inzage is gelegd, kunnen belanghebbenden tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht tegen het ontwerp van het NTB-II. Beroep kan uitsluitend worden ingesteld tegen de onderdelen van dit besluit houdende de toewijzing van broeikasgasemissierechten aan afzonderlijke inrichtingen (artikel 20.2, eerste lid, onder e, Wm).

8. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2

Het totale aantal toe te wijzen broeikasgasemissierechten, vermeld in artikel 2, wordt verkregen door optelling van:

- het aantal toe te wijzen broeikasgasemissierechten voor alle inrichtingen genoemd in bijlage 1 bij het besluit (77,18 miljoen per kalenderjaar, 385,92 voor de planperiode 2008-2012);
- het gedeelte in het emissierechtendepot, bedoeld in artikel 5 (afgerond 6,37 miljoen per kalenderjaar, 31,83 miljoen voor de planperiode 2008-2012).

Het totale aantal is bepaald in deel II in paragraaf 2.3 en 2.4 van het NAP-II. Het totale aantal broeikasgasemissierechten is iets verlaagd ten opzichte van het NAP-II en het ontwerp-NTB-II. Het totaal is namelijk aangepast aan de wijzigingen van het aantal inrichtingen in het NTB-II ten opzichte van het NAP-II. Dit is gebeurd met inachtneming van het NAP-II, de EG-verordening register handel in broeikasgasemissierechten¹⁴ en de brief van de Commissie van 5 november 2007.¹⁵ Als een inrichting die op de lijst stond van het NAP-II niet wordt opgenomen in het NTB-II moet het totale aantal verlaagd worden met de rechten die voor die inrichtingen zouden zijn toegewezen (en omgekeerd). Het plafond van emissierechten betreft immers enkel de inrichtingen die onder het systeem van emissiehandel vallen.

Het in 2006 aan de Commissie genotificeerde NAP-II bevatte 304 inrichtingen, terwijl het huidige NTB-II er 341 bevat. De beoordeling door de Commissie van het in maart en juli 2008 genotificeerde NAP-II betreft niet de lijst van individuele toewijzingen voor de inrichtingen, aangezien er tot aan het nemen van het NTB-II zelf wijzigingen kunnen ontstaan of verbeteringen in de gegevens mogelijk zijn.

Naast dit aantal toe te wijzen rechten, wordt een deel van de rechten geveild (gemiddeld 3,2 miljoen per kalenderjaar, 16 miljoen voor de planperiode 2008-2012).

Artikelen 3 en 4

¹⁴ Artikel 44 van verordening (EG) nr. 2216/2004 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 21 december 2004 inzake een gestandaardiseerd en beveiligd registersysteem overeenkomstig Richtlijn 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad en Beschikking 280/2004/EG van het Europees Parlement en de Raad (PbEU L 386).

¹⁵ Brief inzake "Finalisation of National Allocation Plans and initialisation of the 2008-2012 period of the EU ETS", kenmerk DG ENV/C2/IB/bm D(2007) 19339.

Deze artikelen verwijzen naar bijlage 1 waarin het aantal voor de planperiode 2008-2012 aan een inrichting toegewezen broeikasgasemissierechten is opgenomen. In de vierde kolom is het *afgeronde* aantal opgenomen dat voor een inrichting per kalenderjaar verleend zal worden. Het aantal dat degene die een inrichting drijft toegewezen krijgt voor de planperiode wordt gedeeld door vijf. Indien daarna een broeikasgasemissierecht resteert, wordt dit toegewezen voor het eerste kalenderjaar. In het geval een tweede broeikasgasemissierecht resteert, wordt dit toegewezen voor het tweede kalenderjaar. In het geval een derde broeikasgasemissierecht resteert, wordt dit toegewezen voor het derde kalenderjaar. In het geval een vierde broeikasgasemissierecht resteert, wordt dit toegewezen voor het vierde kalenderjaar. De rechten worden toegewezen aan degene die de feitelijke zeggenschap heeft over de hele inrichting, zijnde de drijver van de inrichting. Dit is de (beoogde) houder van de emissievergunning.

Artikel vier is uitsluitend van toepassing op de inrichtingen die opgenomen zijn in de bij dit besluit behorende bijlage 1 als bedoeld in artikel 16.25, tweede lid, onder a en b Wm. Voor de salpeterzuurindustrie geldt wat in artikel 5 is bepaald. Ten opzichte van het ontwerp NTB-II is één bedrijf ambtshalve toegevoegd aan bijlage 1 (NXP Semiconductors Netherlands te Nijmegen, 315-022).

In de wet is een broeikasgasemissierecht gedefinieerd als (kort gezegd) een recht om een emissie van één ton kooldioxide-equivalent te veroorzaken (artikel 1.1 Wm). Bijlage 1 geeft de aantallen weer in kilotonnen (kton).

Artikel 5

Het gedeelte van deze bepaling is bedoeld voor zogenaamde nieuwkomers (artikel 16.25, tweede lid, onder a, Wm) en voor het honoreren van beroepen die worden ingesteld tegen het NTB-II (onder b). Het gedeelte, vermeld in artikel 5, wordt verkregen door optelling van:

- een eerste gedeelte dat in deel II in paragraaf 2.3 van het NAP-II is aangeduid als 6,4 miljoen per kalenderjaar voor beroepen en nieuwkomers, en
- het gedeelte voor salpeterzuurindustrie.

Voor de toewijzing van broeikasgasemissierechten aan de salpeterzuurindustrie geldt dat de toewijzingsbeschikkingen voor deze nieuwkomers pas definitief kunnen worden vastgesteld zodra de Commissie een beslissing heeft genomen over op het opt-in verzoek dat door Nederland is ingediend.

Het gedeelte vastgesteld in artikel 5 is overigens niet opgesplitst in delen voor elk kalenderjaar binnen een planperiode, maar is vanaf het begin van die periode volledig beschikbaar voor toewijzing voor inrichtingen waarvoor het gedeelte is bedoeld. Van het totale gedeelte, bedoeld in artikel 5, kan echter slechts een beperkt omschreven deel gebruikt worden voor het honoreren van beroepen.

Het gaat in het eerste lid om inrichtingen die vanaf 1 januari 2007 feitelijk in werking zullen zijn gesteld. Dit betekent dat 'vergeten bedrijven' die zich pas melden na vaststelling van het NTB-II geen recht hebben op een toewijzing als nieuwkomer.

Artikel 6

Naast de onderhavige algemene toelichting geven bijlage 2 en 3 een specifieke toelichting voor elke betrokken inrichting. Deze bijlagen zijn vertrouwelijk van aard. Bijlage 2 geeft de precieze gegevens weer op basis waarvan wordt toegewezen. Bijlage 3 bevat de berekening zelf.

**Bijlage 1 bij artikelen 3 en 4 van het nationaal toewijzingsbesluit broeikasgasemissierechten
2008-2012**

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
011-010	Zuurbier & Co Rozenkwekerijen BV	Heerhugowaard	18,019	90,096
011-031	Gebroeders Gresnigt Holding BV (Seasun West)	Kapelle	42,066	210,329
011-032	Seasun Epsilon BV (Seasun Oost)	Kapelle	19,807	99,034
011-050	Wijnen Paprika`s BV	Egchel	14,530	72,648
011-060	Firma Oussoren	Zevenhuizen	13,275	66,375
011-070	Van Dijk Bedrijven Holding BV	Harmelen	13,016	65,080
011-080	Hollandplant BV	Bergschenhoek	5,026	25,128
011-090	Prominent Groeneweg BV	's-Gravenzande	13,267	66,336
011-100	Firma A.J.C.M. van Vliet en Zn	Kwintsheul	7,114	35,572
011-110	Firma A.P. Overgaag en Zn	De Lier	9,470	47,350
011-130	Gebroeders Van der Voort VOF	's-Gravenzande	8,559	42,795
011-150	Agro Care	Maasdijk	14,248	71,240
011-160	Marjoland	Waddinxveen	29,628	148,140
011-190	Kwekerij L.W. v.d. Houwen	Steenbergen	20,508	102,540
011-240	Firma H.G.L. Zwinkels & Zn	's-Gravenzande	14,426	72,131
011-250	Dekker Chrysanten BV	Hensbroek	13,716	68,582
011-260	Kwekerij de Kabel	De Lier	14,757	73,783
011-280	Kwekerij Rozenhof Moerkapelle BV	Zevenhuizen	13,328	66,641
011-290	Lans Bathpolderdwarsweg Nieuwe Dwarsweg	Rilland	20,596	102,982
011-300	Lans Burgerweg	De Lier	19,478	97,388
011-310	Lans Herenwerf	Maasland	13,222	66,111
011-320	Gebroeders Duijvestijn	Pijnacker	13,032	65,162
011-330	Gebroeders L. & J. Voskamp BV	De Lier	22,440	112,201
011-340	G. J. van Ruijven	Tinte	9,237	46,186
011-350	J.A.M. van Marrewijk	Vierpolders	15,211	76,055
011-355	Tomatenkwekerij Jan van Marrewijk	Delfgauw	11,893	59,464
011-360	P.N. Hoogerbrugge	Lepelstraat	14,855	74,275
011-370	4Evergreen	Steenbergen	24,346	121,729
011-410	Firma J.W. Knoppert & Zn	's-Gravenzande	6,610	33,051

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
011-420	Firma G.J.A. van Adrichem	Steenbergen	12,697	63,483
011-460	Nico Kiep Beheer BV	Nieuwaal	9,530	47,650
011-550	Kwekerij Peter Hoogerbrugge BV	De Lier	7,829	39,146
011-580	J.A. Groenewegen	De Lier	14,213	71,065
011-590	Van Gog Asten BV	Heusden, Gemeente Asten	13,248	66,240
011-600	Beekenkamp Plants BV	Maasdijk	6,427	32,133
011-620	Piet Schreurs Holding BV	De Kwakel	10,675	53,375
011-640	Polman BV	Erica	12,699	63,494
011-690	Kwekerij Harting Vollebregt B.V.	De Lier	32,025	160,124
011-700	Plantenkwekerij P. van Geest Maasland BV	Maasland	4,802	24,012
011-710	KBB Holland	Steenbergen	8,442	42,210
011-720	Green O5 BV	Bergschenhoek	7,493	37,464
011-740	MTS Harry Wubben Chrysanthen	Nootdorp	6,257	31,286
011-760	Jansen Hoeven BV	Hoeven	10,031	50,156
011-770	C.G. van Winden BV	Zevenhuizen	12,548	62,741
011-790	Stichting Beheer Cluster Bergschenhoek	Bergschenhoek	10,715	53,575
011-810	Plantenkwekerij Van der Lugt VOF	Bleiswijk	9,784	48,922
011-820	Firma A. de Bruyn en Zn	De Lier	19,413	97,067
011-830	Fa. P.C.M. van Vliet en Zn.	Rilland	23,582	117,909
011-835	Firma P.C.M. van Vliet en Zn	Maasdijk	16,891	84,457
011-840	Firma Gebroeders Zwinkels	Zevenhuizen	13,726	68,631
011-850	VOF De Driemaster	Someren	8,837	44,184
011-860	Red Star Trading	Tinte	8,635	43,177
011-870	A.C. Hartman BV	Sexbierum	22,390	111,950
011-880	Kwekerij de Hoge Akkers BV	Someren	9,953	49,767
011-890	Plantenkwekerij Leo Ammerlaan BV	Bleiswijk	9,897	49,486
011-941	Royal Pride Holland BV	Middenmeer	40,418	202,089
011-950	Schenkenveld Beheer BV	Den Hoorn	12,721	63,606
011-996	Firma Gebroeders Ammerlaan	De Lier	8,707	43,537
111-040	Wintershall Noordzee BV, lokatie Kotter K18	Den Haag	32,139	160,696
111-099	Gasunie LNG Maasvlakte	Maasvlakte	1,375	6,877

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
111-140	NAM, lokatie Emmen GZI	Assen	58,965	294,826
111-190	NAM, lokatie F03-FB-1	Assen	79,842	399,209
111-300	Petro-Canada, lokatie F2-A-Hanze	Den Haag	34,942	174,711
111-302	Petro Canada, lokatie P11-B-De Ruyter	Den Haag	65,913	329,565
111-340	GDF Production Nederland BV, lokatie K12-B	Off shore	10,803	54,015
111-390	locatie Q1 Hoorn	Voorburg	15,509	77,547
154-010	ADM Europoort BV	Europoort	278,007	1.390,033
154-015	ADM Cocoa	Koog aan de Zaan	37,694	188,472
154-020	Cargill Multiseed Amsterdam	Amsterdam	32,392	161,958
154-030	Loders Croklaan BV	Wormerveer	30,086	150,429
154-050	UNIMILLS BV	Zwijndrecht	51,444	257,222
155-010	Friesland Foods Domo te Borculo	Borculo	83,230	416,149
155-020	Friesland Foods te Beilen	Beilen	45,593	227,964
155-030	DMV International BV	Veghel	134,797	673,984
155-040	DOC Kaas Hoogeveen (Locatie Zuivelpark)	Hoogeveen	31,761	158,806
155-050	Friesland Foods te Dronrijp	Dronrijp	9,821	49,106
155-070	Friesland Foods te Workum	Workum	15,225	76,124
155-080	Friesland Foods te Lochem	Lochem	22,564	112,819
155-090	Friesland Foods te Bedum	Bedum	17,419	87,093
155-100	Friesland Foods te Leeuwarden	Leeuwarden	67,952	339,760
155-120	Promelca BV	Gorinchem	17,792	88,958
155-160	Friesland Foods Kievit	Meppel	14,580	72,899
156-010	Tate & Lyle Netherlands BV	Koog aan de Zaan	73,040	365,200
156-020	AVEBE U.A. locatie Veendam	Veendam	14,828	74,140
156-030	AVEBE U.A. locatie Foxhol	Foxhol	57,106	285,532
156-040	AVEBE U.A. locatie Gasselternijveen	Gasselternijveen	90,868	454,339
156-050	AVEBE U.A. locatie Ter Apelkanaal	Ter Apelkanaal	175,020	875,098
156-060	Aviko B.V.	Steenderen	66,155	330,773
156-070	Cargill sojafabrieken	Amsterdam	70,793	353,966
156-080	Cargill BV Refined Oils Europe	Rotterdam Botlek	29,968	149,841
156-090	Cerestar Benelux BV	Sas van Gent	201,285	1.006,427

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
156-100	Cerestar a Cargill BV Company	Bergen op Zoom	61,653	308,263
156-110	Lamb Weston Meijer VOF vestiging Bergen op Zoom	Bergen op Zoom	21,967	109,833
156-130	Aviko BV locatie Lomm	Lomm	17,461	87,303
156-140	FarmFrites BV	Oudendoorn	41,727	208,633
156-150	WKC Kruijningen	Kruijningen	84,395	421,974
156-155	Lamb weston Meijer VOF vestiging Oosterbierum	Oosterbierum	21,687	108,435
156-160	McCain Foods Holland BV locatie Lewedorp	Lewedorp (Zld)	12,129	60,644
156-180	McCain Foods Holland BV Lelystad	Lelystad	6,999	34,995
156-210	Sensus	Roosendaal	18,066	90,328
156-240	Aviko Rixona BV lokatie Oostrum	Oostrum	26,118	130,589
157-060	Sonac Burgum BV	Sumar	35,307	176,537
157-070	Rendac Son BV	Son	37,690	188,451
158-010	Suiker Unie, Locatie Vierverlaten	Groningen	146,969	734,847
158-020	Suiker Unie, Locatie Breda	Breda	3,106	15,530
158-030	Suiker Unie locatie Dinteloord	Dinteloord	129,157	645,786
158-040	Suiker Unie Locatie Groningen	Groningen	108,833	544,167
158-050	Suiker Unie locatie Puttershoek	Puttershoek	1,160	5,800
159-010	Bavaria NV	Lieshout	55,076	275,378
159-040	De Grolsche Bierbrouwerij Nederland BV	Enschede	15,621	78,106
159-050	Heineken Nederland BV, brouwerij s-Hertogenbosch	's-Hertogenbosch	15,016	75,081
159-060	Heineken Nederland BV, brouwerij Zoeterwoude	Zoeterwoude	73,533	367,667
159-080	Koninklijke Nedalco	Bergen op Zoom	33,854	169,272
159-100	Koninklijke Douwe Egberts BV	Joure	8,352	41,760
159-110	Unilever Nederland BV, sourcing Unit Oss	Oss	15,874	79,370
159-120	Masterfoods Veghel BV	Veghel	11,804	59,021
159-122	Masterfoods CV	Oud Beijerland	8,708	43,538
160-010	Philip Morris Holland B.V.	Bergen op Zoom	7,417	37,084
173-010	Vlisco Helmond BV	Helmond	22,113	110,563
173-020	Ten Cate Advanced Textiles BV	Nijverdal	20,356	101,779

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
173-030	Ten Cate Technical Fabrics BV	Nijverdal	7,390	36,948
211-010	Stora Enso Berghuizer Papierfabriek NV	Wapenveld	252,244	1.261,219
211-020	W.A. Sanders Papierfabriek Coldenhove BV	Eerbeek	13,742	68,711
211-030	Crown Van Gelder NV	Velsen-Noord	147,933	739,665
211-040	Heinzel Paperboard De Eendracht	Appingedam	76,694	383,469
211-050	Georgia-Pacific Nederland BV	Cuijk	19,011	95,054
211-060	Huhtamaki Nederland BV	Franeker	15,359	76,795
211-070	Smurfit Kappa Solid Board B.V. locatie Oude Pekela KM4	Oude Pekela	24,515	122,576
211-080	Smurfit Kappa Solid Board B.V. Locatie Oude Pekela KM1	Oude Pekela	14,406	72,030
211-090	Eska Graphic Board B.V. locatie Hoogezand	Hoogezand	74,341	371,707
211-100	Eska Graphic Board B.V. locatie Sappemeer	Sappemeer	34,893	174,463
211-110	Smurfit Kappa Roermond Papier BV	Roermond	158,825	794,124
211-120	Smurfit Kappa Solid Board B.V. locatie Coevorden	Coevorden	23,195	115,974
211-130	Smurfit Kappa Solid Board B.V. locatie Nieuweschans	Nieuweschans	38,090	190,448
211-140	Mayer Melnhof Eerbeek BV	Eerbeek	70,733	353,663
211-150	Favini Meerssen BV	Meerssen	17,680	88,401
211-160	Papierfabriek Doetinchem BV	Doetinchem	31,776	158,878
211-170	Favini Apeldoorn BV	Apeldoorn	19,774	98,872
211-180	Norske Skog Parenco BV	Renkum	235,896	1.179,479
211-190	Sappi Maastricht BV	Maastricht	254,902	1.274,509
211-200	Sappi Nijmegen BV	Nijmegen	90,689	453,446
211-220	SCA De Hoop Energie B.V.	Eerbeek	238,913	1.194,563
211-230	Smurfit Kappa Solid Board B.V. locatie Hoogkerk	Groningen	25,002	125,012
211-240	Solidpack B.V.	Loenen(Gld)	11,635	58,174
211-260	Van Houtum Papier BV	Swalmen	24,951	124,753
232-010	Esso Nederland BV afdeling raffinaderij	Botlek-Rotterdam	2.322,403	11.612,017
232-020	Kuwait Petroleum Europoort BV	Europoort-Rotterdam	523,568	2.617,842

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
232-030	BP Refinery Rotterdam B.V. (Nerefco)	Europoort-Rotterdam	1.956,226	9.781,132
232-040	Shell Nederland Raffinaderij BV	Rotterdam	5.176,642	25.883,211
232-060	Total Raffinaderij Nederland NV	Nieuwdorp	1.501,263	7.506,317
232-070	Koch HC Partnership BV	Europoort-Rotterdam	97,263	486,315
232-080	Vopak Terminal botlek BV	Rotterdam	14,802	74,012
232-090	Koole Tankstorage Pernis BV	Vondelingenplaat- Rotterdam	8,822	44,110
232-100	Vopak Oil Rotterdam	Europoort-Rotterdam	14,561	72,803
241-010	Frisia Zout BV	Harlingen	128,249	641,247
241-040	Air Products Nederland BV, locatie Botlek	Botlek-Rotterdam	366,839	1.834,197
241-060	Akzo Nobel Energy BV	Rotterdam	184,791	923,953
241-070	Akzo Nobel Chemicals	Hengelo	418,634	2.093,170
241-080	Cabot BV	Botlek-Rotterdam	220,899	1.104,493
241-100	Chemelot	Sittard-Geleen	3.246,446	16.232,230
241-110	Sonneborn Refined Products BV	Amsterdam	21,161	105,804
241-120	Dow Benelux BV	Hoek	2.352,826	11.764,130
241-130	DSM Gist	Delft	132,515	662,577
241-135	DSM AGRO	Velsen-Noord	9,979	49,893
241-150	DSM Special Products BV	Rotterdam Botlek	99,389	496,946
241-160	Du Pont de Nemours (Nederland) BV	Dordrecht	211,037	1.055,183
241-170	Eastman Chemical Middelburg BV	Middelburg	22,463	112,313
241-190	ExxonMobil Chemical Holland BV ROP	Europoort-Rotterdam	31,248	156,242
241-200	SABIC Innovative Plastics	Bergen op Zoom	425,433	2.127,163
241-210	INEOS Silicas Netherlands BV	Eijsden	19,685	98,426
241-270	PURAC biochem BV	Gorichem	40,216	201,081
241-290	Shell Nederland Chemie BV Moerdijk	Moerdijk	1.941,389	9.706,946
241-320	Solvay Pharmaceuticals	Weesp	18,840	94,198
241-340	Uniqema Nederland BV	Gouda	51,515	257,575
241-380	WKC AkzoNobel Energie BV	Arnhem	29,886	149,429
241-400	Installaties Cindu Chemicals BV en Nevcin Polymers BV	Uithoorn	14,214	71,071
241-420	Evonik Carbon Black Nederland	Botlek-Rotterdam	142,195	710,976

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
241-450	Johnson Matthey BV	Maastricht	3,319	16,596
241-490	Quest International	Naarden	9,550	47,752
244-010	NV Organon, locatie Moleneind	Oss	28,390	141,950
244-020	Abbott Laboratories	Zwolle	8,994	44,972
246-010	Albemarle Catalysts BV	Amsterdam	13,371	66,855
246-020	Kollo silicon carbide bv	Farmsum	106,681	533,407
246-030	FUJIFILM manufacturing Europe BV	Tilburg	49,697	248,485
246-040	Hercules BV Zwijndrecht	Zwijndrecht	21,081	105,405
246-050	Yara Sluiskil BV	Sluiskil	212,256	1.061,278
250-010	Vredestein Banden BV	Enschede	17,758	88,790
261-010	O-I Manufacturing Netherlands BV	Leerdam	107,160	535,801
261-020	O-I Manufacturing Netherlands BV	Maastricht	104,500	522,498
261-030	O-I Manufacturing Netherlands BV	Schiedam	64,054	320,270
261-040	Ferro (Holland) BV	Rotterdam	7,480	37,400
261-050	AGC Flatglass Nederland BV	Tiel	101,775	508,875
261-060	Ardagh Glass Moerdijk BV	Moerdijk	28,810	144,052
261-070	PPG Industries Fiber Glass BV	Westerbroek	47,176	235,878
261-080	Ardagh Glass Dongen BV	Dongen	75,363	376,817
261-090	Saint-Gobain Isover Benelux BV	Etten-Leur	51,337	256,684
262-010	NV Gouda Vuurvast	Gouda	8,615	43,077
262-200	Rockwool Lapinus Productie BV	Roermond	141,221	706,104
262-230	Koninklijke Mosa BV, Wandtegels	Maastricht	17,131	85,654
264-010	Rodruza, Steenfabriek Rossum BV	Rossum	15,308	76,542
264-030	Steenfabriek Engels Oeffelt	Oeffelt	8,233	41,164
264-080	Kleiwarenfabriek Buggenum BV	Buggenum	5,483	27,414
264-090	Kleiwarenfabriek Facade Beek BV	Beek	7,955	39,774
264-100	Kleiwarenfabriek Joosten Kessel BV	Kessel	11,297	56,483
264-110	Kleiwarenfabriek Joosten Wessem	Wessem	7,556	37,779
264-170	Steenfabriek de Nijverheid BV	Arewijn	19,233	96,165
264-180	Steenfabriek De Rijswaard BV	Aalst	28,647	143,237
264-190	Steenfabriek de Vlijt BV	Winterswijk	9,488	47,441
264-200	Kleiwarenfabriek De Waalwaard BV	Dodewaard	9,051	45,254
264-210	Steenfabriek Gebroeders Klinkers	Maastricht	9,623	48,115

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
	BV			
264-220	BV. Steenfabriek Huissenswaard	Angeren	20,779	103,896
264-230	Steenfabriek Engels Helden BV	Panningen	15,467	77,333
264-240	Steenfabriek Linssen BV	Kerkrade	4,251	21,257
264-250	Steenfabriek Nievelsteen BV	Eygelshoven	5,445	27,224
264-260	Steenfabriek Nuth BV	Nuth	9,738	48,689
264-270	Rodruza, BV Steenfabriek De Zandberg	Gendt	26,795	133,973
264-280	Steenfabriek Schipperswaard BV	Echteld	10,108	50,541
264-290	BV Steenfabriek Spijk	Spijk	31,063	155,315
264-310	Steenfabriek Zennewijnen BV	Zennewijnen	13,326	66,628
264-330	Steenindustrie Strating BV	Oude Pekela	6,927	34,637
264-340	BV Steenfabriek Hedikhuizen	Hedikhuizen	7,820	39,101
264-350	Kleiwarenfabriek De Bylandt BV	Tolkamer	31,576	157,880
264-360	Steenfabriek Heteren	Heteren	9,943	49,716
264-370	Steenfabriek Erlecom	Erlecom	16,798	83,989
264-380	Steenfabriek Bemmell	Haalderen	9,001	45,004
264-390	Steenfabriek Esbeek	Esbeek	6,152	30,762
264-400	Steenfabriek Haaften	Haaften	18,073	90,363
264-410	Steenfabriek Kijfwaard Oost	Pannerden	14,551	72,753
264-420	Steenfabriek Kijfwaard West	Pannerden	31,037	155,186
264-430	Steenfabriek Nuance	Afferden	6,679	33,393
264-450	Steenfabriek Poriso	Brunssum	22,495	112,473
264-460	Steenfabriek Daams	Spijk	8,477	42,384
264-470	Steenfabriek Milsbeek	Milsbeek	3,834	19,169
264-490	Steenfabriek Timmermans	Elst	12,989	64,943
264-500	Steenfabriek Thorn	Thorn	12,295	61,473
264-510	Steenfabriek Doorwerth	Doorwerth	13,035	65,176
264-520	Steenfabriek de Roodvoet	Rijswijk	9,431	47,156
264-550	Steenfabriek de Wolfswaard	Opheusden	16,756	83,781
265-010	ENCI B.V., vestiging IJmuiden	Velsen-Noord	29,221	146,107
265-020	ENCI BV, vestiging Maastricht	Maastricht	715,918	3.579,590
271-010	Corus Staal BV	Velsen	10.626,954	53.134,768
271-040	Ruigenhil Vastgoed BV (Nedstaal)	Alblasserdam	47,388	236,940
274-070	Nyrstar Budel	Budel-Dorplein	9,005	45,026

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
300-010	NedCar BV	Born	9,426	47,132
300-040	Koninklijke Machinefabriek Stork	Hengelo	5,425	27,127
315-020	Philips Lighting B.V.	Roosendaal	23,464	117,318
315-022	NXP Semiconductors Netherlands BV	Nijmegen	13,812	69,061
341-010	DAF TrucksNV	Eindhoven	9,428	47,141
366-010	Forbo Flooring B.V.	Assendelft	10,107	50,535
400-010	Technische Universiteit Delft	Delft	15,187	75,936
400-040	DELTIUS BV	Ritthem	29,514	147,569
400-050	Centrale Bergum	Bergum	601,303	3.006,514
400-060	Centrale Gelderland	Nijmegen	2.022,226	10.111,131
400-070	Centrale Harculo	Zwolle	192,695	963,476
400-080	Eemscentrale	Eemshaven	3.300,669	16.503,346
400-090	Flevocentrale	Lelystad	19,194	95,972
400-100	WKC Almere	Almere	311,109	1.555,543
400-105	ENECO HWC Almere	Almere	0,911	4,555
400-130	ENECO WKC Ypenburg	Den Haag	34,994	174,971
400-140	Centrale Delft	Delft	11,598	57,989
400-150	Centrale Leiden	Leiden	115,838	579,190
400-160	Centrale Den Haag	Den Haag	137,764	688,821
400-170	Centrale RoCa	Rotterdam	681,053	3.405,264
400-180	Centrale Galileistraat	Rotterdam	449,753	2.248,763
400-190	HWC Delftse Vaart	Rotterdam	3,858	19,292
400-200	Centrale Maasvlakte	Maasvlakte	4.868,248	24.341,240
400-211	HWC Bezuidenhout West	Den Haag	18,968	94,839
400-213	HWC Stevenshof	Leiden	4,143	20,716
400-214	HWC Blekershof	Rotterdam	0,037	0,184
400-215	Kop van Zuid	Rotterdam	4,291	21,454
400-220	NV EPZ	Borssele	1.681,912	8.409,560
400-240	BEC Cuijk	Cuijk	54,411	272,053
400-270	WKC Enschede	Enschede	134,113	670,566
400-280	WKC Erica	Erica	92,920	464,601
400-290	WKC Helmond 12	Helmond	101,546	507,732
400-300	WKC Helmond 3	Helmond	6,448	32,239
400-310	WKC Klazienaveen	Klazienaveen	89,597	447,983

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
400-320	WKC Moerdijk	Moerdijk	577,930	2.889,650
400-330	Amercentrale	Geertruidenberg	4.999,240	24.996,200
400-340	Clauscentrale	Maasbracht	1.035,837	5.179,183
400-350	Dongecentrale	Geertruidenberg	72,258	361,291
400-360	WKC Swentibold	Geleen	0,000	0,000
400-361	Pompstation Breda	Breda	4,705	23,527
400-362	Pompstation Tilburg	Tilburg	7,324	36,621
400-363	Ketelhuis Helmerhoek	Enschede	3,218	16,088
400-364	Hulpketel de la Reijweg	Breda	1,270	6,352
400-370	Facilities Wetering BV	Weert	22,069	110,346
400-380	Minnewit BV, Berkelcentrale	Borculo	92,546	462,731
400-390	Nuon Power Generation Locatie Buggenum	Haalen	644,298	3.221,492
400-412	HWC Arena - Holterbergweg	Amsterdam Zuidoost	0,686	3,430
400-414	HWC Boris Pasternak	Amsterdam Zuidoost	0,315	1,575
400-416	HWC Duiven - Westervoort	Westervoort	0,533	2,667
400-420	Nuon Power Generation Locatie Diemen	Diemen	505,809	2.529,045
400-430	Nuon Power Generation Installatie HW07	Amsterdam	3.225,743	16.128,715
400-440	Nuon Power Generation Locatie IJmond	Velsen	418,335	2.091,674
400-450	Nuon Power Generation Locatie Purmerend	Purmerend	159,690	798,451
400-460	Nuon Power Generation Installatie MK10	Utrecht	544,279	2.721,397
400-461	Nuon Power Generation Locatie HWC Kanaleneiland	Utrecht	0,574	2,868
400-462	Nuon Power Generation Locatie HWC Nic. Beetstraat	Utrecht	0,846	4,228
400-463	Nuon Power Generation Locatie HWC Nieuwegein	Nieuwegein	2,319	11,595
400-464	Nuon Power Generation Locatie HWC Overvecht	Utrecht	0,514	2,570
400-467	Nuon Power Generation Installatie LW06	Utrecht	552,483	2.762,417
400-470	Nuon Power Generation Installatie VN24	Velsen	1.388,348	6.941,741

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
400-480	Nuon Power Generation Locatie HWC Purmerend	Purmerend	6,305	31,527
400-490	Rijnmond Energie CV	Vondelingenplaat- Rotterdam	1.574,062	7.870,311
400-520	De Kleef BV	Arnhem	123,088	615,440
400-540	Emmtec Services BV	Emmen	283,307	1.416,537
400-570	EnergieCombinatie Bergerden BV	Huissen	32,047	160,237
400-590	AKw Energy BV	Waddinxveen	16,282	81,411
400-600	Energie Bedrijf Rundedal BV	Bargercompascuum	8,377	41,886
400-610	Hasselt Energy BV	Moerkapelle	20,988	104,938
400-620	BB-energy BV	IJsselmuiden	18,207	91,033
400-630	Bergmont BV	IJsselmuiden	14,005	70,027
400-901	ENECO WKC Vijfwal	Houten	10,443	52,217
400-904	ENECO WKC Oosterheem	Zoetermeer	11,156	55,782
400-907	ENECO WKC Vaanpark	Barendrecht	6,218	31,091
400-910	ENECO WKC Wateringse veld	Den Haag	9,673	48,363
400-912	ENECO HWC Ypenburg	Den Haag	18,759	93,796
400-914	ENECO WKC Vathorst	Hooglanderveen	8,350	41,752
401-110	Elsta BV & Co. CV	Hoek	1.542,006	7.710,030
401-230	WKC Bergen op Zoom (Philip Morris)	Bergen op Zoom	76,936	384,678
401-250	WKC s`Hertogenbosch (Heineken)	's-Hertogenbosch	78,945	394,723
401-260	WKC Eindhoven	Eindhoven	76,710	383,548
401-530	Delesto BV	Farmsum	1.641,566	8.207,830
401-550	Enecal Energy VOF	Botlek Rotterdam	221,900	1.109,501
401-560	Eurogen CV	Botlek Rotterdam	461,350	2.306,751
401-565	Europoort Utility Partners VOF	Europoort-Rotterdam	107,860	539,301
620-010	Schiphol Nederland BV	Schiphol	28,524	142,622
620-020	KLM Engineering + Maintenance B.V.	Schiphol-Oost	12,304	61,521
631-010	Vopak Terminal Vlaardingen	Vlaardingen	26,426	132,132
631-040	Odfjell Terminals (Rotterdam) BV	Botlek-Rotterdam	16,542	82,709
748-010	Flora Holland, vestiging Naaldwijk	Honselersdijk (gemeente Westland)	6,935	34,675
748-020	Flora Holland, vestiging Aalsmeer	Aalsmeer	8,357	41,785
752-010	Ministerie van Defensie, Nieuwe	Den Helder	14,474	72,370

Bedrijfs- nummer	Bedrijfsnaam	Plaats	Toewijzing per jaar in kton	Toewijzing per 5 jaar in kton
	Haven terrein			
803-010	Universiteit Utrecht	Utrecht	58,603	293,013
851-010	Academisch Ziekenhuis Groningen	Groningen	23,908	119,542
851-030	Academisch Medisch Centrum	Amsterdam	48,229	241,147
851-040	UMC Utrecht	Utrecht	21,943	109,713
851-060	Stichting Katholieke Universiteit	Nijmegen	32,568	162,840
851-080	Vereniging VU-Windesheim	Amsterdam	39,750	198,749
851-090	Nuon Centrale Catharina Ziekenhuis	Eindhoven	12,125	60,624