

Notitie

Aan: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De heer P. P.L. van Kalmthout

Van: Pieter Weeder

Betreft: Kostenonderzoek Startpakket modernisering GBA

Project: 107208

Datum: 12 oktober 2007

Cc: ICTU, E. Bogerman en M. Bouten
BPR, drs. G. Rutgers en mr. ir. C. van Tilborg

Oplegnotitie bij rapport “Kostenonderzoek Startpakket modernisering GBA” versie 01 van 12 september 2007

Algemeen

Na het uitbrengen van het rapport hebben zowel ICTU als BPR mondeling en schriftelijk gereageerd op de inhoud. Beide zijn daarna in tweede termijn in de gelegenheid gesteld hun visie te geven op de reactie die M&I/Partners daarop heeft gegeven. In bepaalde gevallen heeft M&I/Partners nog feitenonderzoek gedaan om de uitspraken te verifiëren.

Uit deze communicatie over het rapport komen vijf punten naar voren waarvan M&I/Partners meent dat zij tot nuancering of aanvulling leiden ten opzichte van de tekst in het rapport.

De overige opmerkingen geven naar ons oordeel geen aanleiding tot wijzigingen in de rapporttekst of tot een nadere toelichting. Alle aangedragen opmerkingen en de discussie daarover zijn echter wel in extenso in een bijlage bij deze oplegnotitie opgenomen, zodat getoond wordt waar de verschillen van inzicht tussen onderzoekers en ICTU respectievelijk BPR zijn blijven bestaan.

Wij hebben de serieuze aandacht van ICTU en BPR om bij te dragen aan een afgewogen oordeel zeer op prijs gesteld.

Aanvulling op ons standpunt dat een overschrijding van de begroting zoals opgesteld in 2004 reeds begin 2006 zichtbaar was.

Voor de beantwoording van de vraag wat de verklaring is voor de verschillen in de kostenraming van april 2007 en september 2006, is het tot stand komen van deze en voorafgaande begrotingen geanalyseerd. Daarbij is omwille van vergelijkbaarheid voor de begrotingen van 2006 (betreft twee begrotingen) en 2007 de realisatie van de jaren voorafgaand aan de begrotingen, opgeteld bij de totaalbedragen van de begrotingen. Hierbij is geconstateerd dat in 2006 de reeds bestede gelden tot en met 2005 (realisatie) plus de begrote bedragen voor de komende jaren, uitkomen op een hoger bedrag dan het totaal bedrag van de begroting zoals opgesteld in 2004. Dit is omschreven met de term ‘begrotingsoverschrijding’.

Wij zijn ons ervan bewust dat dit feitelijk een onjuiste term is, omdat alleen budget kan worden overschreden en een begroting niet (in te terminologie zoals gehanteerd in deze rapportage).

In de rapportage, als onderdeel van de conclusie, is dit feit door ons gerapporteerd als “Er is al in 2006 een overschrijding van de begroting van 1,1 M€, die niet als zodanig is onderkend”. Deze stelling moeten wij nuanceren. Door BPR en ICTU is begin 2006 geconstateerd dat voor komende jaren meer middelen nodig zijn dan op dat moment begroot. Dat impliceert dat in de toekomst meer geld zal worden besteed, waardoor het Startpakket niet binnen de begroting zoals opgesteld in 2004 kan worden gerealiseerd. Hoewel dit impliciet onderkend is, is niet formeel gerapporteerd dat dit inderdaad zou gaan plaatsvinden indien de begrotingen van 2006 zouden worden goedgekeurd.

Wij kunnen hier bij nader inzien dus beter spreken van dat “*op dit punt niet formeel is gerapporteerd*”, in plaats van dat de bedoelde overschrijding niet onderkend is.

Toelichting op de opmerkingen met betrekking tot de scope van het onderzoek en de kosten voor in beheer nemen

Het onderzoek is conform de opdracht beperkt tot de kosten voor de realisatie van het Startpakket. De kosten voor het in beheer nemen van het Startpakket zijn buiten beschouwing gebleven en BPR heeft zoals in het rapport vermeld staat expliciet aangegeven dat de kosten van het in beheer nemen geen deel uitmaken van die (de kosten) van het Startpakket (rapport pagina 25). ICTU heeft er echter op gewezen dat “de wijze waarop BPR het beheer invult, invloed op de manier waarop het project Startpakket moet werken (heeft)”¹. Met andere woorden de manier waarop het Startpakket in beheer zal worden genomen heeft effect op de kosten van de ontwikkeling van het pakket. Dit effect hebben wij ook in kaart gebracht en schatten dat op ongeveer een miljoen Euro (kosten “inspelen op beheer organisatie”, rapport pagina 16). Naar ons oordeel is daarmee duidelijk dat enerzijds BPR alle kosten voor het in beheer nemen voor haar rekening neemt en vallen deze buiten de kosten van het Startpakket, terwijl anderzijds de kosten die binnen het project Startpakket moeten worden gemaakt ten aanzien van beheeraspecten in de begroting van april 2007 in kaart zijn gebracht.

Wij hebben daarmee dus antwoord gegeven op de vraag hoe de kosten wat betreft beheer zijn verdeeld tussen BPR en het project Startpakket en welke impact de beheeraspecten hebben op de kosten voor de ontwikkeling van het Startpakket. Ten overvloede wijzen wij nog op paragraaf 4.2.5 van het rapport waar de achtergronden van deze problematiek uiteen worden gezet.

Toelichting op de constatering dat in het najaar van 2006 en in het voorjaar van 2007 niet volgens afspraak financiële rapportages over het Startpakket zijn opgeleverd.

ICTU wijst op het feit dat zij een zeer uitgebreide verklaring aan M&I/Partners heeft afgelegd over de vraag waarom zij niet conform de herziene afspraken uit juli 2006 maandelijks een financiële rapportage heeft opgesteld.

¹ Zie bijlage punt 3

In die verklaring worden weliswaar allerlei omstandigheden genoemd die belemmerend waren om (tijdig) te rapporteren en wordt bovendien aangegeven dat de PL wel degelijk veertiendaags van de voortgang en in kwalitatieve zin van de financiële impact op de hoogte werd gehouden, maar dat is op zichzelf nog geen afdoende verklaring.

Wij hebben ons daarom gehouden bij de feitelijkheid dat er geen schriftelijke financiële rapportages zijn uitgebracht.

Toelichting op de kwalificatie PM-post voor Conversie

BPR verzet zich tegen de interpretatie van M&I/Partners dat de post gegevensconversie in de begroting september 2006 als PM-post is opgenomen en in die van april 2007 voor € 1.426.870,- op de begroting staat. Wij beschouwen dit derhalve als in 2006 wel voorzien, maar niet begroot.

BPR is echter van mening dat deze post in juli 2006 van de begroting is afgevoerd. Er zou dus per april 2007 de facto sprake zijn van een uitbreiding van de scope.

Op dit punt bestaat een verwarrend beeld. Feiten zijn in elk geval dat:

- de PM op 6 juli 2006 aan de DGKB schrijft dat het om een post gaat die ten laste van de gemeenten komt;
- de controler BPM in augustus 2006 de bezuiniging van 1,1 mln nadrukkelijk noemt in zijn definitieve begroting;
- de Stuurgroep in september 2006 niets specifiek zegt over de post conversie in termen van uit het project halen of voorlopig niet opnemen in de begroting;
- er in de zomer gesproken is over het beperken tot stap 3 van dat programmaonderdeel BZS-K, waarmee de conversie buiten het programma zou vallen;
- gaandeweg 2006/2007 is geconstateerd dat er toch kosten gemoeid zullen zijn met de conversie. De PL heeft dit aangekaart bij de programmamanager maar heeft geen ‘groen licht’/geen reactie gekregen. Toch zijn er kosten gemaakt voor conversie in 2007;
- de kosten voor conversie in april 2007 worden geschat op 1,4 mln.

Uit de stukken blijkt dat men telkens wisselt van perspectief: in het ene geval benoemt men het als een *dekkingsvraagstuk* (gemeenten gaan het betalen), in een ander geval als een *beperking van de scope* (beperken tot stap 3) en daarnaast ook nog als een *PM-post* in de zin dat men deze in september 2006 niet en in april 2007 wel begroot heeft. Wij hebben geen formele besluiten kunnen terugvinden die uitsluitel geven op dit punt.

Bij nadere beschouwing van deze kennelijk meerduidige werkelijkheid lijkt de kwalificatie “wel voorzien, maar niet begroot in september 2006” nog steeds het meest voor de hand te liggen.

Pagina 18 onder 2 moet derhalve gelezen worden als hierna beschreven.

“In de begroting 2006 waren twee posten die als PM zijn opgenomen. Het betreft werkzaamheden, die onderdeel uitmaken van het Startpakket, maar waar in september 2006 geen budget aan werd toegekend. In de begroting 2007 zijn deze twee posten alsnog uitgewerkt. Het betreft de PM-post van Schouwing en Toetsing (€ 90.000,-) en de post Conversie (€ 1.426.870,-). Voor deze laatste post is niet duidelijk of die aanvankelijk als PM-post is aangeduid vanwege de nog te zoeken dekking, vanwege het schrappen uit het programma of als werkelijke PM-post. De laatste vinden wij de meest voor de hand liggende kwalificatie.”

Aanvulling op de vermelding van besluitvorming in de Stuurgroep van juli 2007

In juli 2007 lag er een aantal scenario's voor bij de Stuurgroep waarbij mogelijke alternatieven werden aangedragen om binnen het budget van 2006 te blijven. Wij hebben daarover in het rapport op pagina 13 op basis van de notulen van de Stuurgroep vermeld dat daarover geen besluit is genomen. (Dit als achtergrond bij vraag 3 van het onderzoek: "zijn er mogelijkheden om binnen het beschikbare budget te blijven" pagina 21 en 22.) Deze scenario's werden gemaakt op verzoek van de Staatssecretaris. Wel zijn volgens de directeur BPR² tijdens die vergadering afspraken gemaakt over de verdere procedure. Dat heeft onder andere geleid tot een brief van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer.

De tekst moet daarom luiden:

"Juni 2007

In juni 2007 presenteert de PM een aantal uitgewerkte scenario's aan de DGKB en stuurgroep om binnen het budget van september 2006 te blijven [187]. Er valt geen besluit [183]. De situatie wordt zo ernstig ingeschat dat de Stuurgroep afspraken maakt over de voorstellen aan de staatssecretaris voor de verdere procedure."

² Zie Bijlage bij deze oplegnotitie: 9 Besluit stuurgroep; deze afspraken zijn niet in de notulen terug te vinden, wel komt uit de notulen naar voren dat is gesproken over 'hoe nu verder'.

BIJLAGE. Reacties in eerste en tweede termijn op rapport

Reacties ICTU

1 Eenduidigheid scope rapport.

Rapport pagina 9.

"Voor de verklaring van de verschillen zijn op nadrukkelijk verzoek van de opdrachtgever ook de raakvlakken tussen ontwikkeling en exploitatiefase in de beschouwing betrokken. Het betreft hier de test, acceptatie en in beheername van (delen van) het Startpakket."

pag 23: "... het in beheer nemen bij BPR valt buiten de scope van dit onderzoek"

pag 24: "Toets de opgegeven kostenposten op juistheid aan de hand van de oorspronkelijk overeengekomen specificaties. Maak daarbij onderscheid tussen de bouw- en ontwikkelkosten enerzijds en de kosten voor het in beheer nemen anderzijds"

ICTU

Uit het rapport is, gegeven bovenstaande, niet éénduidig af te leiden of de werkzaamheden voor in beheer nemen door BPR nu wel of niet zijn meegenomen in dit onderzoek. Naar de mening van ICTU is onderzoeksvraag 5 onvoldoende beantwoord en is de impact van het ontbreken van ramingen/planning van BPR met betrekking tot in beheer nemen niet meegenomen. De aanwezigheid hiervan is echter essentieel voor de kwaliteit van de planning en begroting van het ICTU-deelprogramma Startpakket, alsmede voor de overdracht aan de beheerorganisatie.

M&I/Partners

Wij hebben inderdaad slechts gekeken naar de financiële problematiek van het deelproject Startpakket. Dat was uitdrukkelijk de opdracht. Wel is bezien in hoeverre het in beheer nemen van het Startpakket niet blijft hangen tussen ICTU en BPR. Met de verklaring van BPR dat zij alle kosten voor haar rekening neemt waar het in beheer nemen betreft, is het raakvlak wat ons betreft voldoende helder. Wij hebben mede om die reden ook de post W&O apart behandeld, immers daarin zit voor een deel kosten die BPR maakt voor het in beheer nemen, echter dit behoort niet tot het deelproject Startpakket, maar wordt wel uitgevoerd door ICTU. Op pagina 25 is naar ons oordeel afdoende ingegaan op het aspect in beheer nemen.

ICTU

Het punt dat wij maakten, is dat de tekst van het rapport zelf enigszins ambigu is over de scope; de scope zelf is, in dit deel van de reactie, niet aan de orde.

2 RUP

Rapport pagina 20: "Nadeel van RUP..."

ICTU

Elke methodiek heeft te maken met het feit dat bij het nader uitwerken van eisen en functionaliteiten, de benodigde werkzaamheden omvangrijker kunnen blijken dan waar in eerste instantie op hoofdlijnen rekening mee is gehouden. Het feit dat dit ook voor RUP geldt, is niet aan deze methodiek te wijten - en is zeker geen inherent "nadeel" van deze aanpak.

M&I/Partners

We noemen een eigenschap van RUP, die een negatieve kant heeft. We suggereren niet dat RUP de enige methode is met dit nadeel. We leggen uit waarom men bij gebruik van RUP rekening moet houden met mogelijke kostenstijgingen na de inception fase. Dat vraagt dus om een strakke sturing op de kosten.

ICTU

Inhoudelijk zijn we het over het punt eens. De huidige tekst kan wel – ten onrechte – de suggestie wekken dat het een uniek, negatief kenmerk van RUP is. (Inhoudelijk is er ook nog wel iets aan te merken op de vergelijking met de watervalmethode, omdat er dan opeens vanuit gegaan mag worden dat de eisen “van te voren vastliggen”.) De keuze voor de methode zelf, met naam en toenaam, staat niet ter discussie in jullie stuk, dus het verwijderen van de suggestie lijkt ons terecht.

3 Kosten beheer wel/niet onderdeel programma mGBA

Rapport pagina 25:

"... heeft de controller van BPR expliciet aangegeven dat de kosten voor in beheer nemen geen onderdeel uitmaken van die van het Startpakket"

ICTU

Hiermee is de vraag niet beantwoord of de kosten wel onderdeel uitmaken van het BPR-programma mGBA en hoe zwaar de impact is voor het deelprogramma ICTU/Startpakket.

M&I/Partners

Wij nemen de woorden van de controller letterlijk, met andere woorden er zijn geen financiële consequenties voor het deelprogramma Startpakket, want BPR neemt alle kosten voor in beheer nemen. Of BPR de kosten onder het programma modernisering GBA neemt (wat voor de hand ligt) hebben wij niet onderzocht, want lag buiten de scope van het onderzoek (is immers een financieringsaspect).

ICTU

Dit punt raakt aan een groot gemis in het rapport, namelijk de invloed van de omgeving op het project. Vanzelfsprekend heeft de wijze waarop BPR het beheer invult invloed op de manier waarop het project Startpakket moet werken. Ook als de scope beperkt is tot het project Startpakket, is het goed te onderzoeken wat de verklaring voor gemaakte keuzes is, ook als die is beïnvloed door 'externe' factoren.

4 Opdrachten voor W&O

Rapport pagina 25:

"Dit bedrag wordt maar zeer ten dele gedekt door reeds verstrekte W&O-opdrachten aan ICTU."

ICTU

Dit is onjuist, alle werkzaamheden betreffende W&O zijn gebaseerd op expliciete (schriftelijke) opdrachtverlening van BPR aan ICTU.

M&I/Partners

Het gaat hier om de in het eerste halfjaar 2007 gemaakte kosten aan W&O. Wij hebben noch van BPR, noch van ICTU eerder de stelling gehoord dat deze € 739.413,- volledig gedekt wordt door schriftelijke opdrachten. Het bedrag dat in een half jaar is besteed, is ongeveer de helft van het bedrag dat in augustus 2006 door ICTU voldoende werd geacht voor de jaren 2006 t/m 2008.

ICTU

Dit lijkt op een bewijs uit het ongerijmde. Bij deze bevestigen wij (nogmaals) dat voor alle uitgaven W&O expliciete opdrachtverlening voorhanden is. De redenering van M&I/Partners volgens, is daarmee het punt afgehandeld en is correctie gerechtvaardigd.

5 Financiële rapportage

Rapport pagina 27:

"ICTU heeft niet voldaan aan deze verplichting"

ICTU

De (uitvoerige) verklaring hiervoor, die aan de onderzoekers is verstrekt, ontbreekt volkomen in deze analyse.

ICTU heeft niet voldaan aan de verplichting maandelijks te rapporteren in plaats van per kwartaal. Dat is een feit.

M&I

Er is ons geen (uitvoerige) verklaring bekend. Wij hebben in het gesprek van 31-8-2007 [208] daar wel naar gevraagd maar geen duidelijk en afdoende antwoord gekregen. Wij hebben derhalve in het rapport alleen het feit opgenomen dat in betreffende periode niet is gerapporteerd volgens de nader gemaakte afspraken.

ICTU

Graag verwijzen wij naar de e-mail en bijlagen van 30-08-07, waarin het project Startpakket veel moeite heeft genomen de antwoorden zorgvuldig te formuleren. Daarin staat een lange verklaring voor het feit waarom de maandelijkse financiële rapportage, onderdeel van het geheel aan rapportages niet is opgeleverd. Overigens blijft het feit dat anderszins veel informatie is verschaft over de begroting, herziene begroting, begroting bij scenario's en de onzekerheden hierbij.

6 Verantwoordelijkheid

Rapport pagina 29 punt 5:

“5 Het project is financieel niet in control. Dat blijkt uit de volgende feiten.

De achtereenvolgende ramingen kennen grote verschillen in hoogte en benoemde posten.

Het financiële regime zoals dat met de plateauplanning uit het projectplan november 2004 was ingezet is niet systematisch volgehouden.

De omvang en verklaring van de belangrijkste verschillen tussen september 2006 en april 2007 geven aan dat niet strak gestuurd is op het budget.

Er is al in 2006 een overschrijding van de begroting van 1,1 M€, die niet als zodanig is onderkend

Er zijn geen financiële rapportages aangetroffen die eenduidig de relatie tussen uitputting van het budget en realisatie van het Startpakket weergeven.

In de tweede helft van 2006 is onregelmatig en in de eerste helft van 2007 is in het geheel niet financieel gerapporteerd door ICTU.

De administratieve organisatie is in opzet goed georganiseerd, maar de werking is niet optimaal.”

ICTU

Het rapport lijkt te betogen dat de oorzaken voor alle "feiten" ook bij ICTU/Startpakket liggen.

De eerste twee bullets betreffen bijvoorbeeld zaken die met BPR besproken zijn en zelfs gedeeltelijk door BPR opgelegd.

M&I/Partners

Het rapport heeft zich überhaupt niet uitgelaten over de vraag wie waarvoor verantwoordelijk is. Dat is een governance vraag die elders zal worden beantwoord.

ICTU

Door de keuze voor een enge scope (ook als enkel het project als onderwerp van onderzoek wordt genomen, maar zonder daarbij alle relevante externe factoren mee te wegen), is het rapport mijns inziens te suggestief over waar ogenschijnlijk de verantwoordelijkheid ligt.

Reacties BPR

7 Begrotingsoverschrijding

Rapport pag. 15

“Reeds in 2006 was sprake van een begrotingsoverschrijding (ten opzichte van de begroting van 2004 ter grootte van € 26.196.137,-). De begrote kosten voor de komende jaren en de realisatie tezamen bedragen reeds in 2006 € 27.326.420,- (op basis van bijgestelde begroting). Dit betekent in 2006 een begrotingsoverschrijding van € 1.130.283,- (het verschil tussen € 27.326.420,- en € 26.196.137,-).“

BPR

Jullie conclusie dat “er al in 2006 een overschrijding van de begroting van 1,1 M€ is, die niet als zodanig is onderkend” is pertinent niet juist. Jullie komen tot die bevinding door de kostenraming bij de overeenkomst tussen BPR en ICTU van eind 2004 te vergelijken met de kostenraming van de stuurgroep van september 2006. Na zijn aantreden als PL heeft Michel Bouten in april 2006 een nieuwe kostenraming opgesteld. Direct is onderkend dat deze kostenraming hoger lag dan het toen beschikbare budget en dat deze kostenraming ook hoger was dan de raming uit 2004. De PM heeft hiervan de DGKB tijdig in kennis gesteld. Jullie vermelden dat ook op de tijdlijn op pag. 10. Vervolgens is ter dekking van de hogere kostenraming aanvullende financiering gezocht en gevonden. Dat is met de DGKB besproken en op 12 september 2007 aan de Stuurgroep voorgelegd. Op dat moment was er dus een meerjarige kostenraming voor de periode 2006-2008 met een sluitend budget. Daarnaast hanteren jullie de terminologie niet juist. Er kan alleen een overschrijding plaatsvinden van een budget, niet van een kostenraming. De enige conclusie die kan worden verbonden aan de financiële feiten in 2006 is dat de raming van september 2006 1,1 M€ hoger ligt dan de raming van 2004 en dat deze hogere kostenraming aanleiding is geweest om het budget te verhogen zodat er op dat moment voldoende budget beschikbaar was ter dekking van de verwachte kosten. Deze feiten zijn tijdig onderkend.

M&I/Partners

Het gaat hier in onze ogen niet om feitelijke onjuistheden, maar om interpretatieverschillen. Volgens M&I/Partners is er door de PM en de PL in Q2 van 2006 onderkend dat er (toekomstig) meer geld nodig is. Men heeft zich gerealiseerd dat de begroting van 2004 voor de jaren 2006 t/m 2008 niet meer toereikend is. Dat is echter wat anders dan onze constatering dat de originele begroting inclusief de realisatie tot en met 2005, reeds overschreden is. Dat lopende 2006 een nieuwe begroting wordt opgesteld ontslaat in onze ogen ons niet van de plicht over 2005 te rapporteren ten opzichte van het budget 2004. M&I/Partners is daarom van mening dat de constatering correct is, maar dat wij hier bij nader inzien beter kunnen spreken van dat op dit punt niet gerapporteerd is, in plaats van dat de bedoelde overschrijding niet onderkend is.

BPR

Ik³ herhaal dat tijdig is onderkend dat er meer geld nodig was om het project af te ronden. Dat heeft geresulteerd in de nieuwe begroting en bijpassende financiering van 12 september 2006. Dat is het vertrekpunt voor jullie onderzoek.

³ Dit is Mario Willemsen

In de analyse wordt overigens het begrip "begroting" en "budget" door elkaar gehaald. Immers, al in 2004 is aan de stuurgroep gemeld dat er onvoldoende budget was om de geraamde kosten uit de begroting van 2004 te dekken.

Daarnaast is er in 2006 wel degelijk gerapporteerd aan stuurgroep over 2005.

Ik heb de voortgangsrapportage aan de stuurgroep van januari toegevoegd waarin verantwoording wordt afgelegd over 2005. Tevens is bijgevoegd de rapportage aan de stuurgroep van maart waarin de begroting voor 2006 en het beschikbare budget in 2006 wordt gepresenteerd. Daarin wordt gewezen dat in 2006 de verwachte uitgaven hoger liggen dan het beschikbare budget maar worden ook oplossingen voorgelegd aan de stuurgroep. In de maanden daarna is met PL een nieuwe begroting opgesteld en zijn additionele middelen gevonden om tot een sluitende financiering te komen. Dat is het vertrekpunt in september 2006.

8 Opdracht betrof Startpakket

BPR

Jullie concluderen (op pag. 29) verder dat het project financieel niet in control is. Dat is een zware kwalificatie voor jullie rekening waarin ik mij niet herken. Daarnaast voeren jullie feiten op die betrekking hebben op wat jullie in paragraaf 2.1.4 aanduiden als het Startpakket. Ik interpreteer "het project" wat betreft het in control zijn als "het startpakket".

M&I/Partners

Dat (laatste) is juist, de opdracht betrof immers het Startpakket.

9 Besluit Stuurgroep

Rapport pagina 13:

"Juni 2007

In juni 2007 presenteert de PM een aantal uitgewerkte scenario's aan de DGKB en stuurgroep om binnen het budget van september 2006 te blijven [187]. Er valt geen besluit [183]."

BPR

Jullie geven op pag. 13 aan dat er in juni 2007 geen besluit is gevallen in de Stuurgroep. Dat suggereert naar onze mening te veel dat in die stuurgroep alleen maar wat gesproken is over de ontstane situatie; er zijn echter in die stuurgroepvergadering duidelijke afspraken gemaakt over de voorstellen aan de staatssecretaris voor de verdere procedure; dat heeft onder andere geleid tot haar brief aan de Tweede Kamer waar jullie op diezelfde pagina melding van maken.

M&I/Partners

Inderdaad heeft de Stuurgroep actie ondernomen richting Staatssecretaris; dat had daar beter wel vermeld kunnen worden voor de volledigheid. Voor zover uit de verslaglegging blijkt is echter geen besluit genomen over de aangedragen scenario's, waarmee niets anders is gezegd dan dat dit kennelijk op dat moment te moeilijk was.

10 Conversie als PM-post

Rapport pagina 18:

‘In de begroting 2006 waren twee PM-posten opgenomen. Het betreft werkzaamheden, die onderdeel uitmaken van het Startpakket, maar waar in september 2006 geen budget aan werd toegekend. In de begroting 2007 zijn deze twee PM-posten alsnog uitgewerkt. Het betreft de PM-post van Schouwing en Toetsing (€ 90.000,-) en de PM-post Conversie (€ 1.426.870,-).’

BPR

Tot slot kwalificeren jullie de kosten voor de Conversie als de uitwerking van een PM-post. De scope van het BZS is in de kostenraming van september 2006 beperkt tot stap 3. Daarop is conversie door de PL op nihil geraamd, niet PM, omdat dit buiten de scope van het startpakket viel. Ik kwalificeer de conversie daarom als een uitbreiding waarvoor geen expliciete toestemming door PM of stuurgroep is gegeven.

M&I/Partners

In de notitie van 6-7-2006 van de PM aan de DGKB Integraal beeld financiën modernisering GBA, stand per 1-6-2006, schrijft Linda (NB. Mario genoemd voor inlichtingen rechtsboven op eerste pagina) onder 5. Oplossing tekort, als punt 7: “7. De gegevensconversie komt ten laste van de gemeenten (1 mln)”

Onze interpretatie is daarom dat op 6-7-2006 de gegevensconversie wel tot het startpakket hoorde, want het gaat erom het tekort van het startpakket op te lossen. Het gaat dus om de dekking, niet om de scope van het project. Op de tabel bovenaan pag. 6 staat dat de € 1 mln in 2007 zou worden uitgegeven.

In de definitieve begroting van de PL van 23-8-2006 (die Mario integraal heeft overgenomen in zijn presentatie aan de stuurgroep op 12-9-2006) wordt de bezuiniging van € 1 mln op de Gegevensconversie nadrukkelijk genoemd.

Omdat ook hier weer uit blijkt dat de conversie oorspronkelijk wel tot het startpakket behoorde, maar op 6-7-2006 door Mario/PM uit de financiering is gehaald, hebben wij de € 1,4 mln voor de conversie in de begroting van april 2007 niet als een uitbreiding benoemd, maar als een ingevulde PM-post. In de notulen van de stuurgroep van 12-9-2006 komt de tekst “conversie” niet voor. Er is dus ons niets bekend over een besluit van de stuurgroep over de gegevensconversie, noch positief, noch negatief.

BPR

In de aanloop naar de stuurgroep van 12 september is gesproken over de conversie. Conversie zou plaatsvinden op het moment dat gemeenten zouden overstappen naar het nieuwe burgerzakensysteem. Er is in de zomer van 2006 voor gekozen om de scope van het project te beperken tot stap 3 van het burgerzakensysteem. Daarmee komt de conversie te vervallen. Bijgevoegd is de e-mailwisseling met de PL in juli. Deze had ik al eerder aan Sanneke doorgestuurd. Expliciet wordt gezegd dat posten op nihil gezet moeten worden totdat instemming van stuurgroep komt voor de financiering.

M&I/PARTNERS^{bv}

Adviseurs voor Management & Informatie

(Citaat uit e-mail van Mario Willemsen aan Michel Bouten op 12 juli 2006):

“3. Burgerzakensysteem zetten we voorlopig “on hold”. We doen alleen die onderdelen die in de stuurgroep zijn afgesproken. Dat is een deel van stap 3. Graag aangeven welk deel van het budget van stap 3 dan vrijvalt. De overige zaken op nihil begroten, in de zin dat daar eerst instemming van stuurgroep moet komen voor financiering voordat we verder kunnen gaan daarmee.”)