

Vergaderjaar 2000–2001

**27 204**

**Mensensmokkel**

**Nr. 11**

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 19 januari 2001

De vaste commissie voor Justitie<sup>1</sup> heeft bij brief van 12 december 2000 een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Justitie naar aanleiding van de zgn. Dover-zaak.

De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 13 december 2000. Beide brieven zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Swildens-Rozendaal

De griffier van de commissie,  
Pe

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Swildens-Rozendaal (PvdA), voorzitter, Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Scheltema-de Nie (D66), Zijlstra (PvdA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Apostolou (PvdA), Middel (PvdA), Van Heemst (PvdA), Rouvoet (RPF), Rabbae (GroenLinks), Van Oven (PvdA), Kamp (VVD), Dittrich (D66), ondervoorzitter, O. P. G. Vos (VVD), Van Wijmen (CDA), De Wit (SP), Weekers (VVD), Wijn (CDA), Van der Staaij (SGP), Ross-van Dorp (CDA), Patijn (VVD), Niederer (VVD), Nicolai (VVD), Halsema (GL).

Plv. leden: Wagenaar (PvdA), Balkenende (CDA), Verhagen (CDA), Van Vliet (D66), Duijkers (PvdA), Arib (PvdA), Kuijper (PvdA), Albayrak (PvdA), Barth (PvdA), Schutte (GPV), Karimi (GroenLinks), Santi (PvdA), Passtoors (VVD), Hoekema (D66), Van den Doel (VVD), Rietkerk (CDA), Marijnissen (SP), De Vries (VVD), Eurlings (CDA), Van Walsem (D66), Buijs (CDA), Rijpstra (VVD), Van Baalen (VVD), Van Blerck-Woerdman (VVD), Oedayraj Singh Varma (GroenLinks).

Den Haag, 12 december 2000

Aan de minister van Justitie

De vaste commissie heeft kennisgenomen van een artikel in NRC Handelsblad van 11 december jl. met als kop «Politie wist voor «Dover» van link Chinezensmokkel». Naar aanleiding van dit bericht verzoekt zij u haar op de navolgende onderdelen nader te informeren.

1. Klopt de berichtgeving van NRC Handelsblad van 11 december jl.?
2. Kunt u een toelichting geven op de rol van politie en Openbaar Ministerie in verband met de in dit bericht aangeduide mevrouw K., die antecedenten had op het gebied van mensensmokkel? Had de zgn. Dover-zaak een ander verloop kunnen hebben, indien meer aandacht aan deze relatie was besteed?
3. Was u c.q. uw ambtenaren op de hoogte van dit gegeven? Zo neen, waarom niet? Zo ja, waarom heeft u tijdens de plenaire debatten van 7 september en 16 november 2000 geen melding gemaakt van de relatie tussen Ö. en K.?

Namens de commissie verzoek ik u haar uw reactie, zulks met het oog op het voor 13 december a.s. geplande algemeen overleg over uw brief van 8 december jl. inzake genomen maatregelen ten aanzien van de zgn. Dover-zaak, uiterlijk hedenavond te doen toekomen.

De griffier van de commissie,  
Pe

In antwoord op uw brief van 12 december doe ik u hierbij de antwoorden op de drie door uw commissie gestelde vragen toekomen.

*Antwoord op vraag 1*

De feiten in het artikel zijn in grote lijnen juist. Niet juist is het dat de politie pas na het Doverdrama op de hoogte raakte van de antecedenten van mevrouw K. Dat was voor die tijd al bij de Rotterdamse Rivier Politie bekend.

*Antwoord op vraag 2*

Het Charimedesonderzoek richtte zich op de smokkel van Koerden naar Engeland met zeilboten. Uit de observaties van het Charimedesonderzoek zijn geen aanwijzingen verkregen dat de vrouw uit het NRC-artikel tezamen met O. of enig ander, een misdrijf voorbereidde. Het was bij het Charimedesteam bekend dat deze Chinese vrouw een vriendschappelijke relatie met O. onderhield, en strafrechtelijke antecedenten had, waaronder mensensmokkel. Ook was bekend dat zij met O. in horecagelegenheden kwam, die bekend stonden als trefpunten van mensensmokkelaars. Dit was voor het team een extra aanwijzing die het vermoeden bevestigde dat O. zou kunnen participeren in een mensensmokkelorganisatie. Het feit alleen dat de vrouw zelf van Chinese afkomst is, had in het Charimedesonderzoek geen bijzondere betekenis.

In het lopende Doveronderzoek is zij onlangs als getuige is gehoord, niet als verdachte.

*Antwoord op vraag 3*

Deze gegevens waren mij bekend. Daarom heb ik ook in het debat met uw Kamer op 16 november jl. gemeld dat uit de observaties was gebleken dat de heer O. mogelijke dubieuze relaties onderhield. Daarom ook heb ik in dat debat gezegd dat ik niet voornemens was om onderzoeksgegevens uit lopende onderzoeken naar buiten te brengen. Ik betreur het dat ik dit nu toch moet doen naar aanleiding van kennelijk uitgelekte processtukken. Zoals ik u in mijn brief van 8 december 2000 heb aangegeven, is het juist noch gewenst dat dergelijke gegevens voorwerp worden van publieke discussie.

De Minister van Justitie,  
A. H. Korthals