

Vergaderjaar 1999–2000

26 890

Goedkeuring van de op 6 juni 1995 te Boekarest tot stand gekomen Overeenkomst tussen de Regeringen van het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg, enerzijds, en de Regering van Roemenië, anderzijds, betreffende de overname van onregelmatig binnengekomen en verblijvende personen, met Aanhangsels (Trb. 1995, 155)

Nr. 7

AANVULLEND VERSLAG

Vastgesteld 31 maart 2000

De vaste commissie voor Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft op 22 maart 2000 (Tweede Kamer 1999–2000 26 890 nr. 6) verslag uitgebracht van haar bevindingen. Hierbij is ten onrechte de inbreng van de GroenLinks-fractie niet opgenomen. Bij dezen vult de vaste commissie voor Justitie het verslag zoals uitgebracht op 22 maart 2000 aan met de onderstaand weergegeven inbreng. Onder het voorbehoud dat de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen in het eerder uitgebrachte verslag en deze aanvulling genoegzaam zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het voorstel van wet voldoende voorbereid.

Algemeen

De leden van de GroenLinks-fractie zouden graag nader toegelicht zien waarom het onderhavige verdrag, dat de facto al sinds 27 juni 1995 wordt toegepast, pas nu ter goedkeuring aan het parlement wordt voorgelegd. De regering noemt als reden het voornemen om dit verdrag tegelijk met andere overnameverdragen aan de Staten-Generaal voor te leggen. Deze leden vragen of een dergelijk voornemen een zo lang uitstel rechtvaardigt. Hoe verhoudt zich deze praktijk tot de toezegging van de regering tijdens de parlementaire behandeling van de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen, om de voorlegging ter goedkeuring «zo spoedig mogelijk» nadat de voorlopige toepassing een aanvang heeft genomen te laten plaatsvinden? Acht de regering hier een zo zwaarwegend Koninkrijksbelang aanwezig, dat afwijking van de hoofdregel van voorafgaande parlementaire goedkeuring wordt gerechtvaardigd?

Kan de regering nader ingaan op de aanleiding voor het verdrag? Om hoeveel Roemenen ging het en hoe lang heeft deze instroom aangehouden? Wat zijn de criteria in het algemeen voor het sluiten van een verdrag als het onderhavige? Is de regering het met deze leden eens dat een tijdelijk verschijnsel geen reden kan zijn voor het sluiten van een verdrag?

Aan de hand van welke criteria toetst de regering of een verdrag al dan

¹ Samenstelling:

Leden: Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Scheltema-de Nie (D66), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA), Apostolou (PvdA), Middel (PvdA), Van Heemst (PvdA), voorzitter, Dittrich (D66), ondervoorzitter, Rabbae (GL), Rouvoet (RPF), Van Oven (PvdA), O. P. G. Vos (VVD), Van Wijmen (CDA), Patijn (VVD), De Wit (SP), Ross-van Dorp (CDA), Niederer (VVD), Nicolaï (VVD), Halsema (GL), Weekers (VVD), Van der Staaij (SGP), Wijn (CDA), Brood (VVD). Plv. leden: Balkenende (CDA), Verhagen (CDA), Wagenaar (PvdA), Van Vliet (D66), Arib (PvdA), Duijkers (PvdA), Kuijper (PvdA), Albayrak (PvdA), Barth (PvdA), Hoekema (D66), Karimi (GL), Schutte (GPV), Santi (PvdA), Van den Doel (VVD), Rietkerk (CDA), Rijpstra (VVD), Marijnissen (SP), Buijs (CDA), Van Baalen (VVD), Van Blerck-Woerdman (VVD), Oedayraj Singh Varma (GL), De Vries (VVD), Van Walsem (D66), Eurlings (CDA), Kamp (VVD).

niet aan de Staten-Generaal dient te worden voorgelegd? Acht de regering het feit dat soortgelijke verdragen zinvol zijn gebleken, doorslaggevend voor een beslissing hieromtrent?

Vragen met betrekking tot de artikelen

Artikel 4

Bedoelt de regering met deze verklaring tevens dat het verdrag niet toegepast zal worden bij strijdigheid met het Vluchtelingenverdrag? Zo ja, is het niet beter dit expliciet te verklaren?

Is de regering het met de leden eens dat er ook geen strijd met andere verdragen, zoals het EVRM of het Folteringverdrag mag zijn? Zo ja, kan dan niet beter voor een ruimere formulering worden gekozen, waarbij ook strijd met andere volkenrechtelijke verplichtingen wordt uitgesloten?

Artikel 5

Acht de regering de regeling waarbij het verzoek om een reisdocument dat binnen vijf werkdagen niet is beantwoord, wordt geacht te zijn ingewilligd, een zorgvuldige regeling? De leden van de GroenLinks-fractie hebben grote bezwaren tegen deze vergaande juridische fictie. Zou deze termijn niet op zijn minst beduidend langer moeten zijn? Wordt het verzoek nog gerappelleerd aan de betreffende instantie in Roemenië? Geldt dit evenzeer in het geval dat de betrokkene stelt niet van Roemeense afkomst te zijn? Op welke wijze worden in deze praktijk nog de belangen van betrokkene gewaarborgd? In hoeveel gevallen worden mensen op deze wijze overgedragen aan de Roemeense autoriteiten? In hoeveel gevallen is gebleken dat de betrokkene niet de Roemeense nationaliteit bezat, waardoor artikel 4 moest worden toegepast? Is de regering bereid deze regeling aan te passen? Is de regering bereid het parlement van mogelijk toekomstige notawisselingen op de hoogte te stellen, waarvan zij inzage kunnen verkrijgen?

Artikel 6

Acht de regering instemming van de regeringen van de Nederlandse Antillen en Aruba een voorwaarde voor de uitbreiding van de toepassing van dit verdrag? Zo nee, is dat niet strijdig met het Statuut voor het Koninkrijk, dat instemming van alle regeringen van het Koninkrijk vereist? En zo ja, is het niet beter om dit expliciet in dit artikel op te nemen?

Artikel 8 lid 2

De leden van de GroenLinks-fractie hebben problemen met dit artikellid, dat het mogelijk maakt om Aanhangselen onmiddellijk in werking te laten treden. Acht de regering het niet van belang, dat de wijzigingsverdragen aan de Staten-Generaal worden voorgelegd? Anders zou het kunnen gebeuren dat het verdrag, waar eerder het parlement zijn goedkeuring aan heeft verbonden, inhoudelijk gewijzigd kan worden buiten het parlement om.

Artikel 9

De leden van de GroenLinks-fractie achten het wenselijk dat duidelijker wordt geregeld op welke wijze de Kamer wordt betrokken bij een beslis

sing tot schorsing van de werking van het Verdrag. Acht de regering dit mogelijk en zo ja, op welke wijze zal dit worden geregeld?

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie,
Van Heemst

De griffier voor dit verslag,
Fenijn