

Vergaderjaar 1998–1999

26 584

Wijziging van de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken en van enige andere wetten in verband met de rijksrivieren

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 15 juli 1999

De vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, brengt als volgt verslag uit van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de in dit verslag opgenomen vragen en opmerkingen afdoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De leden van de **PvdA**-fractie hebben in het algemeen met instemming kennis genomen van de voorgestelde wetswijzigingen inzake de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, Waterstaatswet 1900, Ontgrondingenwet en de intrekking van de Rivierenwet. Op een aantal onderdelen hebben zij nog een vraag.

Dit betreft het bij de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken voorgestelde artikel 2a. Hierbij wordt gesproken over de vrijstelling vergunningsverplichting inzake het bebouwd gebied waarvoor voor het geheel of delen, respectievelijk bepaalde gedragingen in het gebied deze gegeven kan worden. Kan worden aangegeven wat de consequenties zouden zijn indien naast de omschrijving «bebouwd» ook de omschrijving «in gebruik» of «ingericht tot» ingevoerd zouden worden voor die gebieden in het rivierbed die de functie van beheerd natuurgebied hebben of krijgen? Hierbij is vaak sprake van opstanden, natuurlijke begroeiingen, die in beheer en onderhoud zijn bij de beheerder van het natuurgebied. In verband met onderhoud van de begroeiing teneinde doorstroombelemmering in tijden van hoog water te voorkomen zal deze snoeien kapwerk moeten uitvoeren.

In het kader van een beheersovereenkomst voor het gebied zouden noodzakelijk uit te voeren werken dan zonder verdere vergunning kunnen plaatshebben. Geldt overigens in het algemeen voor werkzaamheden in het rivierbed, ongeacht de aard daarvan, dat deze aan vergunningsverlening onderworpen zijn?

Met betrekking tot de Waterstaatswet 1900, artikel 12 nieuw tweede lid, vragen de leden van de PvdA-fractie of de in dit lid bedoelde werken aan vergunningsverlening zijn onderworpen en welk bestuurlijk traject m.b.t. bezwaar- en beroepsschriften daarop van toepassing is.

¹ Samenstelling:

Leden: Blaauw (VVD), voorzitter, Van den Berg (SGP), Reitsma (CDA), Biesheuvel (CDA), Rosenmöller (GL), Van Gijzel (PvdA), Valk (PvdA), Leers (CDA), ondervoorzitter, Van Heemst (PvdA), Feenstra (PvdA), Verbugt (VVD), Giskes (D66), Stellingwerf (RPF), Crone (PvdA), Van Zuijlen (PvdA), Klein Molekamp (VVD), Hofstra (VVD), Van der Knaap (CDA), Ravestein (D66), Van der Steenhoven (GL), Niederer (VVD), Nicolai (VVD), Van Bommel (SP), Eurlings (CDA) en Herrebrugh (PvdA).
Plv. leden: Te Veldhuis (VVD), Bakker (D66), Th. A. M. Meijer (CDA), Stroeken (CDA), Van Gent (GL), De Boer (PvdA), Waalkens (PvdA), ondervoorzitter, Atsma (CDA), Witteveen-Hevinga (PvdA), Duivesteijn (PvdA), Voûte-Droste (VVD), Augusteijn-Esser (D66), Schutte (GPV), Bos (PvdA), Spoelman (PvdA), Geluk (VVD), Luchtensveld (VVD), Buijs (CDA), Van Walsem (D66), M. B. Vos (GL), Weekers (VVD), Balemans (VVD), Poppe (SP), Dankers (CDA) en Dijkema (PvdA).

De leden van de **SGP**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij kunnen zich als zodanig met de strekking van het voorstel verenigen. In het bijzonder de beoogde integratie van de Rivierenwet in de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken beoordelen zij in verband met de hanteerbaarheid en de doorzichtigheid van de waterstaatswetgeving positief. Zij waarderen de helderheid van de toelichting op het wetsvoorstel. Niettemin resten er voor deze leden nog enkele vragen.

Het wetsvoorstel hangt samen met het nieuwe beleid inzake «ruimte voor de rivier». De leden van de SGP-fractie krijgen graag inzicht in de vraag welke wettelijke maatregelen nog meer noodzakelijk zijn en wat de stand van zaken is met betrekking tot de voorbereiding van deze wettelijke maatregelen.

De leden van de SGP-fractie constateren, dat door het vervallen van de Rivierenwet de mogelijkheid voor het Rijk om ten aanzien van met rivieren in open verbinding staande wateren (art. 1, sub g, Rivierenwet) enigerlei vorm van gezag uit te oefenen ook als deze niet in beheer van het Rijk zijn zal verdwijnen (zie ook memorie van toelichting, blz. 5/6). Zij stellen de vraag of bedoelde situatie vaak voorkomt en of door het verdwijnen van deze mogelijkheid toch geen ongewenste leemte zal ontstaan.

Voorts stellen deze leden een vraag naar aanleiding van het gestelde op blz. 11 van de memorie van toelichting i.v.m. het nieuw voorgestelde art. 2a. Zij vragen een nadere toelichting op de stelling dat in de aldaar bedoelde nieuwe algemene maatregel van bestuur zal kunnen worden voorzien in alle uitzonderingen die ook op de huidige Rivierenwet berusten. De in art. 2a bedoelde algemene maatregel van bestuur beperkt zich immers tot het aanwijzen van gebieden. Staat daarmee onomstotelijk vast dat bepaalde noodzakelijke maatregelen steeds onverwijld kunnen worden genomen c.q. ongewenste activiteiten zonder meer kunnen worden verhinderd? Zij wijzen tevens op de uitvoerige bepalingen in het huidige Hoofdstuk II van de Rivierenwet. Kan een en ander geheel worden ondervangen door de in het wetsvoorstel gekozen systematiek, zo vragen deze leden.

Het gestelde in artikel II B van het voorstel leidt bij de leden van de SGP-fractie tot de vraag, of in het voorgestelde art. 12, lid 2, Waterstaatswet 1900 in plaats van «ruimte voor de rivier» niet beter gesproken kan worden van «verruiming van de rivier», conform het gestelde in art. IV t.a.v. de onteigeningswet.

Zij vragen voorts of als gevolg van de nieuwe wetgeving noodzakelijke uitvoerende regelgeving reeds in voorbereiding is en wanneer een en ander in werking kan treden.

De voorzitter van de commissie,
Blaauw

De griffier van de commissie,
Roovers