

Vergaderjaar 1996–1997

**25 340**

## **Wijziging van de artikelen 29, 31 en 108 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 7 juli 1997

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek, brengt van haar bevindingen als volgt verslag uit. Onder het voorbehoud dat de regering de daarin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling genoegzaam voorbereid.

De leden van de CDA-fractie hebben met instemming kennis genomen van het voorliggende wetsvoorstel. Zien zij het goed, dan is het wetsvoorstel vooral technisch van aard en bedoeld om te komen tot een actualisering van de in de Wet beroepen individuele gezondheidszorg (Wet BIG) gehanteerde terminologie en aansluiting te vinden bij de huidige praktijkuitoefening. Zij hebben desalniettemin de behoefte over een enkel onderdeel van het onderhavige wetsvoorstel een opmerking te maken of een vraag te stellen.

De leden van de CDA-fractie hebben geconstateerd dat er een verschil van mening bestaat tussen het kabinet en de Nederlandse vereniging van radiologisch laboranten omtrent de toepassing van artikel 39 Wet BIG voor de beroepsgroep van radiologisch laboranten. Graag ontvangen deze leden een toelichting op dit verschil van mening, alsmede een uiteenzetting waarom genoemd artikel geen toepassing kan krijgen ten behoeve van deze beroepsgroep in relatie tot de beroepsgroep van verpleegkundigen, voor wie wel een artikel 39-regeling is getroffen? Hoe denk het kabinet de onrust binnen de beroepsgroep van radiologisch laboranten te kunnen wegnemen en op welke wijze denkt het het verschil van mening te kunnen overbruggen?

Voorts wensen de leden van de CDA-fractie aandacht te vragen voor de positie van de doktersassistenten. Kan het kabinet nader ingaan op het advies van de Raad BIG hierover? Welke voor- en nadelen zijn verbonden aan de opneming van de doktersassistenten in de Wet BIG, in het bijzonder in artikel 34 van die wet? Kan ook op andere wijze het beroep van doktersassistent worden erkend en beschermd? Op welke wijze wordt de kwaliteit van de dienstverlening gewaarborgd? Hoe staat het bovendien met de aansprakelijkheid, gelet op de omstandigheid, dat door doktersassistenten ook inschattingen moeten worden gemaakt? Heeft overleg plaatsgevonden met de Nederlandse vereniging van doktersassistenten, zo vragen deze leden, en tot welke uitkomsten heeft dat geleid?

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Lansink (CDA), Schutte (GPV), Van Nieuwenhoven (PvdA), voorzitter, Van der Heijden (CDA), ondervoorzitter, Van Heemskerck Pillis-Duvekot (VVD), M. M. H. Kamp (VVD), Doelman-Pel (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Vliegthart (PvdA), Mulder-van Dam (CDA), Versnel-Schmitz (D66), Middel (PvdA), Leerkes (U55+), Nijpels-Hezemans (Groep Nijpels), Fermina (D66), Oedayraj Singh Varma (GroenLinks), Dankers (CDA), Marijnissen (SP), Essers (PvdA), Oudkerk (PvdA), Cherribi (VVD), Sterk (PvdA), Van Boxtel (D66), Van Vliet (D66), Van Blerck-Woerdman (VVD).

Plv. leden: Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van der Vlies (SGP), Lilipaly (PvdA), Th. A. M. Meijer (CDA), Rijpstra (VVD), Voûte-Droste (VVD), Smits (CDA), Dijkman (PvdA), Houda (PvdA), Beinema (CDA), Van den Bos (D66), vacature PvdA, Rouvoet (RPF), R. A. Meijer (Groep Nijpels), Van Waning (D66), Sipkes (GroenLinks), De Jong (CDA), vacature CD, Passtoors (VVD), Apostolou (PvdA), J. M. de Vries (VVD), Noorman-den Uyl (PvdA), Bremmer (CDA), Bakker (D66), Hoogervorst (VVD).

De leden van de CDA-fractie hebben vastgesteld dat met betrekking tot het kwaliteitsbeleid zowel de Wet BIG als de Kwaliteitswet het mogelijk maken, mocht het veld in gebreke blijven ten aanzien van de ontwikkeling van een kwaliteitsbeleid, bij algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen. Wat is de stand van zaken aangaande de ontwikkeling van een kwaliteitsbeleid en op welke termijn dient dit haar beslag te krijgen, zo vragen deze leden?

Ten slotte vragen de leden van de CDA-fractie wanneer het kabinet beoogt de onderhavige wet in werking te laten treden.

De leden van de D66-fractie hebben met instemming kennis genomen van het voorstel tot wijziging van de artikelen 29, 31 en 108 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Artikel 3 van de Kwaliteitswet zorginstellingen en artikel 40 van de Wet Beroepen in de individuele gezondheidszorg bieden de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen, indien het niveau van de zorg dit vereist. De leden van de D66-fractie vragen op welk tijdstip artikel 40 van de Wet BIG in werking zal treden.

De voorzitter van de commissie,  
Van Nieuwenhoven

De griffier van de commissie,  
Van der Windt