

Vergaderjaar 1996–1997

**25 000 VIII**

## **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (VIII) voor het jaar 1997**

**Nr. 124**

### **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 25 augustus 1997

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen<sup>1</sup> heeft een aantal vragen voorlegd aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, mw. Netelenbos, over het Uitvoeringsbesluit voorzieningen in de huisvesting po/vo (Stb. 125, 1997).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 27 juni 1997.

De vragen en de antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
M. M. H. Kamp

De griffier van de commissie,  
Mattijssen

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Beinema (CDA), Van der Vlies (SGP), Van Nieuwenhoven (PvdA), M. M. H. Kamp (VVD), voorzitter, De Cloe (PvdA), Janmaat (CD), Van Gelder (PvdA), ondervoorzitter, Van de Camp (CDA), Mulder-van Dam (CDA), Hendriks (HDRK), Rabbae (GroenLinks), Jorritsma-van Oosten (D66), De Koning (D66), Koekkoek (CDA), J. M. de Vries (VVD), Liemburg (PvdA), Stellingwerf (RPF), Lambrechts (D66), Rijpstra (VVD), Cornielje (VVD), Cherribi (VVD), Dijkema (PvdA), Sterk (PvdA), Van Vliet (D66) en Bremmer (CDA).  
Plv. leden: Reitsma (CDA), Schutte (GPV), Lilipaly (PvdA), Klein Molekamp (VVD), Valk (PvdA), Poppe (SP), Duivesteijn (PvdA), Ten Hoopen (CDA), Van der Hoeven (CDA), Verkerk (AOV), Oedayraj Singh Varma (GroenLinks), Bakker (D66), Van 't Riet (D66), De Haan (CDA), Van Heemskerck Pillis-Duvekot (VVD), Rehwinkel (PvdA), Leerkes (U55+), Versnel-Schmitz (D66), Essers (VVD), Korthals (VVD), Passtoors (VVD), Huys (PvdA), Van Zuijlen (PvdA), Verhagen (CDA) en Lansink (CDA).

1

*Hoe is het mogelijk dat een uitvoeringsbesluit dat op 21 februari 1997 in het Staatsblad is gepubliceerd pas op 21 april aan de Kamer wordt gezonden?*

Het Uitvoeringsbesluit is op 21 februari 1997 ondertekend door de koningin en op 20 maart 1997 in het Staatsblad (nummer 125) gepubliceerd.

OCenW beschikt in het algemeen ongeveer twee weken na publicatie over netexemplaren die geschikt zijn voor verzending.

2

*Wordt het drempelbedrag van f 600 jaarlijks aangepast aan de prijsontwikkelingen? Zo nee, hoe moeten gemeenten en scholen dan stijgende prijzen opvangen?*

Als de loon -en prijsontwikkelingen daartoe aanleiding geven zal het drempelbedrag worden aangepast.

3

*Kleeft aan het formuleren van minimumnormen per leerling niet het bezwaar dat de minimumoppervlakte per school te sterk afhankelijk wordt van jaarlijkse fluctuaties van het leerlingaantal? Verdient het formuleren van minimumoppervlakten per lokaalsoort niet de voorkeur?*

In de Wet (Staatblad nummer 402, van 4 juli 1996), in verband met de decentralisatie van de huisvestingsvoorzieningen in het primair- en voortgezet onderwijs), is door aanvaarding van het amendement Liemburg c.s. (kamerstukken II, 1995/1996, 24 455, nummer 45) een centrale normering voor voorzieningen in de huisvesting opgenomen. In de tekst van de Wet is vastgelegd dat het zou moeten gaan om bruto vloeroppervlakten per gelijktijdig aanwezige leerling. Deze vloeroppervlakten kunnen voor de verschillende schoolsoorten verschillend worden vastgesteld. Op deze wijze is een basis, een bodemniveau van voorzieningen in de huisvesting vastgelegd. Dit Uitvoeringsbesluit strekt tot nadere uitwerking van de Wet.

Het vastleggen van een minimumnorm voor de oppervlakten van de lokaalsoorten is geen garantie dat er per leerling voldoende ruimte beschikbaar is.

Leerlingfluctuaties spelen geen rol omdat gemeenten bij nieuwbouw uitgaan van langere termijn prognoses.

4

*Zal de regeling dat bij het bepalen van het drempelbedrag voor scholen onder de opheffingsnorm niet wordt uitgegaan van het werkelijk op de school aanwezige aantal leerlingen, maar van de opheffingsnorm, niet tot gevolg hebben dat deze scholen bij onderhoudskosten in dusdanig ernstige financiële problemen terecht komen dat de school failliet gaat of dat moet worden afgezien van onderhoud met alle negatieve gevolgen van dien voor de leerlingen? Is de overheid niet gehouden te voorzien in een adequate regeling als het voortbestaan onder de opheffingsnorm wettelijk mogelijk is?*

Voor scholen die van het Rijk ontheffing krijgen van de opheffingsnorm vormt dit geen probleem. Voor hen geldt deze regel niet.

Scholen die vallen onder de opheffingsnorm zijn scholen in afbouw. Om te voorkomen dat gemeenten voor deze scholen kostbare voorzieningen moeten treffen, is deze regeling getroffen.