

Vergaderjaar 1995–1996

24 597

Een technische correctie van de Wet op de bejaardenoorden ter voorkoming van twee maal buiten beschouwing laten van vakantietoelage bij de berekening van de bijdrage van bewoners van bejaardenoorden

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 21 maart 1996

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer van haar bevindingen als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de regering de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel. Zij kunnen instemmen met het feit dat deze technische correctie plaatsvindt omdat hier sprake is van een niet bedoeld effect.

Deze leden vragen zich echter wel af of met betrekking tot de invoeringsdatum geen problemen zullen ontstaan. Immers, vanwege het feit dat 1 maart reeds gepasseerd is en dit wetsvoorstel het Staatsblad nog niet bereikt heeft, zal er sprake zijn van invoering met terugwerkende kracht. Dit impliceert dat mensen die over in ieder geval de maand maart en eventueel zelfs april wel recht hebben op de dubbele vakantietoelage, dat met terugwerkende kracht moeten inleveren. Dat nu zou volgens deze leden voor veel consternatie kunnen zorgen. Verdient het geen aanbeveling, zo vragen zij de regering, om invoering van deze wetswijziging te doen plaatsvinden met ingang van de eerste van de maand na plaatsing in het Staatsblad?

De leden van de CDA-fractie vragen zich af waarom de fout die tot de onderhavige technische wijziging van de Wet op de bejaardenoorden heeft geleid, niet eerder bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is onderkend. Is er geen afdeling van het ministerie, die dergelijke fouten in het verkeer tussen het kabinet dan wel het ministerie en de burgers echt kan voorkomen? In hoeverre is in dit wetsvoorstel nog wel echt uitsluitend sprake van «een technische correctie»?

Kan de leden van de CDA-fractie overigens nog nader inzicht worden geboden waarom de bedragen aan zak- en kleedgeld – dus exclusief de geldende maandelijks vakantietoelage – per 1 januari 1996 zowel voor alleenstaanden met 1,23% als voor echtparen met circa 1,64% per maand zijn verlaagd ten opzichte van de voor die datum geldende gelijksoortige bedragen?

¹ Samenstelling:

Leden: Lansink (CDA), Schutte (GPV), Van Nieuwenhoven (PvdA), voorzitter, Van der Heijden (CDA), ondervoorzitter, Van Heemskerck Pillis-Duvekot (VVD), M. M. H. Kamp (VVD), Doelman-Pel (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Vliegthart (PvdA), Mulder-van Dam (CDA), Versnel-Schmitz (D66), Middel (PvdA), Leerkes (U55+), Nijpels-Hezemans (Groep Nijpels), Fermina (D66), Oedayraj Singh Varma (GroenLinks), Dankers (CDA), Marijnissen (SP), Essers (VVD), Oudkerk (PvdA), Cherribi (VVD), Sterk (PvdA), Van Boxtel (D66), Van Vliet (D66), Van Blerck-Woerdman (VVD).

Plv. leden: Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van der Vlies (SGP), Lilipaly (PvdA), Esselink (CDA), Rijpstra (VVD), Voûte-Droste (VVD), Smits (CDA), Dijksman (PvdA), Houda (PvdA), Beinema (CDA), Van den Bos (D66), Vreeman (PvdA), Rouvoet (RPF), Boogaard (Groep Nijpels), Van Waning (D66), Sipkes (GroenLinks), De Jong (CDA), vacature CD, Passtoors (VVD), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), J. M. de Vries (VVD), Noorman-den Uyl (PvdA), Bremmer (CDA), Bakker (D66), Cornielje (VVD).

Ook willen deze leden nog weten hoe het bedrag van circa f 6,5 mln. per maand aan verminderde bijdragen van bewoners van bejaardenoorden precies is berekend. Zal dit bedrag ook in maart en eventueel april 1996 uit financiële overwegingen ook echt worden gemist?

Tenslotte kunnen de leden van de CDA-fractie zich niet verenigen met de voorgestelde ingangsdatum van deze technische wijziging. Terugwerkende kracht tot 1 maart 1996 achten deze leden – mede gelet op de geldende wetgeving en de recente briefwisseling terzake tussen de Eerste Kamer en premier Kok – ten enenmale onjuist, aangezien hiertoe niet voldoende zwaarwegende argumenten aanwezig worden geacht.

Pas per een in de toekomst gelegen datum – welke ligt na de datum van behandeling van dit wetsvoorstel in de Staten-Generaal – zal het extraatje voor bewoners van verzorgingshuizen derhalve kunnen worden afgenomen. Kan de staatssecretaris zich hiermede alsnog verenigen, zodat ook nu «niet van de gangbare regel» behoeft te worden afgeweken?

De leden van de SP-fractie gaan akkoord met de technische correctie in het voorliggende wetsvoorstel. Wel vinden zij het terecht dat de regering heeft besloten dat bewoners het extraatje mogen houden. Zij hebben vernomen dat dit extra bedrag door diverse gemeenten nog niet is uitgekeerd. Is dat juist, en om hoeveel gemeenten gaat dit? Kan de regering er zorg voor dragen dat dit alsnog gebeurt?

De leden van de SP-fractie hebben begrepen dat bewoners van 75 jaar en ouder zelf hun ziektekosten moeten betalen. Zij hebben signalen gehoord dat niet alle gemeenten de verhoging van de procentuele premie en nominale premie ziekenfonds in het zak- en kleedgeld compenseren. Is dat juist, en om hoeveel gemeenten gaat dit? Kan, indien nodig, een circulaire over zowel vakantiegeld als ziektekosten naar de gemeenten worden gestuurd?

Deze leden zeggen het toe te juichen dat de bewoners van verzorgingshuizen het extraatje mogen houden, met name omdat zij van mening zijn dat de zak- en kleedgeldregeling reeds lang aanpassing behoeft. Zij vragen zich sterk af of de toegepaste systematiek nog reëel is. Een voorbeeld is de verhoging van de premie voor aanvullende verzekering die vanwege pakketverdunding sterk is gestegen.

De voorzitter van de commissie,
Van Nieuwenhoven

De griffier voor dit verslag,
Nava