

Vergaderjaar 1994–1995

**24 189**

## **Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 1995 (Wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota)**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 16 juni 1995

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van het onderhavige wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen.

### **Artikelsgewijze toelichting**

#### *Artikel 03.15*

De leden van de fractie van D66 vragen zich af hoe het kan dat in de begroting 1995 werd voorzien dat op grond van de wet Voorzieningen Gehandicapten (in werking getreden op 1 april 1994) in het algemeen de verantwoordelijkheid voor de huisvesting gehandicapten bij de gemeenten kwam te liggen, uitgezonderd de voorzieningen boven de f 45 000 en de zogenaamde ADL-clusters, en dat lopende dit begrotingsjaar wordt geconstateerd dat ook verplichtingen worden aangegaan in de categorie tussen de f 15 000 en de f 45 000?

Waarop is deze wijziging gebaseerd, willen de leden van de D66-fractie weten? Is de totaaluitgave in 1995 voor het rijk f 34,8 miljoen? Hoe loopt deze uitgave door in de volgende jaren, vroegen zij tenslotte?

#### *Artikel 03.16*

De leden van de PvdA-fractie vragen zich af waarom een bijstelling van in totaal 1,35 mrd aangekondigd wordt in een tussentijdse begroting? Veel meer dan door een rekentechnische extrapolatie van het huidige stelsel zullen de uitgaven aan huursubsidie de komende jaren immers in het teken staan van beleidswijzigingen, menen deze leden. Een dergelijke benedenwaartse bijstelling van de ramingen is met het oog hierop op zijn minst voorbarig, vragen de leden van de PvdA-fractie? Immers, er zijn het afgelopen jaar de nodige debatten gevoerd over een bijstelling van het IHS-instrumentarium. Het kabinet is voornemens op korte termijn een complete stelselherziening door te voeren. Tijdens het debat over de Balansverkorting heeft staatssecretaris Tommel toegezegd om ontvangers van individuele huursubsidie de komende jaren beter te compenseren voor de opgelegde huurverhogingen, die immers tot 7,5% kunnen oplopen. Hiervoor zullen zeker extra middelen noodzakelijk zijn. Het bij

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Lansink (CDA), Van Erp (VVD), Te Veldhuis (VVD), Van den Berg (SGP), Verspaget (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Esselink (CDA), ondervoorzitter, M. M. van der Burg (PvdA), Van Versnel-Schmitz (D66), voorzitter, Van Gijzel (PvdA), Verbugt (VVD), Aiking-van Wageningen (AOV), Poppe (SP), Gabor (CDA), Jorritsma-van Oosten (D66), Augusteijn-Esser (D66), Duivesteijn (PvdA), Giskes (D66), Stellingwerf (RPF), Crone (PvdA), M. Vos (GroenLinks), Dijkzema (PvdA), Klein Molekamp (VVD), Hofstra (VVD), Assen (CDA).

Plv. leden: Biesheuvel (CDA), Blauw (VVD), O. P. G. Vos (VVD), Van Middelkoop (GPV), Houda (PvdA), Bukman (CDA), Van de Camp (CDA), Oudkerk (PvdA), Fermina (D66), Valk (PvdA), Van Blerck-Wordman (VVD), Hendriks (HDRK), Vacature CD, Bijleveld-Schouten (CDA), Van 't Riet (D66), Reitsma (CDA), Huys (PvdA), De Graaf (D66), Leerkes (Unie 55+), Swildens-Rozendaal (PvdA), Oedayraj Singh Varma (GroenLinks), Witteveen-Hevinga (PvdA), Keur (VVD), H. G. J. Kamp (VVD), Boers-Wijnberg (CDA).

voorbaat schrappen van de reserves binnen de huursubsidie is daarmee niet meer politiek neutraal, menen deze leden. En waarom wordt er evenmin rekening gehouden met de consequenties van te voorzien beleid binnen de ouderenhuisvesting, waar de afbakening tussen wonen en zorg tot een extra beslag op de huursubsidie zal leiden?

Het geld wordt nu teruggestort in de Rijkskas. Kan de staatssecretaris garanderen dat er te zijner tijd geld uit de Rijkskas beschikbaar is, zonder dat extra bezuinigingen binnen VROM noodzakelijk zijn, vragen de leden van de fractie van de PvdA tenslotte?

De leden van de fractie van D66 vragen wat er gebeurt als de beoogde gemiddelde huurverhoging hoger uitkomt dan 4,5%? Komt er dan compensatie voor de grotere behoefte aan IHS vanuit de algemene middelen, willen deze leden weten?

Waarom wordt trouwens dit forse bedrag van f 179 mln., oplopend tot f 388 mln. in 1999 aangewend ter oplossing van de rijksbrede budgettaire problematiek en niet ingeboekt als de voorgenomen bezuiniging op de IHS ingevolge het regeerakkoord? Het betreft toch een structurele wijziging en is bovendien een gevolg van beleidsmatige wijzigingen, vragen de leden van de D66-fractie? Het is voorts aannemelijk dat het aantal IHS-ontvangers bij een geringere gemiddelde huurstijging lager zal worden dan begroot voor 1995 en zelfs dat het gemiddelde bedrag aan IHS lager wordt dan begroot. Echter, kan de Minister uitleggen hoe zowel het aantal ontvangers als het gemiddelde bedrag aanzienlijk lager wordt dan begroot in 1994, bij de steeds boven de inflatie uit stijgende huren, vragen de leden van de D66-fractie?

De leden van de SP-fractie vragen of bij de verlaging van de verplichtingen en uitgaven van de IHS rekening is gehouden met de bestrijding van het aanzienlijke niet-gebruik van de IHS ?

#### *Artikel 03.37*

De leden van de PvdA-fractie vragen of bij dit artikel een uitvoerige toelichting gegeven kan worden? Momenteel is niet duidelijk wat er precies wordt gedaan. Wordt er, vooruitlopend op een eventuele beslissing na 1995 geen BWS-subsidies meer te verstrekken, zo'n 36 mln. geschrapt, vragen deze leden? Dan lijkt in dit artikel het omgekeerde gebeurd te zijn van wat er bij artikel 3.16 gebeurd is: in een tussentijdse begroting wordt het besluit genomen om in afwachting van nog te voeren discussies een compleet artikel te schrappen terwijl er ten opzichte van de begroting 1995 geen sprake is en kan zijn van een beleidswijziging. In dat geval hebben de leden van de PvdA-fractie de volgende vragen: wat is precies de bedoeling van deze «bijstelling»? Wordt met het schrappen van de ramingen BWS ook de mogelijkheid geschrapt om te besluiten ook na 1995 door te gaan met het verstrekken van BWS-subsidies?

Waarom wordt er op een dergelijk «makkelijke» manier geld geschrapt, bestemd voor het laaghouden van woningprijzen, terwijl alom de betaalbaarheid van de sociale woningvoorraad weer als probleem erkend wordt?

Op welke wijze kan gegarandeerd worden dat het ontbreken van geld in de ramingen geen rol zal spelen bij de besluitvorming hierover? Waar is eventueel geld voor een positief besluit gereserveerd, vragen de leden van PvdA-fractie ook?

Kan, ook indien bovenstaande vragen gebaseerd zijn op een door de onduidelijke uitleg veroorzaakt misverstand, een verduidelijking gegeven worden van het waarom van deze artikelswijziging, waarbij bovenstaande vragen aan de orde komen, vragen de leden van de fractie van de PvdA tenslotte?

De leden van de VVD-fractie vragen of het feit dat de oversparingen op de BWS aanmerkelijk lager zijn dan verwacht nog gevolgen heeft voor de beoogde aanwending van die gelden?

De leden van de D66-fractie vragen ook of de toelichting ad b (aanpassing budgetten flankerend beleid) verduidelijkt kan worden? Betekent de verschuiving naar 1996 (ad c) van de afwikkeling van de bijdragen voor herfinancieringsverliezen, dat daartoe voldoende geld is gereserveerd voor 1996, aangezien ook de verplichtingen van een min zijn voorzien, vragen de leden van de D66-fractie?

*Artikel 03.74*

De leden van de fractie van de SP vragen wat de oorzaak is van de mutaties bij verplichtingen en uitgaven op de post bijdrage nieuwbouw en verbeteringen huurwoningen (resp. – f 4,7 mln en – f 32 533 000)?

*Artikel 03.75*

De leden van de SP-fractie vragen wat de oorzaak is van de mutaties bij verplichtingen en uitgaven op de post bijdragen woningen marktsector en premiekoopwoningen (resp. + f 41 025 000 en + f 5 442 000)?

*Artikel 04.09*

Wat waren de redenen of was de reden om de uitgaven van de RAVI, op aanwijzing van de departementale accountantsdienst, te verleggen, vragen de leden van de VVD-fractie? Is dit een beleidsmatige ingreep, willen deze leden weten?

De voorzitter van de commissie,  
Versnel-Schmitz

De griffier van de commissie,  
Hillen