

26 532

Wijziging van de regulerende energiebelasting en de inkomstenbelasting met het oog op het bevorderen van energiezuinig en milieuvriendelijk gedrag

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹

Vastgesteld 7 december 1999

Het voorbereidend onderzoek gaf de fracties van **CDA** en **PvdA** aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de **CDA**-fractie hadden kennis genomen van bovengenoemd wetsvoorstel. Allereerst vernamen deze leden graag de relatie die de bewindslieden voorstellen tussen geld, te innen via een bepaalde grondslag om iets op het groene vlak te doen en het benutten daarvan voor groene prikkels. Naar de mening van de CDA-fractie en dat spraken de leden van deze fractie ook uit bij de behandeling van het betreffende belastingvoorstel en in deze mening werden zij toch bevestigd door de bewindslieden behoort deze 1 op 1 te zijn. Thans kregen de leden van de CDA-fractie de indruk dat de inning vooral gericht is geweest op inkomsten voor de schatkist, waar maar 500 miljoen wordt uitgetrokken voor positieve (groene) prikkels om een energiezuinig en milieuvriendelijk gedrag te stimuleren en dit op een inkomstenbedrag van ca. 4 miljard. Voorts vroegen de leden van de CDA-fractie bij dit wetsvoorstel naar de achtergrond van de keuze voor het fiscale instrument en niet voor het instrument van de subsidiëring. Dit mede gegeven de kritiek in dezen van de Algemene Rekenkamer én op een moment waarop elders vereenvoudiging van belastingwetgeving aan de orde is. Willen de bewindslieden nog eens uiteenzetten wat hun mening is betreffende de kritiek in dezen van de Rekenkamer?

Waar daarenboven van voortgaande privatisering sprake is van de energiebedrijven, zeiden deze leden sceptisch te zijn c.q. achtten zij het niet voor de hand liggend dat hier een zo belangrijke rol wordt toegekend aan de energiebedrijven wat betreft de teruggave. Kan de garantie worden afgegeven dat in alle gevallen de individuele aanvrager van een energiepremie de rechten afdwingbaar kan claimen c.q. immer geldend kan maken?

Kunnen de bewindslieden de leden van de CDA-fractie ervan overtuigen dat de energiepremieregeling in voldoende mate bij alle bevolkingsgroepen terecht komt, dus ook bij ouderen en huishoudens met lage inkomens, én bij de investeerders in de land- en tuinbouwsector? Waarom worden instellingen als kerken, verenigingen en (sport-)organisaties uitgesloten?

¹ Samenstelling: Boorsma (CDA), Stevens (CDA) (*voorzitter*), Schuyer (D66), Hilarides (VVD), Rensema (VVD), Van den Berg (SGP), Varekamp (VVD), Wöltgens (PvdA) (*plv. voorzitter*), Ter Veld (PvdA), Ruers (SP), De Vries (RPF/GPV), Bemelmans-Videc (CDA) en Platvoet (GL).

Tenslotte maakten deze leden zich zorgen over de perceptiekosten die inclusief de handhavingskosten en de administratieve lastendruk begroot zijn op 60 miljoen, dus bijna 12%.

De leden van de **PvdA**-fractie hadden slechts behoefte een enkele vraag te stellen. De staatssecretaris heeft in de Tweede Kamer toegezegd die Kamer voor het kerstreces op de hoogte te stellen van de uitwerkings- en voorlichtingsvoorstellen. Deze leden vroegen voor de behandeling op 13 en 14 december a.s. van bovengenoemd wetsvoorstel, eveneens over die voorstellen te mogen beschikken. Bovendien wilden zij weten hoe het staat met de zachte leningen.

Vertrouwend dat de reactie op bovenstaande opmerkingen en vragen haar tijdig voor de openbare behandeling zal bereiken, acht de commissie deze hiermee voldoende voorbereid.

De griffier van de commissie,
Stevens

De griffier van de commissie,
Hordijk