

26 238

Wijziging van enkele wetten in verband met invoering van het regresrecht in de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten en versterking van het regresrecht in de Ziekenfondswet, alsmede enkele technische wijzigingen (Wet invoering en versterking regresrecht in AWBZ en ZFW)

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT¹

Vastgesteld 15 maart 1999

Het voorbereidend onderzoek gaf slechts de leden van de fracties van **CDA** en **PvdA** aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de **CDA**-fractie hadden het wetsvoorstel met enige belangstelling gelezen. Aan de ene kant meenden zij dat het centrale idee, het verhalen van schade als sprake is van verwijtbaar gedrag, steun verdient als onderdeel van toedeling van verantwoordelijkheid. Aan de andere kant meenden zij dat het wetsvoorstel misschien wat te snel de weg bereidt naar collectivering. Zij hadden met instemming gelezen dat in de Tweede Kamer deze spanning tussen individualisering en collectivering aan de orde was gesteld.

Ter voorbereiding van een definitief standpunt wilden zij enkele vragen stellen.

De regering schrijft in de memorie van toelichting (p. 3) dat de discussie of een regresrecht past in het karakter van de volksverzekeringen is achterhaald met de invoering hiervan in de Algemene nabestaandenwet (Anw). Wil de regering informatie verschaffen over de uitoefening van dat recht in de Anw? Zou dat recht daar niet worden toegepast, dan zou dat kunnen wijzen op een falsificatie van de stelling.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het te sluiten convenant regresrecht WAO? De regering laat in de memorie van toelichting zien dat partijen in de markt zelf tot een convenant komen om de afwikkeling van de wederzijdse claims te versimpelen. Is daarmee niet duidelijk dat een wettelijke regeling van de mogelijkheid van collectivering volstrekt overbodig is?

Samenstelling:

Maas-de Brouwer (PvdA), Van Heukelum (VVD), Michiels van Kessenich-Hoogendam (CDA), Boorsma (CDA), Tuinstra (D66), Van den Broek-Laman Trip (VVD), Werner (CDA), Batenburg, Schoondergang-Horikx (GL), Van den Berg (SGP), Ter Veld (PvdA) (voorzitter), Dees (VVD) en Ruers (SP).

Wat de wettelijke mogelijkheid van collectivering bij AWBZ en ZFW betreft, stelt de regering (memorie van toelichting p. 7) overwogen te hebben dat de Ziekenfondsraad het aangewezen orgaan is. Deze leden waren het daar mee eens. De formulering suggereert dat de regering andere alternatieven heeft bestudeerd. Deze leden wilden op dit punt graag een nadere toelichting. Tot slot wilden deze leden wijzen op enkele slordigheden van taalkundige

en zelfs staatsrechtelijke aard. Wat het laatste betreft, de regering schrijft in de memorie van toelichting (p. 7) over «het toenmalige kabinet ... (en deze regering ...)».

De taalkundige slordigheden staan o.m. in de Nota naar aanleiding van het Verslag, en betreffen o.m. de interpunctie en enkele formuleringen, zoals «wettenbedoeld» (p. 1), «... op voor ...» (p. 3), «zieken-fondsen» (p. 4).

De leden van de **PvdA**-fractie erkenden de logica van het doortrekken van het regresrecht naar alle volksverzekeringen.

Echter, zij waren toch bezorgd dat, door een toenemende verschuiving van lasten van de wettelijke collectieve verzekeringen naar individuele WA-verzekeringen (deels natuurlijk ook verplicht), het onverzekerd aan het maatschappelijk verkeer in het algemeen en aan het gemotoriseerde verkeer in het bijzonder zou kunnen toenemen. Zijn er indicaties dat zich hier problemen gaan voordoen?

Verder vernamen zij graag hoe – in het geval van schuldaansprakelijkheid – het regresrecht jegens een niet Nederlandse ingezetene in het kader van het gecollectiviseerde regresrecht zou kunnen plaatsvinden.

Vertrouwende, dat de regering tijdig voor de openbare behandeling op bovenstaande opmerkingen en vragen zal hebben geantwoord, acht de commissie deze hiermee voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Ter Veld

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen