

23 948

Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de invoering van lump-sum-bekostiging voor de personeels- en exploitatiekosten van scholen van voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, algemeen voortgezet onderwijs en voorbereidend beroepsonderwijs, alsmede in verband met decentralisatie van de rechtspositieregeling bij die scholen, behoudens een aantal op centraal niveau vast te stellen onderwerpen (regeling lump sum en decentralisatie rechtspositieregeling v.w.o.-a.v.o.-v.b.o.).

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ONDERWIJS¹

Vastgesteld 23 mei 1995

De memorie van antwoord gaf de leden van de commissie aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De tot de fractie van het **CDA** behorende leden merkten op dat in de memorie van antwoord op bladz. 5 wordt betoogd dat «deze ervaring van betekenis zal zijn voor de ontwikkeling van de lump-sum-bekostiging in het primair onderwijs». Hoe zal dit kunnen zonder systematische evaluatie? Er was immers eerst een evaluatie voorzien rond de eeuwwisseling. Zou een eerdere evaluatie niet zeer veel zinvoller zijn?

Op bladz. 4 van de memorie van antwoord wordt gezegd: «Voor de groep die er meer dan 6% op achteruitgaat zullen aanvullende afspraken worden gemaakt». Hoe stellen de bewindslieden zich dit voor nu blijkt dat er ca. 80 scholen er meer dan 6% op achteruit gaan?

De leden van de **PvdA**-fractie merkten op dat uit persberichten is gebleken dat het bestuur van de OMO-onderwijsinstellingen een arbeidsovereenkomst met de vakorganisaties heeft gesloten in het kader van de komende lump-sum-financiering. Wil de minister meedelen:

- wat er terzake is geaccordeerd
- hoe deze afspraken zich verhouden tot de Tweede Kameruitspraak inzake het «dichtregelen» op decentraal niveau?

Het lid van de fractie van het **GPV** deelde mee de staatssecretaris erkentelijk te zijn voor de memorie van antwoord.

Op meerdere punten achtte dit lid de beantwoording van zijn vragen echter onbevredigend. Op een aantal vragen wenste het lid nog terug te komen.

¹ Samenstelling: Van Gijzen (CDA), Grol-Overling (CDA), Kuiper (CDA), Jaarsma-Buijserd (PvdA), Redemeijer (PvdA), voorzitter, Schuyer (D66), De Savornin Lohman (D66), Van Boven (VVD), Ginjaar (VVD), Van Wijngaarden (Groen Links), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

Dit lid merkte op gevraagd te hebben of de wijziging van de bekostigingssystematiek niet evengoed beperkt had kunnen blijven tot een aanpassing van het FBS-systeem (opheffing maximering verzilvering en van beperking tot exploitatie-overschotten). De staatssecretaris lijkt deze vraag impliciet bevestigend te beantwoorden. Zij verdedigt in haar antwoord het belang van het wetsvoorstel immers door te verwijzen naar de rechtspositionele veranderingen die het teweeg brengt, veranderingen die best in het kader van een bekostiging naar FBS-model doorgevoerd zouden kunnen worden.

De vraag dringt zich dan ook op waarom er niet voor gekozen is de door het voorliggende wetsvoorstel beoogde effecten van de lump-sum-bekostiging te realiseren door middel van een aanpassing van het FBS.

Uit het antwoord op zijn betreffende vraag begreep dit lid dat de BAPO-regeling van overheidswege zal verdwijnen gelijktijdig met het inwerkingtreden van het voorliggende wetsvoorstel. Is deze conclusie juist?

In antwoord op een vraag zijnerzijds werd gesteld dat de school-GPL niet per bevoegd gezag, maar per school wordt vastgesteld. Maar welk verschil maakt deze keuze voor de feitelijke bekostiging, d.w.z. voor de «lump-sum» die wordt uitgekeerd aan het bevoegd gezag dat meerdere scholen onder zich heeft?

Dit lid merkte tot slot op dat zijn vragen over de wijze waarop de school-GPL wordt berekend door de staatssecretaris niet inhoudelijk waren beantwoord. Hij deelde mee er prijs op te stellen dat alsnog een antwoord wordt gegeven.

Vertrouwende dat deze vragen tijdig zullen worden beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het onderhavige wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Redemeijer

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen