29 515 Aanpak regeldruk en administratieve lasten

29 362 Modernisering van de overheid

Nr. 502 Brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 8 oktober 2026

Inwoners en bedrijven geven aan dat zij de overheid groot, ingewikkeld en niet snel genoeg vinden. Wetten en regels die niet goed werken of zorgen voor onnodige regeldruk helpen daar niet bij. De opgave is helder. De overheid moet slagvaardig worden en maatschappelijke opgaven oplossen. Dat kan onder andere door wet- en regelgeving te vereenvoudigen. Daar hebben we verschillende instrumenten voor ontwikkeld, waaronder de 500 regel-aanpak en de Vereenvoudigingswet.

In de brief met de Actieagenda Slagvaardige Overheid[1] van 26 juni jl. heeft het kabinet uw Kamer laten weten door te gaan met de 500 regel-aanpak. We gaan zorgen voor minder en beter werkbare regels voor inwoners, professionals en bedrijven. Met deze brief informeren wij uw Kamer, zoals toegezegd in het commissiedebat Midden- en kleinbedrijf van 1 juli jl. over hoe het voltallige kabinet en hun departementen hier invulling aan geven, welke concrete ambitieuze doelstelling wij met elk departement hebben afgesproken en hoe dit kabinet in dit kader doorwerkt aan merkbare regeldrukvermindering.

Met de 500 regel-aanpak pakken we de veelheid en complexiteit van regels aan door te vereenvoudigen, schrappen en te uniformeren. De aanpak is verbreed van bedrijven naar ook inwoners en professionals. Ook voor hen is het bouwwerk van regels te complex geworden, wat ertoe leidt dat mensen niet weten waar ze recht op hebben of wat er van ze verwacht wordt. Inwoners ontvangen hierdoor niet altijd de ondersteuning die zij nodig hebben. Bedrijven worstelen om aan alle regels te voldoen. Regeldruk is steeds vaker een leidend aspect bij keuzes voor vestiging, investeringen en zakendoen. Nederland wordt ook in internationaal perspectief als regeldicht land gezien. En voor professionals in de publieke dienstverlening zorgen complexe en onnodige regels vaak voor belemmeringen om goede dienstverlening te leveren en mensen echt verder te helpen.

Deze aanpak staat niet op zichzelf, maar maakt deel uit van een bredere vereenvoudigingsopgave. De aanpak laat nadrukkelijk ruimte voor departementale keuzes en bestaande programma’s. Ook de Vereenvoudigingswet speelt hierbij een belangrijke rol en kan bijdragen aan de opgave. Op 7 september jl. is uw Kamer hierover geïnformeerd[2]: een jaarlijks pakket aan inhoudelijke en technische verbeteringen waarmee knelpunten sneller kunnen worden opgelost. Dit instrument kan gebruikt worden om een versnelling te creëren in het wetgevingsproces van vereenvoudiging, doordat er meerdere verschillende wetten met de Vereenvoudigingswet kunnen worden gewijzigd. Hiermee wordt het aantal afzonderlijke trajecten beperkt en wordt er gebruik gemaakt van de mogelijkheden van de versnelde wetgevingsprocedures. Beide instrumenten kunnen ons helpen om toe te werken naar een overheid waar

[1] Kamerstuk 29 362, nr. 406.
[2] TZ202607-002

mensen op kunnen rekenen en die ze vertrouwen. Die ondersteuning biedt waar dat nodig is en niet in de weg zit bij innovatie en het nemen van eigen regie.

Het kabinet zet door op het samen met ondernemers en een vertegenwoordiging van inwoners in kaart brengen waar het knelt en waar regels onnodig tegen elkaar in werken. Daar betrekken we de publieke dienstverleners bij. Ook uw Kamer brengt met regelmaat concrete knelpunten in wet- en regelgeving onder de aandacht van het kabinet. Zo heeft het lid Nanninga (JA21) tijdens het commissiedebat Midden- en kleinbedrijf van 1 juli jl. gevraagd naar de onderbouwing en het perspectief voor 16 voorbeelden van knellende wet- en regelgeving voor bedrijven die onder verschillende bewindspersonen van het kabinet vallen (Kamerstuk 32 637, nr. 776). In de bijlage bij deze brief vindt u dit overzicht en wordt gestand gedaan aan deze toezegging[3].

Actiegerichte aanpak
Het wordt tijd dat problemen met regeldruk worden opgelost. Dat kan niet alleen door te sturen op aantallen, maar door impact centraal te stellen en ons te richten op regels waarvan inwoners, professionals en bedrijven de meeste last ervaren. Daarom kiest dit kabinet voor een actiegerichte aanpak samen met ondernemers, professionals en inwoners, met zichtbaar resultaat op de korte en lange termijn. Het kabinet doet dit in nadrukkelijke samenwerking met publieke diensterleners, medeoverheden, inspecties en belanghebbenden (zoals het bedrijfsleven).

Doelstellingen per departement
Zoals aangegeven, is in het coalitieakkoord afgesproken dat jaarlijks tenminste 500 regels die hoge lasten met zich meebrengen of niet goed werken, worden geschrapt of vereenvoudigd, 250 regels worden aangepakt voor inwoners en professionals en 250 regels voor bedrijven. Deze cyclus loopt van 1 juli 2026 tot en met 1 juli 2027 (500 regels). Dit tijdvak wordt verlengd tot en met 31 december 2027 (250 regels). Van 1 juli 2026 tot en met 31 december 2027 wordt afgesproken 500+250 regels te schrappen of te vereenvoudigen. Om in de toekomst beter aan te sluiten op andere acties om te vereenvoudigen zal de cyclus vanaf 2028 lopen van 1 januari tot en met 31 december lopen (500 regels).

Vanaf 1 januari 2028 gaan we door met het schrappen of vereenvoudigen van 500 regels elk jaar. Met de 500 regel-aanpak voor inwoners, professionals en bedrijven worden niet behaalde aantallen niet gecumuleerd naar een volgend jaar. Zowel de staatssecretaris van BZK als de minister van EZK neemt uw Kamer mee in de resultaten en wat we daadwerkelijk aan impact realiseren voor onze inwoners, professionals en bedrijven. We rapporteren hierover in het najaar van 2027.

De minister van Economische Zaken en Klimaat heeft uw Kamer in haar brief van 29 juni jl. geïnformeerd over de vorige 500 regel-aanpak, die was gestart door het vorige kabinet en alleen voor bedrijven gold (Kamerstuk 29 515, nr. 501). Hierbij heeft zij aangegeven dat zij de motie-Kisteman (VVD)[4] als afgedaan beschouwt zodra de 500 regels van die eerste aanpak zijn behaald. Dit betekent dat er voor bedrijven de resterende 97 regels van de eerste aanpak voor 31 december 2026 moeten worden aangepakt. Tijdens de Algemene Politieke

[3] TZ202607-002
[4] Kamerstuk 36 450, nr. 37.

Beschouwingen heeft het lid Brekelmans (VVD) een voorstel overhandigd aan het kabinet om 97 regels te vereenvoudigen. Het kabinet gaat snel aan de slag met het beoordelen van deze voorstellen op haalbaarheid en impact.

Wat is een regel?
Regels zijn verplichtingen, verboden of normen waaraan bedrijven, inwoners en professionals moeten voldoen. Daaronder vallen zowel concrete eisen – zoals het verstrekken van gegevens of het uitvoeren van metingen – als open normen die vragen om naleving en verantwoording. Deze regels kunnen onderdeel zijn van een wet, een algemene maatregel van bestuur, een ministeriële regeling, Europese verordeningen en (wet- en regelgeving ter implementatie van) richtlijnen of gaan om beleidsregels (ook van onder meer toezichthouders).

Wat telt mee?
Vereenvoudiging betekent het aanpassen van wet- en regelgeving, regelingen, processen, producten en gedrag (uitvoering, handhaving en beleid), zodat het betrokkenen minder moeite, tijd of geld kost om het stelsel te begrijpen en ernaar te handelen. Voorbeelden van categorieën waarmee vereenvoudiging van regels kan worden gerealiseerd:

- (Gedeeltelijk) schrappen: regels die niet langer noodzakelijk zijn of proportioneel worden geacht, worden gedeeltelijk of volledig geschrapt;
- Waar dat kan, worden regels, formulieren en rapportages vereenvoudigd, gestroomlijnd en gestandaardiseerd; Doelgroep verkleinen of uitzonderingen beperken: verkleinen van de doelgroep door het mkb of andere groepen vrij te stellen;
- Sommige verplichtingen hoeven minder vaak te worden uitgevoerd of termijnen worden verlengd, zodat inwoners, professionals en bedrijven meer ademruimte krijgen;
- Data- en software-oplossingen, bijvoorbeeld door betere koppelingen met boekhoudsoftware;
- Toezicht op een lastenluwe wijze te organiseren, bijvoorbeeld door meer uit te gaan van vertrouwen en bij het misbruiken van dit vertrouwen veel harder te sanctioneren;
- Concrete, aantoonbare inzet in de EU (via bijv. BNC-fiche, inzet RvC en Raadsformaties en gericht op de Europese Commissie) om regelgeving te vereenvoudigen die nagenoeg zeker tot resultaat zal leiden;
- Betere voorlichting als inwoners of bedrijven hier zelf om vragen en het aantoonbaar leidt tot regeldrukvermindering, bijv. doordat de invultijd van een formulier significant wordt ingekort.

Doelstellingen per departement
In de volgende tabel vindt u de doelstellingen per departement voor de periode van 1 juli 2026 tot 31 december 2026. Dit betreffen de resterende 97 regels voor bedrijven uit de eerste ronde van de 500-regelaanpak. Deze zijn gelijkmatig verdeeld over de departementen die daaraan meededen.

Departement	Bedrijven
Infrastructuur en Waterstaat	10
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	10
Financiën	10

Justitie en Veiligheid	10
Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	10
Volksgezondheid, Welzijn en Sport	10
Economische Zaken en Klimaat	10
Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur	10
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	9
Buitenlandse Zaken	8
Totaal	**97**

In de volgende tabel vindt u de doelstellingen per departement voor de periode van 1 januari 2027 tot en met 31 december 2027. Dit betreffen 750 regels, zodat ook het tweede half jaar van 2026 blijft meetellen voor de afspraak uit het coalitieakkoord om jaarlijks 500 regels te vereenvoudigen of te schrappen (Kamerstuk 36 848, nr. 31).
Tijdens dit jaar evalueren we de aanpak en de resultaten en denken we na over een goede meerjarige verdeling, die recht doet aan de opgave en past bij de opdracht van de verschillende departementen. Tot die tijd werken we met een voorlopige verdeelsleutel.

Departement	Inwoners & professionals	Bedrijven	Totaal
Infrastructuur en Waterstaat	43	57	**100**
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	29	67	**96**
Financiën	40	48	**88**
Justitie en Veiligheid	53	31	**84**
Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	37	37	**74**
Volksgezondheid, Welzijn en Sport	41	29	**70**
Economische Zaken en Klimaat	35	29	**64**
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	29	21	**50**
Defensie	24	19	**43**
Buitenlandse Zaken	24	19	**43**
Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur	20	18	**38**
Totaal	375	**375**	**750**

We vinden het van groot belang dat we goed kijken naar de impact van de vereenvoudigingen. Alleen dan creëren we ruimte voor echte vooruitgang. We nodigen de departementen dan ook uit om juist die regels aan te pakken waar inwoners, professionals en bedrijven het meeste last van hebben, en niet om zoveel mogelijk kleine regels te vereenvoudigen. We gaan in gesprek met ondernemers en inwoners om te toetsen of de voorgestelde oplossingen ook echt iets bijdragen voor hen.

Monitoring en sturing
Net als bij vorige 500 regel-aanpak, zal ook voor deze nieuwe aanpak de voortgang worden weergegeven op de regelteller op de Regeldrukmonitor voor bedrijven, zodat inzichtelijk is waar al effect gemerkt kan worden. Hierop zal ook de regeldrukkostenontwikkeling worden bijgehouden. Het uiteindelijke doel van deze aanpak is namelijk, naast merkbare impact, dat de regeldrukkosten van nationale wet- en regelgeving omlaaggaan. Dat is één van de speerpunten van dit kabinet. In de Kamerbrief over de ontwikkelingen richting een slagvaardige overheid ga ik als staatssecretaris voor Slagvaardige Overheid in op hoe ik de monitoring voor deze aanpak in ga richten.

Vereenvoudiging waar het écht telt
Resultaat dat ertoe doet. Dat werkt het beste als we ondernemers, inwoners en professionals bij elke stap betrekken. Een voorbeeld hiervan is dat er wordt gewerkt aan een knelpuntenanalyse van de Wet verbetering poortwachter met als doel de regeldruk en belemmeringen voor werkgevers te verminderen en effectiviteit van re-integratie te verbeteren. Op 8 september 2026 heeft de minister van Werk en Participatie uw Kamer hierover geïnformeerd (Kamerstuk 32 716, nr. 70).

We vragen onze collega’s in het kabinet om samen met inwoners, professionals, ondernemers, publieke dienstverleners en inspecties te werken aan echte vereenvoudiging. Daarbij moeten bewuste en gerichte keuzes worden gemaakt. Regels zijn immers ook nodig en belangrijk voor een goedwerkende samenleving. Ze bieden duidelijkheid en zorgen ervoor dat mensen weten waar ze aan toe zijn.

Tot slot
Dit kabinet maakt werk van regeldrukvermindering voor inwoners, professionals en bedrijven om ervoor te zorgen dat ze niet langer verdwalen in ingewikkelde regels die niet op elkaar aansluiten. We zorgen ervoor dat problemen echt worden opgelost. In het najaar van 2027 sturen wij uw Kamer, namens het hele kabinet, de eerste resultaten van deze aanpak, evenals de doelstellingen voor de periode na 31 december 2027.

Mede namens de minister van Economische Zaken en Klimaat,

De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
E. van der Burg

Bijlage 1 – Vragen van het lid Nanninga (JA21)

Overzicht knellende wet- en regelgeving

1. Bijschrijfplicht voor dagleidinggevenden in de horeca (VWS, J&V).
2. Loondoorbetalingsplicht in het tweede ziektejaar (SZW).
3. Externe keuring van de RI&E voor mkb-kantooromgevingen/ verplichte externe toetsing voor de RI&E (SZW).
4. Transitievergoeding bij tijdelijke contracten voor seizoens- en recreatiebedrijven (SZW).
5. Openbare jaarverantwoordingsplicht voor zorgaanbieders (VWS).
6. Registratie- en erkenningsplicht voor diervoederbedrijven waaronder dierenwinkels (LVVN).
7. Rapportageplicht voor zakelijk woon-werkverkeer (IenW).
8. Energielabel en monitoring per individueel appartement bij de start van verduurzaming (VRO).
9. Verplichting rond de SCIP-database onder REACH (KGG).
10. Verplichte certificering van arbodiensten (SZW).
11. Verbod op contante betalingen vanaf €3.000 (FIN, J&V).
12. Dubbele conformiteitsverklaring van de Warenwetbesluit drukapparatuur 2016 (SZW).
13. Dubbele energiebelasting bij kleinschalige batterijopslag achter kleinverbruikaansluitingen (FIN).
14. Verplichte PE-examens voor financieel adviseurs (FIN).
15. Actieve provisietransparantie bij schadeverzekeringen (FIN).
16. Uitbestedingsregels voor financieel dienstverleners en intermediairs (FIN).

1. Bijschrijfplicht voor dagleidinggevenden in de horeca (VWS, JenV)
Verantwoordelijke bewindspersoon
De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport & de Minister van Justitie en Veiligheid
Vraag van het lid Nanninga
Waarom is de bijschrijfplicht voor dagleidinggevenden in de horeca nog steeds nodig?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
Op 29 januari jl. heeft het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR) advies uitgebracht over een regeldruksignaal ten aanzien van de bijschrijfplicht voor dagleidinggevenden in de horeca dat ATR heeft ontvangen van MKB-Nederland. Op 10 april jl. heeft het kabinet de Kamer geïnformeerd dat het kabinet het advies zorgvuldig bekijkt en werkt aan een reactie.[1] Begin juli informeerde het kabinet vervolgens de Kamer dat de minister van JenV, samen met gemeenten ging verkennen, of de bijschrijfplicht voor dagleidinggevenden lokaal kan worden georganiseerd, en dat een beleidsreactie op het ATR-advies vóór oktober aan de Kamer zouden worden gecommuniceerd. Uit het Strategische Beraad Veiligheid van juli jl., waarin de ministers van JenV en BZK periodiek met o.a. een vertegenwoordiging van gemeenten in gesprek gaat, en verschillende andere gesprekken op bestuurlijk en ambtelijk niveau, bleek dat een dergelijke lokale benadering als onwenselijk wordt gezien door de gemeenten en zelfs averechts zou kunnen werken. Het kabinet zet daarom nu primair in op het minimaliseren van de regeldruk die uit bijschrijfplicht volgt.[5]
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
De bijschrijfplicht van dagleidinggevenden draagt bij aan het verminderen van het risico dat overheden criminaliteit onbedoeld faciliteren en het voorkomen van ondermijning. Door dagleidinggevenden van een horecaonderneming bij te schrijven op het aanhangsel van bij de Alcoholwetvergunning, krijgen gemeenten inzicht in hun levensgedrag en kunnen eventuele strafrechtelijke antecedenten aan het licht komen. Daarnaast biedt de aanvraag de mogelijkheid om een Bibob-toets uit te voeren. Met deze toets kunnen eventuele risico-indicaties voor ondermijning in kaart kunnen worden gebracht en wordt een bijdrage geleverd aan het creëren van gelijke concurrentievoorwaarden doordat het gebruik van crimineel verworven middelen en vastgoed wordt tegengegaan. Gesprekken op ambtelijk en bestuurlijk niveau hebben het inzicht bevestigd dat er bij gemeenten een brede behoefte bestaat om landelijke bijschrijfplicht te behouden en dat het beeld breed wordt onderschreven dat de bijschrijfplicht bijdraagt aan het verminderen van het risico dat overheden criminaliteit onbedoeld faciliteren en dat het een waardevol instrument is in de aanpak van ondermijning. Daarbij is aangegeven dat de zoektocht naar manieren om de regeldruk te verminderen wordt gewaardeerd en onderschreven, maar dat de horeca wel een uitermate kwetsbare sector is gebleken. Gezien de brede wens

[1] Kamerstuk 32 637, nr. 754.

5 Deze beleidsreactie wordt thans eind van het jaar verwacht, nadat in lijn met de motie van het lid Kisteman (Kamerstuk 26 419, nr. 120) de betrokken bewindspersonen alsnog met de brancheverenigingen KHN en de VNG om tafel hebben gezeten.

om de bijschrijfplicht te handhaven zou het lokaal organiseren – dat dan naar verwachting vrijwel overal zal gebeuren – geen reële lastenverlichting opleveren. Er zou mogelijk zelfs sprake kunnen zijn van een lasten- én kostenverzwaring, in het bijzonder voor ondernemers die in verschillende gemeenten actief zijn en die dan met een lappendeken van verschillende oplossingen geconfronteerd zouden kunnen worden. Met gemeenten en de sector zal nader verkend worden hoe de regeldruk die uit het handhaven van de bijschrijfplicht volgt geminimaliseerd kan worden.

2. Loondoorbetalingsplicht in het tweede ziektejaar (SZW)
Verantwoordelijke bewindspersoon
De Minister van Werk en Participatie
Vraag van het lid Nanninga
Waarom houden we vast aan de loondoorbetalingsplicht in het tweede ziektejaar? Voor een kleine ondernemer kan één langdurig zieke werknemer het halve bedrijf ontregelen. Welke ruimte ziet de minister om dit voor het mkb lichter, korter of beter verzekerbaar te maken?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
Het kabinet wil de loondoorbetaling bij ziekte meer werkbaar maken, vooral voor kleinere werkgevers. De minister van Werk en Participatie heeft de Tweede Kamer op 8 september 2026 geïnformeerd middels de uitwerking van een aantal scenario's. Het kabinet gaat daarover graag verder in gesprek met uw Kamer en sociale partners. Tegelijkertijd heeft de regering twee wetsvoorstellen aan de Kamer aangeboden die de verplichtingen tijdens de periode van loondoorbetaling bij ziekte meer werkbaar moeten maken voor (kleine) werkgevers. In april 2026 is een wetsvoorstel om kleine en middelgrote werkgevers meer wendbaarheid te bieden ingediend bij uw Kamer. Dit wetsvoorstel geeft werkgevers en werknemers duidelijkheid over het te volgen spoor bij re-integratie en de mogelijkheid om in het tweede ziektejaar een vervanger aan te stellen. Tevens is eind augustus een wetsvoorstel ingediend dat regelt dat als de werkgever handelt in lijn met het advies van de bedrijfsarts, de werkgever geen risico meer loopt op een loonsanctie (verlenging loondoorbetalingsplicht). Daarnaast wil het kabinet conform het coalitieakkoord de administratieve lasten voor werkgevers (verder) beperken en (bureaucratische) belemmeringen wegnemen die nu in de Wet verbetering poortwachter zitten.[6] De Minister van Werk en Participatie is dan ook met een knelpuntenanalyse van de Wet verbetering poortwachter gestart, met het doel administratieve lasten en belemmeringen te verminderen en effectiviteit van re-integratie te verbeteren. Eind dit jaar zal hij uw Kamer hier nader over informeren.
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
Aanpassing van de lengte van de loondoorbetalingsplicht is een van de scenario's die beschreven is in de Kamerbrief van 8 september 2026 (Kamerstuk 32 716, nr. 70). Daarbij is ook ingegaan op onder meer de gevolgen van de

[6] Coalitieakkoord 2026-2030 'Aan de slag. Bouwen aan een beter Nederland' (p.42), 30 januari 2026 (Kamerstuk 36 848, nr. 31).

scenario’s voor werkgevers en werknemers, de kanttekeningen op juridisch vlak en de haalbaarheid voor de uitvoering. Over die scenario’s en de knelpunten die werkgevers ervaren gaat de minister van Werk en Participatie graag in gesprek met uw Kamer en met de sociale partners.

3. Toetsing/advies van de RI&E (SZW)

Verantwoordelijke bewindspersoon

De Minister van Werk en Participatie

Vraag van het lid Nanninga

Vraag 1: Waarom blijft de externe keuring van de RI&E voor mkb-kantooromgevingen verplicht?

Vraag 2: Waarom blijft de verplichte externe toetsing voor de RI&E bestaan? Is de minister bereid die af te schaffen voor bedrijven met lage risico's en die alleen te behouden voor echt risicovolle sectoren, zoals de bouw of de chemie?

Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering

SZW werkt al langer aan het vereenvoudigen van de RI&E, mede gericht op regeldrukvermindering voor ondernemers. Zo is er een steunpunt voor de ondersteuning en informatievoorziening van werkgevers. Daarnaast is er een eenvoudig instrument ontwikkeld om werkgevers stapsgewijs te ondersteunen bij het opstellen van een RI&E.
Op dit moment speelt het volgende:

- SZW heeft op 19 mei 2026 een brief naar de Tweede Kamer gestuurd (Kamerstuk 25 883, nr. 548) met de uitkomsten van een werkgroep met sociale partners, waarin afspraken zijn gemaakt over het beter uitvoerbaar maken van de RI&E-verplichting;
- Een van de uitkomsten van de werkgroep is om te verkennen of de toetsingsvrijstelling bij gebruik van een erkende branche-RI&E kan worden opgehoogd van 25 naar 50 medewerkers. Die verkenning loopt en we zijn dus aan het kijken naar de mogelijkheden om kleine ondernemers uit te zonderen;
- Er komt een subsidieregeling om een impuls te geven aan de kwaliteit en beschikbaarheid van de branche-RI&E. Bedrijven kunnen de branche-RI&E gebruiken als basis voor hun eigen bedrijfspecifieke RI&E. Bedrijven met hoogstens 25 werknemers in dienst kunnen bij gebruik van een erkende branche-RI&E aanspraak maken op toetsingsvrijstelling;
- Start-RI&E: de webapplicatie Route naar RI&E is aangepast waardoor de app nog toegankelijker is en daardoor gemakkelijker toepasbaar. Dit is een online tool die te vinden is op RIE.nl. Uit het instrument komt een RI&E. Dit bespaart tijd en geld, omdat een werkgever geen ondersteuning hoeft in te huren voor het opstellen van de RI&E;
- Er loopt een TNO-onderzoek naar lastenluwe alternatieven in andere EU-lidstaten voor de RI&E-verplichting;
- In het eerste kwartaal van 2027 zal MWP in een brief ingaan op de RI&E en regeldruk, de toetsing van de RI&E, en op de uitkomsten van het TNO-onderzoek naar lastenluwe alternatieven. In deze brief zal MWP onder andere uiteenzetten welke stappen hij voornemens is te zetten om ervaren regeldruk rondom RI&E te verlagen, conform meerdere aangenomen moties. En hoe hij voornemens is de wens van de Kamer daarin mee te nemen.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?

Iedereen moet veilig zijn of haar werk kunnen doen. Tegelijkertijd moet regelgeving voor ondernemers wel werkbaar en uitvoerbaar blijven. Om die balans te zoeken bezien we hoe we zowel de veiligheid en gezondheid kunnen borgen, als regels eenvoudiger kunnen maken. Uit ‘Arbo in Bedrijf’ komen aanwijzingen dat een getoetste RI&E van hogere kwaliteit is. Sowieso wordt in bedrijven met een RI&E gezonder en veiliger gewerkt.

Antwoord op de eerste vraag van het lid Nanninga: er bestaat geen (externe) keuring van de RI&E. Wel moet de RI&E worden getoetst door één of meer gecertificeerde kerndeskundige. Zie hierover ook het antwoord op vraag twee. Dit antwoord gaat ook in op de mkb-kantooromgeving.

Antwoord op de tweede vraag van het lid Nanninga:
Het gaat bij de toetsing om een advies aan de werkgever. Dit advies gaat over de vraag of de RI&E compleet en actueel is en als dit niet zo is, wat beter kan. Het is ook mogelijk de toetsing intern te doen, als een werkgever beschikt over één of meerdere gecertificeerde kerndeskundige.

Een RI&E is nodig omdat elke organisatie arborisico’s kent. Dit geldt ook voor kantooromgevingen. Bijvoorbeeld psychosociale arbeidsbelasting, een van de grootste oorzaken van werkgerelateerde uitval. Werkgevers hebben zelf vaak te weinig kennis om te weten wat de arbeidsrisico’s zijn en met welke maatregelen ze die kunnen beheersen. Bij eenvoudige werkzaamheden zonder veel risico’s, is zowel de RI&E als de toetsing ervan eenvoudig.

MWP onderzoekt of lastenluwe alternatieven mogelijk zijn, gericht op een eenvoudiger uit te voeren RI&E. Alternatieven mogen niet ten koste gaan van het beschermingsniveau van werkenden. De uitkomsten van het TNO-onderzoek naar lastenluwe alternatieven in andere EU-lidstaten voor de RI&E-verplichting, zullen worden meegenomen in een brief in het eerste kwartaal van 2027 over de RI&E en regeldruk. Hierin gaat MWP ook in op alternatieven voor de toetsing van de RI&E.

4. Transitievergoeding bij tijdelijke contracten voor seizoens- en recreatiebedrijven (SZW)

Verantwoordelijke bewindspersoon

Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Vraag van het lid Nanninga

Waarom blijft de transitievergoeding bij tijdelijke contracten zo zwaar drukken op seizoens- en recreatiebedrijven?

Actie voor vereenvoudiging / regeldrukvermindering

Los van de transitievergoeding bij tijdelijke contracten zijn er relevante ontwikkelingen op dit dossier. In het coalitieakkoord staat namelijk dat het kabinet de bestaande transitievergoeding gaat hervormen zodat deze doet waar hij voor bedoeld is, namelijk de transitie van werk naar werk. Onderzocht wordt of het mogelijk is om te regelen dat qua besteedbaarheid de transitievergoeding gekoppeld wordt aan de (nieuwe) LLO-infrastructuur. Ook wordt onderzocht of geregeld kan worden dat werkgevers die tijdig en voldoende hebben geïnvesteerd in bijscholing, omscholing of zich maximaal inzetten rondom de re-

integratieverplichtingen uit de Wet poortwachter lagere tot helemaal geen verplichtingen ten aanzien van de nieuwe transitievergoeding hebben.

Om de regeldruk te verlagen voor het berekenen van de hoogte van de transitievergoeding is de zogenaamde Rekenhulp transitievergoeding ontwikkeld, die te vinden is op Rijksoverheid.nl. Werkgevers kunnen met behulp van deze rekenhulp eenvoudig de hoogte van de transitievergoeding berekenen waardoor de werkgever dat niet handmatig meer hoeft te doen.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?

Afschaffen van de transitievergoeding na een tijdelijk contract voor seizoens- en recreatiebedrijven loopt tegen verschillende bezwaren aan:

- Doel van de transitievergoeding is tweeledig: compensatie voor het verlies van werk én om de transitie van werk naar werk te vergemakkelijken. Dat geldt ook voor werknemers die tijdelijk werkzaam zijn bij seizoens- en recreatiebedrijven. Het afschaffen van de transitievergoeding voor die groep zorgt ervoor dat de arbeidsmarktpositie en financiële positie van die werknemers verslechtert.
- Juist met de invoering van het recht op een transitievergoeding vanaf dag één (Wet arbeidsmarkt in balans (Wab), 2020) is het verschil tussen werknemers met een tijdelijk contract en een vast contract verkleind. Door een uitzondering te maken voor tijdelijke contracten in een specifieke sector, waar het merendeel op basis van een tijdelijk contract werkt, wordt dit onderscheid weer groter. Bovendien leidt het juist tot meer complexiteit en regeldruk in plaats van een afname.
- Ook zou heel goed beleidsmatig onderbouwd moeten worden waarom een bepaalde sector een uitzonderingspositie zou mogen krijgen ten opzichte van andere sectoren. De vraag is of dit mogelijk is. Juridisch loopt het afschaffen van de transitievergoeding voor specifiek één bepaalde groep ook tegen bezwaren aan. Zo leidt het mogelijk tot een ongerechtvaardigd onderscheid tussen werknemers met een tijdelijk contract en werknemers met een vast contract. Op grond van Richtlijn 1999/70/EG mogen medewerkers met een tijdelijk contract niet minder gunstig worden behandeld dan vergelijkbare werknemers in vaste dienst puur omdat zij een tijdelijk contract hebben, tenzij hiervoor een objectieve rechtvaardiging bestaat. De inschatting is dat deze niet gegeven kan worden, maar deze vraag zou pas definitief beantwoord worden als de wet zou worden gewijzigd en de eerste rechtszaak voor de hoogste rechter wordt voorgelegd.

5. Openbare jaarverantwoordingsplicht voor zorgaanbieders (VWS)

Verantwoordelijke bewindspersoon

Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport

Vraag van het lid Nanninga

Waarom krijgen zorgaanbieders nog steeds te maken met een openbare jaarverantwoordingsplicht in de zorg?

Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering

Met ingang van 1 januari 2025 zijn de verantwoordingeisen voor zogenaamde micro-zorgaanbieders reeds verlicht. Verdere vereenvoudiging zou de gebruiksfunctie van de openbare jaarverantwoording op dit moment onder druk

zetten, maar er wordt periodiek gekeken of versimpelingen of verbeteringen in het gebruiksgemak mogelijk zijn.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?

De zorgaanbieders geven met de openbare jaarverantwoording inzicht in hoe zij gemeenschappelijk zorggeld besteden. Het gaat om een bedrag van ongeveer € 107 miljard in 2026. De informatie uit de openbare jaarverantwoording wordt gebruikt voor veel doelen teneinde kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid van zorg te waarborgen. Voorbeelden daarvan zijn de signalering van zorgfraude, zorginkoop (zorgverzekeraars en zorgkantoren), het toezicht op de naleving door toezichthouders (Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) en de toetsing van financiële situatie voor verstrekking van vreemd vermogen (financiële instellingen).

6. Registratie- en erkenningsplicht voor diervoederbedrijven waaronder dierenwinkels (LVVN)

Verantwoordelijke bewindspersoon

Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Vraag van het lid Nanninga

Waarom moeten dierenwinkels die konijnenvoer verkopen nog steeds onder een registratie- en erkenningsplicht voor diervoederbedrijven vallen?

Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering

De registratieplicht biedt een belangrijke basis voor effectief toezicht op de diervoederketen. Wel zal worden onderzocht of de bestaande UBN-registratie (Uniek Bedrijfsnummer, een registratievorm van RVO) van dierenspeciaalzaken die dieren houden, tevens kan worden aangemerkt als registratie als diervoederbedrijf. Daarmee zou een deel van de dierenspeciaalzaken op relatief eenvoudige wijze aan de registratieplicht kunnen voldoen, zonder dat een afzonderlijke registratie en handeling nodig is. Dit kan bijdragen aan het beperken van administratieve lasten, terwijl de registratie en daarmee effectief toezicht op de diervoederketen behouden blijft. De NVWA heeft eerder aangegeven hiervoor open te staan en dit wordt nu dan verder verkend met RVO.

LVVN is daarnaast uiteraard blijvend in gesprek met de sector en de NVWA over mogelijke knelpunten in de uitvoering en mogelijkheden om de administratieve lasten binnen de bestaande kaders zoveel mogelijk te beperken.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?

De registratieplicht volgt rechtstreeks uit Europese regelgeving en blijft van toepassing, omdat deze een belangrijke basis vormt voor het inzichtelijk maken van welke bedrijven actief zijn in de productie, opslag, het vervoer en de handel van diervoeders. Dit draagt bij aan een goede traceerbaarheid, de borging van de voedselveiligheid en het snel en adequaat kunnen handelen bij incidenten. LVVN zal wel specifiek ten aanzien van het UBN-registratie verkennen of er binnen de bestaande kaders mogelijkheden zijn om de uitvoering en uitvoeringslast waar mogelijk verder te vereenvoudigen.

De uitzondering voor detailhandel in voeder voor gezelschapsdieren is bedoeld voor diervoeders voor dieren die niet in de voedselketen terechtkomen. Voor

diervoeders voor dieren zoals konijnen, kippen en paarden ligt dit anders. Vanuit de Europese regelgeving bestaat hier een grijs gebied, omdat deze dieren, afhankelijk van de wijze waarop zij worden gehouden, als voedselproducerende dieren kunnen worden aangemerkt. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer dieren worden gehouden met het oog op de productie van levensmiddelen voor menselijke consumptie. Om de voedselveiligheid goed te kunnen blijven borgen, wordt de uitzondering daarom beperkt uitgelegd.

Ook gespecialiseerde winkels vallen om die reden onder de registratieplicht. Via deze winkels worden immers ook diervoeders verkocht voor dieren die, afhankelijk van de wijze waarop zij worden gehouden, in de voedselketen terecht kunnen komen. Een uitzondering die uitsluitend is gebaseerd op het type winkel zou daarnaast moeilijk uitvoerbaar zijn en kunnen leiden tot verschillen in toezicht en handhaving binnen de EU. Een wijziging waarbij bijvoorbeeld winkels die konijnenvoer verkopen niet langer onder de registratieplicht vallen, zou daarom een andere interpretatie van de Europese regelgeving vereisen.

Tegelijkertijd zijn de administratieve lasten voor deze bedrijven beperkt. Voor winkels die uitsluitend voorverpakte diervoeders aan consumenten verkopen, gaat het voornamelijk om een eenmalige registratie en het beschikbaar houden van basisgegevens voor het toezicht. Aan de registratieplicht zijn geen aanvullende productie-eisen of uitgebreide administratieve verplichtingen verbonden. Daarmee blijft de registratieplicht beperkt tot wat nodig is om het toezicht en de voedselveiligheid binnen de diervoederketen goed te kunnen waarborgen.

7. Rapportageplicht voor zakelijk woon-werkverkeer (IenW)

Verantwoordelijke bewindspersoon

Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat

Vraag van het lid Nanninga

Waarom zijn alleen organisaties tot 250 werknemers uitgezonderd van de rapportageplicht voor zakelijk woon-werkverkeer?

Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering

Met de uitzondering hoeven organisaties tot 250 werknemers over 2026 en de jaren daarna niet meer te rapporteren over de zakelijke en woon-werkreizen van hun werknemers. Zie hierover ook de kamerbrief vanuit EZ van 5 september (Kamerstuk 32 637. nr. 706). De voorhangprocedure voor deze wijziging in de Tweede Kamer is afgerond en de Afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft onlangs een blanco advies hierover uitgebracht

Het kabinet kiest met dit besluit bewust voor een aanpak die het midden- en kleinbedrijf (mkb) maximaal ontlast. Dit is een directe reactie op signalen uit de praktijk die erop wezen dat het mkb problemen en veel regeldruk ervaart met het jaarlijks rapporteren over werkgebonden personenmobiliteit. Met name het verzamelen van gegevens over woon-werkmobiliteit en het rapporteren is voor het mkb lastig omdat de administratiesystemen die het mkb gebruikt er niet op zijn toegerust.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?

Grote organisaties (> 250 werknemers) behouden de rapportageplicht omdat zij de middelen en geavanceerde systemen in huis hebben om de gevraagde gegevens relatief eenvoudig te verzamelen. Voor hen brengt de verplichting nauwelijks extra regeldruk met zich mee. Juist door de data van deze grote werkgevers te blijven gebruiken, leveren zij een cruciale en impactvolle bijdrage aan het behalen van de gezamenlijke klimaatdoelen, zonder dat er zwaardere, alternatieve maatregelen nodig zijn.

8. Energielabel en monitoring per individueel appartement bij de start van verduurzaming (VRO)
Verantwoordelijke bewindspersoon
De minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Vraag van het lid Nanninga
Bij woongebouwen/appartementen wordt in Nederland nog steeds sterk per individueel verblijfsobject gewerkt. Bij nieuwbouw worden de BENG-eisen weliswaar op gebouwniveau getoetst, maar daarnaast moet per individueel appartement/verblijfsobject de energieprestatie worden bepaald en geregistreerd. De Europese richtlijn lijkt ruimte te laten om certificering van gebouweenheden te baseren op een gemeenschappelijke certificering van het hele gebouw of op een representatieve vergelijkbare eenheid. Waarom kiest Nederland bij appartementen niet vaker voor een eenvoudiger gebouwgerichte of representatieve systematiek waar dat Europees kan?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
Naar aanleiding van marktsignalen wordt de noodzaak van registratie bij bouwmelding/ vergunningsaanvraag thans in overleg met de bouwsector opnieuw bekeken in samenhang met de nieuwe bepalingsmethode voor de energieprestatie en de evaluatie van het risico op oververhitting bij nieuwbouwwoningen. Eventuele wijzigingen worden voorzien per 1-1-2030. Het is nu al toegestaan om een nieuwbouw woongebouw bij vergunningsaanvraag/melding bouw als gebouw te registreren in het geval er actieve koeling is toegepast. De mogelijkheid voor representativiteit, waarbij voor identieke woningen in een woongebouw één representatieve woning als basis gebruikt mag worden, wordt opnieuw bekeken om het breder toepasbaar te maken. Hierbij is het belang van de individuele woningeigenaar/huurder op goede informatie over de energieprestatie van zijn specifieke appartement een belangrijke overweging.
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
Niet van toepassing.

9. Verplichting rond de SCIP-database onder REACH (KGG)
Verantwoordelijke bewindspersoon
De Minister van Klimaat en Groene Groei
Vraag van het lid Nanninga
Waarom wordt de verplichting rond de SCIP-database onder REACH niet alvast geschrapt of opgeschort? De Europese Commissie heeft zelf aangekondigd de

dubbele verplichting te willen schrappen, omdat die administratieve complexiteit veroorzaakt. Waarom blijven de NVWA en de ILT hier dan toch op controleren?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
De milieuomnibus schrapt deze verplichting. Er is een akkoord tussen de EU-lidstaten om de SCIP-verplichting op te heffen. De triloog wordt verwacht op korte termijn. Verwacht wordt dat het EP hiermee zal instemmen, waarna het opheffen van de verplichting van kracht wordt. Tot die tijd geldt dus nog de EU-verplichting; Nederland heeft hier geen nationale (aanvullende) regelgeving op.
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
Niet van toepassing.

10. Verplichte certificering van arbodiensten (SZW)
Verantwoordelijke bewindspersoon
Minister van Werk en Participatie
Vraag van het lid Nanninga
Waarom houden we vast aan verplichte certificering van arbodiensten (of het verplichte basiscontract met een arbodienst of bedrijfsarts, en met name de inzet van een gecertificeerde arbodienst binnen de vangnetregeling, voor kleine werkgevers eenvoudiger, goedkoper en minder star kan worden ingericht)?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
De Minister van Werk en Participatie evalueert op dit moment de maatwerkregeling in relatie tot de vangnetregeling. Met de maatwerkregeling huurt een bedrijf aparte deskundige bijstand in voor de uitvoering van zijn wettelijke verplichte preventietaken. De vangnetregeling biedt een vangnet voor als een bedrijf geen aparte deskundige bijstand in kan of wil huren via de maatwerkregeling voor de uitvoering van zijn wettelijk verplichte preventietaken. Het kabinet zal de Kamer over de uitkomsten van deze evaluatie informeren voor de zomer van 2027.
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
Bij de certificatie van arbodiensten staat de kwaliteit van de managementprocessen van de arbodienst centraal. Bij de vangnetregeling is de inzet van een wettelijk gecertificeerde arbodienst verplicht, zodat kwaliteit van de bijstand geborgd is.

11. Verbod op contante betalingen vanaf €3.000 (FIN, J&V)
Verantwoordelijke bewindspersoon
De Minister van Financiën en de Minister van Justitie en Veiligheid
Vraag van het lid Nanninga
Waarom houden we vast aan het verbod op contante betalingen vanaf €3.000? Zo lekt er handel naar het buitenland, met name metaalhandel.
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
Handelaren moesten op grond van anti-witwasregelgeving cliëntenonderzoeksmaatregelen uitvoeren bij contante betalingen van €10.000 of meer. De verplichting tot cliëntenonderzoek voor handelaren is afgeschaft en

vervangen door een eenvoudige, generieke limiet op contante betalingen voor goederen, wat lasten verlagend werkt. Deze blijft bestaan.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?

De regel is onlangs – 1 januari 2026 – in werking getreden. Vanaf 10 juli 2027 zal er bovendien een generiek Europees verbod op contante betalingen vanaf €10.000 euro voor goederen en diensten gelden, met de ruimte om nationaal een lagere limiet te hanteren. Ter uitvoering van het Europees verbod stelt het kabinet voor de bestaande grens van €3.000 te continueren. Bij de evaluatie van deze regel, die vóór 1 januari 2029 uitgevoerd zal worden, zal de gekozen limiet van €3.000 worden betrokken.

12. Dubbele conformiteitsverklaring van de Warenwetbesluit drukapparatuur 2016 (SZW)

Verantwoordelijke bewindspersoon

Minister van Werk en Participatie

Vraag van het lid Nanninga

Waarom blijft de dubbele conformiteitsverklaring van de Warenwet drukapparatuur bestaan? Kleine airco's en warmtepompen worden hierdoor veel duurder, omdat Nederland ook al de installateur als fabrikant aanmerkt. Die componenten zijn in de fabriek al CE-goedgekeurd. Waarom moet de installateur daar dan nog een tweede verklaring overheen leggen?

Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering

Samen met de branche wordt gesproken over het toekomstbestendig maken van het Warenwetbesluit drukapparatuur 2016. Hierbij richt het gesprek zich nadrukkelijk op het tegengaan van regeldruk. De uitkomsten hiervan worden meegenomen in de voortgangsbrief Gezond & Veilig Werken die voor de zomer van 2027 aan uw Kamer wordt gestuurd.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?

Europese drukapparatuur moet voldoen aan de EU-Richtlijn drukapparatuur. Nederland heeft dit vastgelegd in het Warenwetbesluit drukapparatuur 2016. Deze regels dragen bij aan de bescherming van werknemers, gebruikers en omstanders.
De dubbele conformiteit deelt het proces in twee duidelijke fasen, waarbij de fabrikant tijdens de nieuwbouwfase het apparaat keurt voor de Europese CE-markering. Vervolgens installeert de gebruiker (zoals een fabriekseigenaar) in de gebruiksfase het apparaat deugdelijk en laat het daarna keuren (zowel op de installatie als een periodieke keuring).

De noodzaak van deze twee fasen bleek in 1998, toen bij de Knorr-fabriek in Loosdrecht een grote industriële stoomketel ontplofte, met een enorme ravage en elf ernstig gewonden als gevolg. Dit ongeval laat zien dat een apparaat op papier aan de ontwerpeisen kan voldoen, maar dat er door materiaalmoeheid, een falende veiligheidsklep en menselijk fouten alsnog grote risico’s kunnen zijn. Sinds de invoering van de huidige regelgeving komen dit soort grote, spontane ketelexplosies in Nederland nauwelijks meer voor.

13. Dubbele energiebelasting bij kleinschalige batterijopslag achter kleinverbruikaansluitingen (FIN)

Verantwoordelijke bewindspersoon
De Staatssecretaris van Financiën
Vraag van het lid Nanninga
Waarom blijft de dubbele energiebelasting bij kleinschalige batterijopslag achter kleinverbruikaansluitingen bestaan? Opslagsystemen worden nu aangemerkt als energieleverancier, waardoor investeringen in flexibiliteit worden ontmoedigd. Hoe past dat bij alle grote verhalen over netcongestie en verduurzaming?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
Het kabinet wil voorkomen dat er in de keten meerdere keren energiebelasting wordt geheven over dezelfde elektriciteit. Dat zou namelijk de opkomst van thuisbatterijen en bi-directioneel laden bij auto’s kunnen afremmen. Het ministerie van Financiën en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat werken in overleg met de sector aan het vinden van een oplossing voor de dubbele energiebelasting bij kleinverbruikersaansluitingen na 2026. Een belangrijk aspect hierbij is de afweging met welke administratieve lasten het voorkomen van dubbele energiebelasting gepaard gaat, of de werkwijze uitvoerbaar is voor energieleveranciers en de Belastingdienst en of de werkwijze controleerbaar is voor de Belastingdienst.
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
Niet van toepassing.

14. Verplichte PE-examens voor financieel adviseurs (FIN)
Verantwoordelijke bewindspersoon
Minister van Financiën
Vraag van het lid Nanninga
Waarom moeten financieel adviseurs verplichte PE-examens blijven doen? Het is in hun belang om permanent actueel vakbekwaam te zijn. Waarom zetten we daar periodieke examens bovenop? Waar zit toch die noodzaak?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
FIN is momenteel in gesprek met de sector om opties te bepalen die de ervaren regeldruk kunnen verminderen. Zo hebben brancheorganisaties en het College Deskundigheid Financiële Dienstverlening input geleverd over het huidige stelsel en mogelijke alternatieven. Deze zijn in een rondetafelgesprek gezamenlijk besproken.
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
Het is van belang dat financieel adviseurs niet onnodig regeldruk ervaren. Daarom worden er gesprekken gevoerd met alle betrokkenen waar eerst wordt besproken of verbeteringen aan het huidige stelsel wenselijk zijn en hoe alternatieven er uit kunnen zien. Tijdens het rondetafelgesprek is geconcludeerd dat een aanpassing aan de PE-examenverplichting van het stelsel naar verwachting tot hogere kosten leidt, omdat het huidige stelstel waarschijnlijk het meest kostenefficiënt is. Daarnaast geeft een deel van de (organisaties met) financieel adviseurs aan het verplichten van PE-examens juist positief te vinden. Dat maakt dat een eventuele aanpassing aan deze regel zorgvuldig moet worden gedaan.

15. Actieve provisietransparantie bij schadeverzekeringen (FIN)
Verantwoordelijke bewindspersoon
De Minister van Financiën
Vraag van het lid Nanninga
Waarom blijft actieve provisietransparantie bij schadeverzekeringen bestaan? De Raad van State heeft aangegeven dat dit een nationale kop op Europese regels is. Waarom houdt Nederland die nationale kop dan toch in stand?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
De actieve provisietransparantie is op 1 juli 2024 in werking getreden. Daarbij werd toegezegd binnen drie jaar na inwerkingtreding een evaluatie uit te voeren over de doeltreffendheid, doelmatigheid en effecten van de regel. Deze evaluatie wordt momenteel gestart en zal uiterlijk juli 2027 aan de Tweede Kamer worden aangeboden. Bij deze evaluatie is er aandacht voor de regeldrukeffecten.
Indien de regel blijft bestaan: waarom?
De actieve provisietransparantie heeft als belangrijkste doel dat consumenten inzicht krijgen in de dienstverlening die zij mogen verwachten van adviseurs en bemiddelaars in schadeverzekeringen en hierover het gesprek aangaan.

16. Uitbestedingsregels voor financieel dienstverleners en intermediairs (FIN)
Verantwoordelijke bewindspersoon
Minister van Financiën
Vraag van het lid Nanninga
Waarom blijven uitbestedingsregels voor financieel dienstverleners en intermediairs tot 250 werknemers gelden? Is de minister bereid deze groep daarvan uit te zonderen?
Actie voor vereenvoudiging/ regeldrukvermindering
Om regeldrukvermindering te bewerkstelligen zijn de regels voor uitbesteding voor financiële dienstverleners aangepast na consultatie van het Wijzigingsbesluit Financiële Markten 2026. De registerplicht is geschrapt omdat marktpartijen hierbij de zorg hadden dat de toezichthouder nadere eisen kan gaan stellen aan het register. Dit is uitdrukkelijk niet de bedoeling. In plaats daarvan is opgenomen dat financiële dienstverleners een overzicht moeten bijhouden van de werkzaamheden die zijn uitbesteed en aan wie die werkzaamheden zijn uitbesteed. Aangezien veel financiële dienstverleners kleine ondernemingen zijn die niet de macht hebben om eisen te stellen omtrent de inhoud van de uitbestedingsovereenkomst indien zij werkzaamheden uitbesteden aan grote partijen is het aantal voorschriften waaraan een schriftelijke overeenkomst dient te voldoen beperkt. Voorgeschreven is alleen dat de schriftelijke overeenkomst de rechten en verplichtingen bevat van de financiële dienstverlener en de derde waaraan de werkzaamheden worden uitbesteed en de wijze waarop de overeenkomst kan worden beëindigd. De voorschriften voor uitbesteding door financiële dienstverleners zijn daarom aangepast zodat die makkelijker uitvoerbaar zijn door kleine ondernemingen en de lasten beperkt zijn.

Indien de regel blijft bestaan: waarom?
Er is niet voor gekozen om financiële dienstverleners en intermediairs met minder dan 250 werknemers uit te zonderen omdat de voorschriften voor uitbesteding juist van belang zijn voor kleine ondernemingen (bijvoorbeeld het hebben van een schriftelijke overeenkomst met de derde waaraan werkzaamheden zijn uitbesteed). Wel zijn deze voorschriften aangepast zodat deze makkelijker uitvoerbaar zijn door kleine ondernemingen. De lasten worden hiermee beperkt.