Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2025–2026

36 967 Wijziging van wetten op het terrein van onderwijs, cultuur en wetenschap in verband met het repareren van wetstechnische en redactionele vergissingen en verschrijvingen (Reparatiewet OCW 20##)

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 2 september 2026

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen voldoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het voorstel van wet genoegzaam voorbereid.

I. Algemeen

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Reparatiewet OCW 20##. Deze leden waarderen dat de regering met dit wetsvoorstel fouten, onjuiste verwijzingen en onduidelijke formuleringen in bestaande wetgeving herstelt en daarmee de kwaliteit en duidelijkheid van de onderwijswetgeving verbetert. Zij achten de verbeteringen minimaal en tevens helder toegelicht, en hebben daarom geen nadere vragen over het wetsvoorstel.

De leden van de PRO-fractie hebben kennisgenomen van onderhavig wetsvoorstel en zien vooralsnog geen aanleiding tot vragen of opmerkingen.

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel en hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de Wijziging van wetten op het terrein van onderwijs, cultuur en wetenschap in verband met het repareren van wetstechnische en redactionele vergissingen en verschrijvingen en hebben op dit moment geen verdere vragen of opmerkingen.

kst-36967-5
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2026

De leden van de BBB-fractie hebben de Wijziging van wetten op het terrein van onderwijs, cultuur en wetenschap in verband met het repareren van wetstechnische en redactionele vergissingen en verschrijvingen gelezen en hebben daarover vooralsnog geen vragen of opmerkingen.

1. Inleiding

De leden van de PVV-fractie lezen dat jaarlijks een reparatiewet wordt opgesteld om verschrijvingen, onjuiste verwijzingen en andere wetstechnische omissies te herstellen. Kan de regering aangeven waardoor dergelijke fouten jaarlijks blijven voorkomen en welke maatregelen worden genomen om de kwaliteit van wetgeving structureel te verbeteren?
De leden van de PVV-fractie vragen hoeveel wetstechnische fouten in de afgelopen vijf jaar via reparatiewetgeving zijn hersteld en of de regering een trend ziet in het aantal noodzakelijke reparaties.
De leden van de PVV-fractie vragen of de regering kan bevestigen dat dit wetsvoorstel uitsluitend technische wijzigingen bevat en op geen enkel onderdeel leidt tot een inhoudelijke beleidswijziging.

2. Gevolgen

2.1. Gevolgen voor het doenvermogen

De leden van de PVV-fractie lezen dat het wetsvoorstel geen gevolgen heeft voor burgers. Kan de regering bevestigen dat ook studenten, ouders en onderwijsinstellingen hierdoor geen aanvullende administratieve verplichtingen krijgen?

2.2. Financiële gevolgen

De leden van de PVV-fractie lezen dat het wetsvoorstel geen financiële gevolgen heeft. Kan de regering bevestigen dat dit ook niet zal leiden tot extra uitvoeringskosten voor onderwijsinstellingen, DUO of de Inspectie van het Onderwijs?

2.3. Gevolgen voor de regeldruk

De leden van de PVV-fractie lezen dat de enkele wijzigingen kunnen bijdragen aan een vermindering van de ervaren regeldruk. Kan de regering concreet aangeven welke wijzigingen dit zijn en waarop deze verwachting is gebaseerd?

2.4. Gevolgen voor Caribisch Nederland

De leden van de PVV-fractie lezen dat het wetsvoorstel ook betrekking heeft op Caribisch Nederland. Kan de regering toelichten welke concrete artikelen daar van toepassing zijn en waarom deze geen inhoudelijke gevolgen hebben voor de openbare lichamen?

3. Consultatie en toetsing

3.1. Uitvoeringstoets

De leden van de PVV-fractie lezen dat de Inspectie van het Onderwijs enkele suggesties heeft gedaan. Kan de regering aangeven welke suggesties dit waren en waarom deze wel of niet zijn overgenomen?
De leden van de PVV-fractie lezen dat de Auditdienst Rijk geen reactie heeft gegeven. Kan de regering aangeven wat hiervan de reden was?

3.2. Internetconsultatie

De leden van de PVV-fractie lezen dat slechts twee reacties zijn ontvangen tijdens de internetconsultatie. Acht de regering dit voldoende om te kunnen spreken van een breed gedragen consultatieproces?
Kan de regering aangeven welke organisaties hebben gereageerd en waarom hun opmerkingen niet hebben geleid tot wijzigingen van het wetsvoorstel?

4. Inwerkingtredingsdatum

De leden van de PVV-fractie begrijpen dat wordt afgeweken van de vaste verandermomenten vanwege het reparatiekarakter. Kan de regering toelichten waarom de geconstateerde fouten niet eerder zijn hersteld, zodat spoed niet noodzakelijk was?

II. Artikelsgewijze toelichting

Artikel I. Algemene wet bestuursrecht

De leden van de PVV-fractie constateren dat een bepaling over de rechtsbescherming van mbo-studenten eerder per abuis uit de wet is verdwenen. Hoe heeft deze fout kunnen ontstaan? Kan de regering aangeven of studenten gedurende deze periode daadwerkelijk nadeel hebben ondervonden van deze onjuiste wetsverwijzing?

Artikel II. Wet educatie en beroepsonderwijs

De leden van de PVV-fractie lezen dat meerdere verwijzingen en formuleringen worden gecorrigeerd. Kan de regering aangeven hoe wordt gecontroleerd dat vergelijkbare fouten zich bij toekomstige wetswijzigingen niet opnieuw voordoen?
De leden van de PVV-fractie lezen dat klachten niet bij de examencommissie maar bij de daarvoor bedoelde faciliteit moeten worden ingediend. Kan de regering aangeven of deze onjuiste formulering in de praktijk tot problemen of onduidelijkheid heeft geleid?

Artikel III. Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

De leden van de PVV-fractie constateren dat meerdere wetsverwijzingen worden aangepast omdat eerdere wetswijzigingen niet volledig zijn doorgevoerd. Kan de regering toelichten waardoor deze fouten destijds niet zijn opgemerkt?
De leden van de PVV-fractie lezen dat wordt verduidelijkt dat studenten zich door het instellingsbestuur laten inschrijven. Heeft de huidige formulering in de praktijk geleid tot juridische of uitvoeringsproblemen?
De leden van de PVV-fractie lezen dat de spoedaanwijzing alsnog wordt opgenomen in artikel 15.1. Kan de regering toelichten waarom deze verwijzing bij de invoering van de Wet uitbreiding bestuurlijk instrumentarium onderwijs niet direct is meegenomen?

Artikel IV. Wet studiefinanciering 2000

De leden van de PVV-fractie lezen dat een wettelijke grondslag wordt toegevoegd om de waarde van de reisvoorziening jaarlijks bij ministeriële regeling vast te stellen. Kan de regering bevestigen dat deze wijziging uitsluitend ziet op de wettelijke grondslag en geen gevolgen heeft voor de hoogte van de studentenreisvoorziening?

Artikel V. Wet voortgezet onderwijs 2020

De leden van de PVV-fractie lezen dat de wijziging noodzakelijk is omdat met het Wetsvoorstel herziening wettelijke grondslagen kerndoelen een onjuiste verwijzing en een onuitvoerbare wijzigingsopdracht zijn ontstaan. Kan de regering toelichten hoe deze fouten ondanks de gebruikelijke wetgevingscontrole in het wetsvoorstel terecht zijn gekomen?
De leden van de PVV-fractie lezen dat deze reparatie noodzakelijk is om onduidelijkheid over de procedure voor de vaststelling van de kerndoelen te voorkomen. Kan de regering bevestigen dat deze reparatiewet uitsluitend technische correcties bevat en geen wijzigingen aanbrengt aan de inhoud van de kerndoelen?

De voorzitter van de commissie,
Koorevaar

Adjunct-griffier van de commissie,
Ringoet