

26

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren het lid Christine Teunissen heeft gekozen als fractievoorzitter.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35925-32; 35925-29; 35570-XIV-46; 35570-46; 35570-28; 35470-XVII-13; 35470-XVII-12; 35347-57; 35300-XIV-41; 35154-12; 35006-11; 34682-124; 34682-123; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33835-100; 33835-69; 33750-XIII-80; 33605-XIII-15; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32670-156; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28973-203; 28807-251; 28694-107; 28694-106; 28625-266; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 26991-449; 26407-119; 25295-888; 25295-887; 25295-521; 25295-403; 25295-291; 25295-290; 21501-32-1188; 21501-32-1105; 21501-32-1104; 21501-32-1019; 21501-32-1017; 21501-32-752; 21501-32-687; 21501-20-1518; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551; 35300-41; 35000-26; 32813-312; 32813-310; 22343-354.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Acute situatie in Marokko en Libië (CD d.d. 25/09), met als eerste spreker het lid Hammelburg van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Kröger van GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Op 26 oktober is het Klimaatdag. Dan biedt de demissionaire minister voor Klimaat de Klimaat- en Energieverkenning en de Klimaatnota aan dit parlement aan. Het lijkt mij belangrijk dat wij daar zo snel mogelijk een debat over voeren met elkaar, omdat er grote urgentie is om die plannen aan te scherpen. Daarom vraag ik dat debat aan, bij voorkeur te houden op 26 oktober, plenair.

De voorzitter:

Of zo snel mogelijk, hoorde ik u zeggen.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik denk dat het belangrijk is dat deze Kamer op 26 oktober over die nota spreekt. Dat is ook de laatste dag voor het verkiezingsreces.

De voorzitter:

Helder. Mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel. Er wordt in deze Kamer meer over klimaat gesproken dan waar dan ook, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Erkens (VVD):

Voorzitter. Wij hebben twee weken daarvoor ook de begroting van EZK nog, voorafgaand aan het verkiezingsreces. Volgens mij kunnen wij dan een eerste discussie hierover hebben. Geen steun voor een apart debat.

De heer Boswijk (CDA):

Geen steun. Er zijn inderdaad heel veel mogelijkheden om hier een debat over te voeren, waar ik naar uitkijk. Maar geen steun voor een extra debat.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):

Voorzitter. De Klimaatnota is een van de belangrijkste documenten voor het klimaatbeleid van het hele jaar, dus dat verdient absoluut een apart debat. Steun van de Partij voor de Dieren.

De heer Kops (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Hagen (D66):

Voorzitter. Er zijn verschillende andere momenten waarop we daarover in debat kunnen. Dus geen steun.

Mevrouw Temmink (SP):

Steun namens de SP.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Deze dingen gaan ons zo veel geld kosten, dus steun voor het debat. Laten we het er met elkaar over hebben.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Kröger.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik zal dit verder vervolgen bij de regeling van de commissie.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer De Hoop, PvdA.

De heer **De Hoop** (PvdA):

Voorzitter. Vorige week is naar buiten gekomen wat heel veel mensen in Wijk aan Zee al dachten, namelijk dat de inwoners daar tweeënhalve maand korter leven door de uitstoot van Tata Steel. De fracties van GroenLinks en Partij van de Arbeid zouden daarover zo snel mogelijk een debat willen voeren. Als wij er steun voor krijgen, zou ik voorafgaand aan het debat graag een brief van de staatssecretaris krijgen waarin ze ingaat op de net aangenomen motie van mevrouw Bouchallikh en de motie-Klaver over de potentieel zeer zorgwekkende stoffen. Die motie is vorige week aangenomen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De heer Dassen, Volt.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Het is heel zorgwekkend. Van harte steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Op zich wil ik het debat wel steunen, maar er staan ook nog twee andere verzoeken op de lijst van mevrouw Hagen over de pfas-problematiek en over het OVV-rapport over industrie en omwonenden. Het is natuurlijk aan mevrouw Hagen, maar ik zou willen voorstellen om die debatten samen te voegen. Ik vraag dat gezien de agenda, maar ook gezien het feit dat de onderwerpen elkaar raken.

De **voorzitter**:

Maar u steunt het in ieder geval.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het moet echt afgelopen zijn met de gezondheidsschade door Tata. Eindelijk een apart debat. Dat zou ik heel graag willen. Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Wij steunen het verzoek.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek, maar wij gaan ook mee in de suggestie die mevrouw Van der Plas juist deed.

Mevrouw **Temminck** (SP):

Steun namens de SP.

Mevrouw **Hagen** (D66):

Mevrouw Van der Plas heeft net al gezegd dat het OVV-rapport hierover heeft geoordeeld. Het lijkt me heel goed als we het daarover hebben, omdat het gaat over alle maatregelen die we kunnen treffen rondom Tata Steel om die omwonenden te beschermen.

De **voorzitter**:

Maar u steunt niet dit verzoek?

Mevrouw **Hagen** (D66):

Nee, want het moet breder getrokken worden.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun van BVNL voor het voorstel van mevrouw Van der Plas.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek van de heer De Hoop en een aanvullend verzoek voor de brief. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in een vergelijkbare casus in Italië, het Cordella-arrest uit 2019, geoordeeld dat een regering die langjarig niet ingreep bij vervuiling, artikel 8 van het EVRM geschonden heeft. Italië was daarmee gedwongen om in te grijpen. Aangezien de zaak van Tata erg op die van Cordella lijkt, zou ik graag, binnen een week alsjeblijft, van de regering willen weten of zij van mening is dat het Cordella-arrest hierop van toepassing is.

De heer **Haverkort** (VVD):

Volgens mij hoeven we dit verzoek niet nu te steunen. Er komen straks nog twee verzoeken van D66 die eerder ingediend zijn. Laten we het óf daarmee combineren óf het gesprek over dit rapport, dat inhoudelijk best wezenlijk is, in het eerstvolgende commissiedebat voeren. Dat gaat nog voor de verkiezingen plaatsvinden. De snelheid is daarmee in ieder geval het meest gediend.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek. U heeft wel een informatieverzoek gedaan, dat nog is aangevuld. Dat zullen wij doorgeleiden richting het kabinet.

De heer **De Hoop** (PvdA):

Voorzitter. Dan wacht ik even af wat er uit de verzoeken van mevrouw Hagen komt. Ik steun die verzoeken van harte. Ik hou nog even een dertigledendebat staande totdat er een meerderheidsdebat mogelijk is.

De **voorzitter**:

Prima. Dank u wel, meneer De Hoop.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week vroeg ik een debat aan naar aanleiding van de uitkomst van het rapport van de Universiteit van Amsterdam over stikstof. Toen ging er hier in de Kamer even wat mis met het wel en niet steun geven. Dat leverde op dat er een dertigledendebat zou worden gehouden, maar het had een meerderheidsdebat kunnen zijn. Daarom wil ik vragen om het dertigledendebat om te zetten in een plenair debat.

De **voorzitter**:

We waren erbij en we zagen het gebeuren.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja.

De **voorzitter**:
Nieuwe week, nieuwe kansen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik vrees dat dat ook een beetje mijn schuld was. Ik ben al zo gewend aan de samenwerking met de Partij van de Arbeid dat ik dacht dat ik gezegd had: ook namens de PvdA. Ik steun dit verzoek van harte, ook namens de Partij van de Arbeid.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Temmink** (SP):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het verzoek niet, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is opeens een meerderheid, mevrouw Van der Plas. Het kan hier allemaal in dit huis.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Helder, BBB.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Ik zou een debat willen aanvragen naar aanleiding van het voetbalgeweld dat we onlangs hebben gezien bij de wedstrijd Ajax-Feyenoord. Er is al een debat geagendeerd, maar dat is nog niet gepland. Dat is het debat over voetbal en veiligheid. We hebben met een aantal collega's nog een keer geprobeerd om dat debat voor het zomerreces te houden. Dat is toen niet gelukt. Ik zou dit verzoek daarbij willen betrekken. Het gaat dus om een breed plenair debat over voetbalgeweld en veiligheid, met het verzoek om dat zo snel mogelijk in te plannen. Dat verzoek doe ik mede namens het CDA.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het verzoek is dus om een eerder aangevraagd debat zo spoedig mogelijk in te plannen.

Mevrouw **Helder** (BBB):
En om dit erbij te betrekken.

De **voorzitter**:
Ja, en om dit onderwerp erbij te betrekken.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

Mevrouw **Temmink** (SP):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter, het was oorspronkelijk mijn eigen verzoek, dus van harte steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik steun het verzoek wel, maar ik weet ook dat de agenda heel vol is, dus ik laat het uiteindelijk aan de voorzitter om "zo spoedig mogelijk" te interpreteren.

De **voorzitter**:
Ik denk dat ik dat overlaat aan mijn opvolger. Ik heb het zo geïnterpreteerd dat het niet per se voor het verkiezingsreces moet.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Mede namens GroenLinks: ook steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, het is belangrijk om het erover te hebben, dus steun. Als we het snel willen bespreken, denk ik dat de commissie raadzamer is, maar steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Helder. O, het is een vervallen debat, krijg ik net door. Maar het is nu opnieuw aangevraagd, dus u bent safe, zeg maar. Het debat van mevrouw Michon-Derkzen was dus vervallen. We gaan uw debat zo spoedig mogelijk inplannen, mevrouw Helder.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Ik doe een handreiking, want het zou toch fijn zijn als het voor het verkiezingsreces zou kunnen: misschien kunnen we onszelf een beetje beperken in de spreektijd. Maar dan spreek ik voor mijn beurt.

De **voorzitter**:
We gaan ons best doen, mevrouw Helder.

Ik geef het woord aan mevrouw Agema, PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Op 24 januari vroeg ik een debat aan over het voorstel van Kuipers om het eigen risico te gaan verbouwen, waarmee hij 200 miljoen wil besparen. Ik heb dat debat twee keer verlengd. Uiteindelijk valt het dan van de lijst af, maar er zijn nog steeds plannen van Kuipers die ik heel graag zou willen veranderen. Daar zou ik graag de gelegenheid toe krijgen in een debat. Daarom sta ik hier weer, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Temminck** (SP):
Ja, van harte steun van de SP.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Geen steun. Het kan wat ons betreft bij de AFB.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik dacht dat de heer Bushoff iets eerder was dan ik, maar steun voor het verzoek.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Voorzitter. Als ik het goed begrijp, gaat het over de geplande bezuiniging van 200 miljoen naar aanleiding van de hervorming van het eigen risico. Nou heb ik vorige week, volgens mij, of die week daarvoor een voorstel ingediend om dat onderwerp controversieel te verklaren. Daarmee is het

controversieel verklaard, want dat voorstel is aangenomen. Volgens mij staat het dus on hold. Het stond nog wel in de begroting. Ik wil heel graag een brief van de minister over wat het betekent dat het controversieel is verklaard maar nog wel in de begroting staat. Dan hoef ik geen steun voor dit debat, want volgens mij hoeft de minister dit alleen maar uit te leggen en on hold te zetten.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ik dacht ook: hé, we hebben meneer Bushoff gesteund om het controversieel te verklaren. Dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. De lijn van de heer Bushoff is een uitstekende, denk ik. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Daar sluit ik me ook bij aan. Er komen de komende tijd ook nog best wat mogelijkheden om over dit onderwerp te spreken, bijvoorbeeld bij de begroting van VWS.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Het zijn ruim 30 leden, voorzitter. Ik snap het punt van de heer Bushoff. Ik heb zelf bij de bespreking van die lijst met controversiële onderwerpen al meteen gevraagd hoe het ministerie daar nou mee omgaat, want de vorige keer verklaarden we bijvoorbeeld De juiste zorg op de juiste plek controversieel en daarna kregen we gewoon een voortgangsrapportage. Nou, die brief hebben we nog steeds niet gehad. Ik vraag erom, meneer Bushoff vraagt erom ...

De voorzitter:

Ik zal dit doorgeleiden richting het kabinet.

Mevrouw Agema (PVV):

... en mevrouw Pouw-Verweij heeft er van de week om gevraagd. We krijgen het allemaal maar niet. Voorzitter, ik wilde ook aan u vragen: dit is niet de eerste keer dat het mij gebeurt dat ik een debat aanvraag, steun van 30 leden krijg, twee keer verleng en het dan opnieuw aanvraag. Ik vroeg u eerder wat er dan gebeurt met de plek op de lijst. Want dit debat is van 24 januari. Het kan toch niet zo zijn dat dit debat weer onder aan de lijst geplaatst wordt? Het zou toch zo moeten zijn dat debatten op de lijst komen op basis van de oorspronkelijke aanvraagdatum? Want ú agendeert niks ...

De voorzitter:

Nou, we hebben een volle agenda ...

Mevrouw Agema (PVV):

Maar ik sta hier steeds debatten die u niet heeft geagendeerd, opnieuw aan te vragen.

De voorzitter:

We hebben best regelmatig wat dertigledendebatten, maar u weet dat het altijd afhankelijk is van meerdere factoren wanneer een debat wordt toegelaten. Het hangt af van de datum, soms ook voor het Kamerlid, de bewindspersonen. Maar we doen ons best.

Mevrouw Agema (PVV):

Begrijp ik nu goed dat u het weer onder aan de lijst gaat plaatsen?

De voorzitter:

Nee, dat ga ik niet doen.

Mevrouw Agema (PVV):

U gaat het op ...

De voorzitter:

Dat hangt ervan af, want er komen nog wat andere debatten aan. Maar het laatste wat wordt aangevraagd, komt natuurlijk altijd onderaan. Dat is gewoon de procedure.

Mevrouw Agema (PVV):

Nou, dat moet dan maar een puntje worden voor het Presidium in de volgende ronde, voorzitter, maar het kan natuurlijk niet dat Kamerleden hier steeds dezelfde debatten staan aan te vragen, die op deze manier dus helemaal nooit aan de orde gaan komen.

De voorzitter:

Het is een punt voor de commissie voor de Werkwijze eventueel.

Mevrouw Hagen, D66.

Mevrouw Hagen (D66):

Voorzitter. Ik sta hier ook in verband met een vervallen debat. Dat gaat over pfas, dat inmiddels van hier tot Antarctica te vinden is in ons bloed, in onze hersenen en ook onze baarmoeders. Op sommige plekken in ons land is het zelfs nog veel erger, bijvoorbeeld in de Westerschelde of rond Chemours. Ik vraag de Tweede Kamer wederom om een debat in te plannen over dit belangrijke onderwerp.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Dit is heel zorgwekkend. Steun van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Temmink (SP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Vedder (CDA):

Voorzitter. Het onderwerp vinden we heel erg belangrijk, ook de tijdige behandeling daarvan, maar ik vraag me af of het niet sneller kan door het op 11 oktober bij het commissiedebat Externe veiligheid te behandelen. Maar goed, als mevrouw Hagen dat geen goede optie vindt, dan vind ik dit ook prima. Maar ik denk dat we dan sneller zijn.

De voorzitter:

Maar u steunt in ieder geval ook een debat? Ja.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ook wij vroegen ons af of dit niet beter aan een commissiedebat gekoppeld kan worden, dus geen steun voor een plenair debat.

De heer Haverkort (VVD):

Voorzitter. De vorige keer dat mevrouw Hagen dit debat aanvroeg, hebben we het gesteund, dus dat gaan we nu weer doen. Ik wens de plenaire Griffie veel succes met het inplannen ervan voor de verkiezingen. We gaan het er ongetwijfeld ook over hebben in het commissiedebat op 11 oktober.

Mevrouw Helder (BBB):

Voorzitter. Mijn collega Van der Plas zei net bij het verzoek van collega De Hoop dat ze het liever wilde laten samenvoegen, en het volgende verzoek ook. Ik herhaal dat dus nog maar een keer.

De voorzitter:
Maar u steunt dit?

Mevrouw Helder (BBB):
Ja.

De heer Drost (ChristenUnie):
Voorzitter, ook steun, met dezelfde kanttekening als collega Helder zojuist maakte.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Ook mijn steun. Mijn verzoek is ook om er in ieder geval één debat van te maken.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Hagen.

U heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw Hagen (D66):
Ja, voorzitter. Dat gaat over het OVV-rapport waar net al eventjes naar verwezen werd. Dat debat zou ingepland worden als wij een kabinetsreactie hadden ontvangen. Die moet er binnen vier dagen zijn. Inmiddels is mijn debat vervallen, maar ik zou dit toch echt heel graag plenair behandelen. Het gaat namelijk om de veiligheid van omwonenden van de asfaltcentrales in Nijmegen, Tata Steel en Chemours. Dat wil ik graag plenair behandelen.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Steun daarvoor, maar dan kan mevrouw Hagen misschien beter een termijn noemen, zodat het ook binnen drie maanden ingepland wordt of zo.

Mevrouw Hagen (D66):
Voorzitter. Het moet er binnen vier dagen zijn. De omwonenden wachten al een halfjaar. Volgens mij moet het zo snel mogelijk.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
De reden dat ik dit vraag, is de volgende. Als er geen termijn bij gezet wordt, eindigt het onder aan de lijst, en dan weet ik zeker dat het een jaar duurt. U kunt dus beter vragen om het binnen x weken in te plannen. Dan hebben we nog een kans dat het gebeurt.

Mevrouw Temmink (SP):
Steun namens de SP.

De voorzitter:
De heer Haverkort. Laten we eerst maar kijken of er een meerderheid voor is.

De heer Haverkort (VVD):
Voorzitter. De vorige keer dat mevrouw Hagen dit debat aanvraag, heb ik de suggestie gedaan om dat te combineren met het debat dat ze net aanvraag. Laat ik consistent zijn en dat nu weer doen. Dat zal ook schelen in de plenaire planning. Maar wederom steun voor het verzoek. Ook hier zullen we het ongetwijfeld in een commissiedebat over hebben.

De voorzitter:
U steunt dit verzoek dus ook, met de voorkeur om dingen te combineren.

Mevrouw Vedder (CDA):
Hetzelfde, voorzitter: steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

De heer Drost (ChristenUnie):
Idem, voorzitter. Steun voor het verzoek, maar laten we deze drie debatten wel combineren tot één debat over het OVV-rapport, inclusief kabinetsreactie.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter. Ook hierbij hadden wij de neiging om het te koppelen aan een commissiedebat, maar als er een plenair verzameldebat gepland kan worden in plaats van drie commissiedebatten, dan is dat prima.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

Mevrouw Helder (BBB):
Voor de Handelingen, voorzitter: samenvoegen en steun.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):
Steun.

De voorzitter:
Mevrouw Mutluer, PvdA.

Mevrouw Mutluer (PvdA):
En GroenLinks. Steun.

De voorzitter:
Er is steun van een meerderheid, maar wel een duidelijke voorkeur om dingen met elkaar te combineren, zeg ik maar. U heeft ook aangegeven dat er nog een brief moet komen.

Mevrouw Hagen (D66):
Ja. Die is er binnen vier dagen. Aangezien dit debat eerder al plenair gesteund werd, kan ik me voorstellen dat we het ook snel inplannen.

De voorzitter:

We gaan ons best doen.

Mevrouw Hagen (D66):

Ik ga het op de voet volgen.

De voorzitter:

Ik zie een dreigende blik, maar we hebben niet meer zo veel tijd tot aan de verkiezingen, zeg ik.

Ik schors de vergadering voor een enkel moment, en dan gaan we over tot het debat over de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.