

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (V) voor het jaar 2023 (Eerste incidentele suppletoire begroting inzake ophoging Nederlandse bijdrage Europese Vredesfaciliteit) (36302).

Ik stel aan de Kamer voor, de Eerste Kamer te laten weten dat de leden Chris Simons en Inge van Dijk de plaats zullen innemen van de heren Van den Bosch en Van der Molen bij de verdediging van het voorstel van wet van de leden Van den Bosch en Van der Molen tot wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba in verband met het laten vervallen van het verplicht voorzitterschap door raadsleden, statenleden en eilandsraadsleden van raads-, staten- en eilandsraadscommissies (35397).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Geneesmiddelenbeleid (CD d.d. 22/03), met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB;
- het tweeminutendebat Contourennota aanpassing Mijnbouwwet (CD d.d. 23/03), met als eerste spreker het lid Agnes Mulder van het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Omtzigt voor zijn verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Aankomende dinsdag hebben we een debat over de uitslag van de Provinciale Statenverkiezingen, waar overigens nog een brief over moet komen naar aanleiding van de vorige regeling en die hier al had moeten liggen; dus misschien hierbij nog even een kleine herinnering aan de regering om die deze week echt te sturen, met daarin aangegeven de gevolgen van genoemde uitslag voor een aantal wetten. Ik zou verder willen verzoeken om de fracties en de andere leden gelijke spreektijden te geven bij dit debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Dit vraagt om een uitspraak van de Kamer. Dus ik wil heel graag de Kamer daarover horen.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Wij hebben indertijd een poging gedaan om afsplitsing te ontmoedigen om de werkbaarheid binnen de Kamer te optimaliseren. Dat is een werkgroep geweest waar

ik voorzitter van was en in die zin neem ik daar ook volledige verantwoordelijkheid voor. Alleen, ik erken ook dat de pogingen die daartoe in het werk zijn gesteld, zoals we allen kunnen constateren, faliekant mislukt zijn. Ik ben dus ten volle bereid om een herziening van die aanpak te steunen, maar ik vind niet dat we per debat moeten bepalen of we daarvan afwijken. Dus geen steun voor dit verzoek. Maar als daaronder de vraag ligt of dat nog eens herzien kan worden, dan is dat prima. En desgewenst ben ik bereid om ook daar mijn naam aan te verbinden.

De voorzitter:

We gaan nu eerst naar de heer Alkaya, SP.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Wij vinden juist dat wij dit gezien de situatie, het verzoek en de uitzonderlijke situatie wel kunnen steunen.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Kijk, de heer Omtzigt is niet zomaar een afsplitser. Er is hem ontzettend veel aangedaan, waardoor hij zich genoodzaakt zag om voor zichzelf verder te gaan. Bovendien heeft de heer Omtzigt in z'n eentje vier tot vijf zetels voor het CDA behaald. Daarvan heeft hij er één meegenomen en de rest achtergelaten. Dus in die zin vind ik dit sowieso een heel oneerlijke regel. Ik zou dit verzoek van de heer Omtzigt dus heel graag willen steunen.

De voorzitter:

Eerst de heer Sneller, D66.

De heer Sneller (D66):

Volgens mij is die werkgroep van Bisschop er geweest. We hebben daar gewoon netjes over gestemd. En nu zijn we elke keer per keer aan het kijken of we het kunnen uitbreiden. Er is ook een motie aangenomen om het voor een specifieke categorie te doen, maar wij willen graag blijven bij de uitkomsten van die werkgroep. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. De regels pakken nadelig uit voor iemand die onvrijwillig uit de fractie is gewerkt. Daarom steun voor het verzoek, mede namens BIJ1.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Sneller. Geen steun.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Dit is een zeer verstandig en eerlijk verzoek. We willen uiteindelijk divers en inclusief zijn, en we willen volgens mij geen tweederangs-Kamerleden neerzetten.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voorzitter. Elke volksvertegenwoordiger is een gekozen volksvertegenwoordiger, dus wat mij betreft steun voor dit verzoek.

De heer **Boutkan** (Volt):
Voor dit verzoek is er steun van Volt.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik wil nog wel toevoegen dat dit verzoek niet elke week en bij elk debat door de heer Omtzigt wordt gedaan. Het is dus wat ons betreft heel prima om dit in dit geval te billijken.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek?

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ja.

De heer **Wilders** (PVV):
Steun voor de heer Omtzigt.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Geen steun. We volgen de lijn van de heer Bisschop.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid hiervoor. Dat is wel nodig. Maar omdat deze discussie nu toch wel regelmatig voorkomt, stel ik voor om dit in ieder geval in de commissie voor de Werkwijze te bespreken met elkaar, en ook het verzoek van de heer Bisschop.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik zou het fijn vinden als dat verzoek van de heer Bisschop wordt besproken. Daarom zei ik ook dat het me fijn leek om die commissie te vragen of er een update van die regels nodig is. Ik wijs de collega's er wel op dat ik dit verzoek rustig heb gedaan, maar degenen die denken dat ik hier vrijwillig ben weggegaan, na het 1 aprildebat met "functie elders" en nadat het kabinet mij heeft proberen te sensibiliseren, moeten zich er nu rekenschap van geven dat dat bij mij leidt tot een halve spreektijd, een kwart van de ondersteuning en geen commissielidmaatschappen. Dat vind ik geen normale manier van werken. Dat hebben ook de Venetië-Commissie en andere instituten in Europa opgemerkt. Wat dat betreft stelt een aantal mensen mij gewoon teleur.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Omtzigt. Nogmaals, ik zal dit onderwerp agenderen voor de commissie voor de Werkwijze. Er moet namelijk eerst een besluit worden genomen om een nieuwe

werkgroep te installeren. Maar het lijkt me goed om het daar dan te bespreken.

Dan is het woord aan de heer Markuszower. Hij is weer terug van weggeweest, met vier verzoeken!

De heer **Markuszower** (PVV):
I will be back, voorzitter! Ik lach, maar het is allemaal niet zo geestig.

Het eerste verzoek. Messen, bijlen, diefstal en drugs, zo zeggen de medewerkers in azc's: heel veel asielzoekers brengen helaas heel veel criminaliteit met zich mee. Van-daag plegen ze die in de asielzoekerscentra maar morgen, zeg ik tegen de mensen thuis, tegen de mensen op straat. Daarom wil ik toch graag een debat, want het loopt de spuigaten uit.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Peters** (CDA):
Nee. De heer Markuszower maakt er eigenlijk een gewoonte van om iedere week de krant te spellen en hier dan een stuk of drie, vier of soms vijf voorbeelden aan te geven, waar-over hij dan steeds weer een debat aanvraagt, terwijl wij ook deze week en volgende week en ik-weet-niet-hoe-vaak ...

De **voorzitter**:
Dus u steunt het niet.

De heer **Peters** (CDA):
Nee, en die andere drie ook niet — nu hoeft ik niet meer steeds naar voren te lopen.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Overmorgen wordt de heer Markuszower weer op z'n wenken bediend, want dan hebben we een commissiedebat. Dus geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik had de heer Markuszower met zijn nutteloze dinsdagmiddagaanvragen ook gemist. Donderdagmiddag is er een commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Ik sluit me daar graag bij aan. Dit kan worden gekoppeld aan het eerstvolgende commissiedebat. Dat is op zeer afzienbare tijd, dus dat lijkt me verstandig. Dat geldt overigens ook voor de andere verzoeken die de heer Markuszower doet. Ik kom niet elke keer naar voren; dat scheelt weer tijd.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Nog twee nachtjes slapen voor de heer Markuszower en dan mag hij weer.

De voorzitter:

Ja. Dus geen steun, lees ik daaruit.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Ik heb de aanvragen ook gemist. Ik steun de verzoeken.

De heer Boutkan (Volt):

Geen steun; over twee dagen debat.

De voorzitter:

Er is geen steun voor uw verzoek, meneer Markuszower.

Dan het volgende verzoek.

De heer Markuszower (PVV):

Het volgende verzoek, ja. De Kamer wuift al die verzoeken zomaar weg alsof het kleine incidenten zijn, maar bij het volgende verzoek zie je ook een soort structuur. Een Nigeriaan had in het land van herkomst en in Libië — zeg ik uit mijn hoofd — al twee moorden gepleegd. Daarna is hij naar Italië gegaan. Italië was zo slim om hem door te sturen naar Oostenrijk, Oostenrijk was zo slim om hem door te sturen naar Duitsland en Duitsland was zo slim om die Nigeriaan door te sturen naar Nederland. Dan komt hij aan bij Eric van der Burg, onze staatssecretaris, en die laat hem hier een vrouw vermoorden, een jonge moeder.

De voorzitter:

Nou, nou, nou. Nee, zo gaan we dat niet doen. We gaan niet een causaliteit aangeven, echt niet. Maar u wilt over dit onderwerp een debat.

De heer Markuszower (PVV):

Het beleid laat toe dat die persoon hier in Nederland blijft en het beleid zorgt ervoor dat er nu een jonge vrouw dood is. Over dat beleid — dus niet over het incident, zeg ik aan de heer Bisschop — wil ik graag een debat voeren.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Ik sta toch wel een beetje na te denken over wat hier allemaal wordt gezegd. Maar goed, we kennen de heer Markuszower. Ik vind het abject. Ik wil dat ook wel even gezegd hebben. Het lijkt alsof de heer Markuszower de afgelopen twee weken, toen hij hier niet stond op de dinsdagmiddagen, De Telegraaf heeft overgeslagen. Hij heeft De Telegraaf nu weer gelezen en doet allemaal aanvragen ...

De voorzitter:

Maar u steunt ... Laten we niet een hele uitgebreide reactie geven, maar gewoon even wat korter.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, vanzelfsprekend geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Nee, geen steun.

De heer Sneller (D66):

Dit is een enigszins beschamende vertoning, maar over het beleid kunnen we het hebben. Bij de commissiedebatten moet de heer Markuszower het dan natuurlijk wel over het beleid hebben. Hij is daar in juni weer van harte welkom. Geen steun.

De heer Brekelmans (VVD):

Ook geen steun. Ik wil de heer Markuszower ook vragen om een beetje op zijn woorden te letten. Hij overschreeuwt zichzelf graag, maar het gaat toch wel erg ver om individuele bewindspersonen nu verantwoordelijk te stellen voor een moord. Ik hoop dus dat hij dat wil terugnemen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ik sluit me daarbij aan. Ik geef ook geen steun aan dit verzoek.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (PVV):

Maar wel een persoonlijk iets. Dit is geen debat. Kijk, wie is er dan verantwoordelijk?

De voorzitter:

Nee, nee, nee.

De heer Markuszower (PVV):

Als wij moordenaars binnenlaten ...

De voorzitter:

Nee, dan gaan we nu wel het debat voeren en dat gaan we niet doen.

Het derde verzoek.

De heer Markuszower (PVV):

Voor het volgende verzoek moet ook iemand verantwoordelijkheid nemen. Dat gaat niet per se over asiel. In Nederland worden nog steeds criminelen losgelaten op de maatschappij. Dan krijgen ze een enkelbandje, maar veel van die enkelbanddragers knippen dat enkelbandje door of schakelen het met een vernuftig trucje uit. Soms plegen ze zelfs misdrijven terwijl ze de enkelband dragen. Ik wil daar graag een debat over. De maatschappij denkt dat ze veilig is, want het enkelbandje, maar we zijn onveilig, want het enkelbandje.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is. Is daar steun voor?

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Wij steunen het wel, hoor.

De **voorzitter**:
Ik zie dat er geen meerderheid is.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee. Het animo om naar voren te komen daalt ook, merk ik. De heer Sneller is toch niet zo snel.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Even kijken. Het laatste verzoek is toch wel weer groot. We kunnen het allemaal weer naar een commissiedebat verwijzen, maar de kosten van de asielinstroom stijgen en stijgen veel meer dan begroot: 3 miljard meer dan begroot. Dat is een begrotingsgat. Ik denk dat we als Kamer serieus moeten spreken over hoe we dat gat gaan dichten.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Donderdag gaan we daar serieus over spreken. Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
In tegenstelling tot eerdere verzoeken is dit geen incident. Zo kunnen we dat niet noemen. We hebben als JA21 onderzoek laten verrichten door dr. Van de Beek en daaruit blijkt dat de kosten 8 ton per asielzoeker zijn op termijn, en dat ze, als je het helemaal omvat, zelfs oplopen tot 120 miljard. Dat zijn gigantische bedragen waar wij mee te maken hebben bij een ongeremde asielinstroom. Dat kan niet zomaar in een commissiedebat worden gestopt zoals de heer Brekelmans voorstelt, want daar staan al veel te veel onderwerpen op de agenda.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun, en wel voor een apart debat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Overmorgen, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik zie geen steun van een meerderheid. Dank u wel, meneer Markuszower. O, de heer Omtzigt nog even.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Die gaat de meerderheid niet fixen in z'n eentje, maar er moet dan wel een supplettoire begroting komen en ik zou aan de regering willen vragen: geef binnen twee weken aan of wat in de NRC staat, klopt. Als het klopt, dan zullen ze met grote spoed met een supplettoire begroting moeten komen en dan kan het niet anders dan plenair behandeld worden. Dit gaat om best wel veel geld.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden richting kabinet. Ik probeer een termijn van drie weken aan te houden, ook voor het kabinet. Ik ga dat dus op deze wijze doorgeleiden.

Ik geef het woord aan de heer Klaver van GroenLinks.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik heb zo'n twee maanden geleden samen met de collega's van de PvdA, DENK, Volt en de Partij voor de Dieren vragen gesteld aan het kabinet over de voortgang van de eigen ambities. Die wil de minister-president iedere keer maar niet beantwoorden. Nu zijn ze weer naar alle bewindspersonen gegaan. Wij wachten nog steeds op antwoord. Wij willen weten hoe het staat met de doelstellingen voor klimaat, voor stikstof, voor de aanpak van armoede en al die andere doelstellingen. Mijn verzoek hier bij de regeling is om antwoord te krijgen op de gestelde vragen, 24 uur vóór het debat van volgende week, want dat gaat over de duiding van de verkiezingsuitslag en daarbij is het ook heel erg belangrijk om te weten wat het kabinet de afgelopen tijd heeft geleverd.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het is een informatieverzoek, dus ik wil dat eigenlijk gewoon doorgeleiden naar het kabinet. Met uw instemming gaan we dat zo doen. Dank u wel, meneer Klaver.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Het bedrag dat het kabinet uitgeeft aan subsidies en vrijstellingen voor de fossiele industrie blijkt nog veel hoger dan gedacht: 30 miljard per jaar. Dat bedrag staat in schril contrast met de 35 miljard eenmalig voor klimaatmaatregelen. Niet alleen is het weggegooid geld dat we ook in de transitie kunnen stoppen, maar elke dag dat er een euro naar de fossiele industrie gaat, loopt de klimaatcrisis verder uit de hand. Daarom zou ik hier graag een debat over voeren met de minister voor Klimaat en Energie en de staatssecretaris van Financiën.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Ik wil hier best een debat over voeren, maar liever in een commissiedebat, zeg ik mede namens de VVD.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ongelofelijk belangrijk dat we fossiele subsidies zo snel mogelijk afschaffen, dus van harte steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Het lijkt me goed dat het kabinet op dit punt de zaken eens goed uitlegt, want je kunt natuurlijk alles bij elkaar optellen en dan roepen "subsidie" en bijvoorbeeld de inkomstenkant vergeten. Ik wil het informatieverzoek ondersteunen en dan kunnen we het wat mij betreft agenderen in de commissie.

De heer **Alkaya** (SP):

Ik ben het eens met de heer Bisschop.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, ik zou een korte uitleg willen hebben. Er wordt hier heel makkelijk gezegd "30 miljard fossiele subsidie". Ik ga één voorbeeld geven. De Tesla's mogen tegen een wat lager tarief tanken, elektriciteit erin doen. Dat is een fossiele subsidie volgens deze definitie, want ze betalen niet het maximumtarief. Hetzelfde geldt voor de walstroom. Ik zou dus graag een keer een inschatting hebben van het kabinet hoe groot dit is — en daar is geen enkele haast bij — voordat we hierover het debat aangaan.

De **voorzitter**:

Een aanvullend informatieverzoek. Wij zullen dat doorgeleiden.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Steun namens de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Er zijn hier genoeg klimaat- en energiedebatten elke week. Daar kan het ook in terecht. Ik ondersteun het verzoek van de heer Omtzigt overigens wel.

De heer **Boutkan** (Volt):

Wij steunen het debat natuurlijk en het informatieverzoek ook.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor een debat, maar wel een informatieverzoek van u, aangevuld door de heer Omtzigt. Wij zullen dat doorgeleiden richting het kabinet.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

En kan een dertigledendebat wel? Of ook niet? Nee? Helaas. Het zijn wel goede informatieverzoeken.

De **voorzitter**:

Dank u zeer.

Dan ga ik het woord geven aan de heer Azarkan van DENK, die twee informatieverzoeken heeft.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dank, voorzitter. Het eerste verzoek gaat over de rol van de overheid. De Algemene Rekenkamer heeft onderzocht dat die tekortschiet in de rol van de schuldeiser. Dat is een van de aanleidingen geweest voor het enorme leed dat ouders en kinderen hebben ondergaan in de toeslagenaffaire. Ik zou daar graag een debat over willen met de minister van Financiën. Laten we kijken wat de collega's daarvan vinden.

Mevrouw **Kat** (D66):

Het lijkt mij inderdaad heel verstandig dat we daar met elkaar een debat over voeren. Ik heb daar Kamervragen over gesteld, dus ik zou eerst de antwoorden daarop willen ontvangen en vervolgens een debat willen met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**:

Dus steun.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Van harte steun voor dit verzoek, gezien de grote toename van het aantal mensen in schulden, ook namens GroenLinks.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Voorzitter. Wij zouden dit willen betrekken bij het Verantwoordingsdebat.

De **voorzitter**:

Het Verantwoordingsdebat is in mei.

De heer **Alkaya** (SP):

Steun, voorzitter.

De heer **Heinen** (VVD):

Geen steun nu. Eerst een brief en dan zien we daarna verder. Dan kan het inderdaad ook betrokken worden bij een ander debat.

De heer **Slootweg** (CDA):

Graag wel antwoorden voor het Verantwoordingsdebat. Dan wil ik graag het onderwerp betrekken bij het Verantwoordingsdebat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik zou een brief willen van het kabinet en het dan willen betrekken bij een eerstvolgend debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun. Wat betreft de brief die de heer Bisschop noemt, vraag ik mij, nu we hier al tien jaar mee bezig zijn,

toch echt af of we de Belastingdienst kunnen overtuigen om zich aan de beslagvrije voet te houden. Wanneer gaat de Belastingdienst dat eindelijk doen? Want dat is de kern van het probleem dat voorligt. Dan steun voor het debat.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):
Voorzitter, steun, ook namens Forum voor Democratie.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen steun van ... O, er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Azarkan. En er is een informatieverzoek, dus dat zullen wij doorgeleiden.

Gaat uw gang voor uw tweede verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Het tweede verzoek gaat over het plenaire debat dat ik eerder aangevraagd heb, over racisme en discriminatie bij de politie. Dat debat is al een keertje uitgesteld. Als we dat niet inplannen, vervalt dat alweer op 17 mei. Nu zagen we van de week dat zes politiemedewerkers in hun vrije tijd rondreden en de meest walgelijke, racistische uitspraken deden. Ik wil graag het verzoek doen om dat debat, dat al staat, voor 17 mei in te plannen.

De voorzitter:
Dus het debat staat, maar u wilt het naar voren halen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee, niet naar voren. Het staat niet gepland.

De voorzitter:
Het staat niet gepland. Het leek net alsof het debat al gepland stond.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dus ik wil graag dat het voor 17 mei gepland wordt, want anders valt het voor de tweede keer van de voorraad af.

De voorzitter:
Ik ga even luisteren naar de collega's.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter. Volgens mij hebben we de vorige keer het debat gesteund. Dat ging volgens mij over De blauwe familie. Het lijkt mij prima om dat als apart debat te voeren. Ik zou niet twee plenaire debatten over racisme bij de politie willen voeren, dus dat kunnen we samenvoegen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik zal de heer Azarkan even helpen. Wat mij betreft is er het reeds geplande debat over racisme en discriminatie bij de politie. Daar voegen we de actualiteit van dit weekend aan toe. Het zou goed zijn om dat debat te gaan plannen.

De voorzitter:
Er staat inderdaad een debat over racisme en discriminatie op de lijst. Dat bedoelt de heer Azarkan ook. Uw verzoek was om dat naar voren te halen in de tijd, toch, meneer Azarkan? Misschien kunt u het even verhelderen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik ben onduidelijk geweest. Ik zie dat de VVD mij moet helpen. Dan ben ik onduidelijk geweest. Er staat een debat gepland van mijn hand. Dat debat gaat over racisme en discriminatie bij de politie. Dat werd breed gesteund in de Kamer. Dat is al een keertje uitgesteld. Ik zou graag willen dat we dat debat voor 17 mei plannen, want anders vervalt het weer. Daar betrekken we bij wat er van de week is voorgevallen.

De voorzitter:
Volgens mij zeggen we soms hetzelfde.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik heb laat Nederlands geleerd.

De voorzitter:
Maar het is goed om dat nog even uit te wisselen. Is daar bezwaar tegen? Of kunnen we dat op deze manier doen? Ja? Dank u wel, meneer Azarkan. Toch twee succesjes. U moest het er even uittrekken.

Dan ga ik naar de heer Koerhuis. U kunt het doen vanaf de interruptiemicrofoon.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Ik doe het even vanaf de interruptiemicrofoon. Ik heb net nog even het commissiedebat over verkeersveiligheid van 6 december teruggezocht. Ook in afstemming met mevrouw Van der Graaf, die het tweeminutendebat heeft aangevraagd, zou ik graag willen voorstellen om het tweeminutendebat in te gaan plannen. Ik begrijp ook dat deze week lastig is en dat volgende week de minister er niet is, dus ik zou graag willen voorstellen om het tweeminutendebat in te plannen in de week daarna.

De voorzitter:

U weet al heel veel. U weet namelijk dat de minister er dan niet is.

De heer Koerhuis (VVD):

Het is volgens mij publiek bekend dat hij in India zit.

De voorzitter:

Nou, wij gaan dat dan ergens volgende week inplannen; dat is volgens mij uw verzoek.

De heer Koerhuis (VVD):

De week erna. Volgende week zit hij namelijk helaas in India, dus ik zou willen voorstellen om het de week erna in te plannen. Dank u wel.

De voorzitter:

O, volgende week zit hij hier niet, dus daarna. Dan gaan we dat doen wanneer de minister weer terug in het land is.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb vanmorgen in het vragenuur vragen gesteld over de wolf en de toenemende gruwelijke, massale aanvallen die er lijken te zijn. We hebben weinig antwoorden gekregen. Ik heb inmiddels een rondetafelgesprek aangevraagd. Dat wordt gehouden op 9 mei, zeg ik uit mijn hoofd. Het lijkt mij heel goed om hierover te praten, want ook natuurorganisaties geven aan dat de situatie onhoudbaar wordt. De beheerder van Het Nationale Park De Hoge Veluwe heeft aangegeven dat het echt een ramp is voor de biodiversiteit. Grazers worden aangevallen en gedood. Ook voor de natuur moeten we dus gewoon goed kijken of de wolf een plek in Nederland heeft. Zo ja, hoe handhaven we dit? Ik zou willen verzoeken om een debat met de minister voor Natuur en Stikstof in te plannen vrijwel direct na 9 mei, als we ook het rondetafelgesprek hebben gehad.

De voorzitter:

Helder.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Over de wolf is veel nieuws. Er is veel nepnieuws en er zijn ook veel roodkapje verhalen, maar de positieve kanten blijven onderbelicht. De minister heeft bij het vragenuur gezegd dat we wachten op het advies van de Raad voor Dierenaangelegenheden. Ik stel nu voor om dat ook te doen en om pas daarna te kijken welk debat we gaan voeren, maar eerst dus dat advies van de Raad voor Dierenaangelegenheden af te wachten.

De voorzitter:

Dus nog geen steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

En ik wil by the way ook de reactie van de minister daarop afwachten.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Ik vind het echt heel goed dat we hier een rondetafelgesprek over gaan voeren en dat collega Van der Plas het initiatief hiervoor heeft genomen, maar dat willen we echt eerst voeren. Voor nu dus geen steun voor een debat.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. De ontkenning van het wolvenprobleem is eigenlijk niet meer vol te houden; dat ziet iedereen die een beetje nuchter naar de zaak kijkt. Er moet op korte termijn een gesprek komen. Op Europees niveau zijn er mogelijkheden. Daar moeten we het over hebben. Ik steun dit verzoek. Laten we dan de Raad voor Dierenaangelegenheden vragen om snel advies uit te brengen, want dan kunnen we dat erbij betrekken en stappen zetten.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Er zijn veel debatten gevoerd over wolven hier in de Kamer, maar ik denk dat het verstandig is dat we eerst de volgorde betrachten. Laten we dus eerst het rondetafelgesprek hebben en daarna kunnen we kijken of we het debat doen. Voor nu geen steun.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Geen steun namens PvdA en GroenLinks. We volgen de lijn van de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer Boutkan (Volt):

Dat geldt ook voor Volt.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Ik denk dat er meer haast bij is, dus steun.

De heer Drost (ChristenUnie):

Goed dat we erover spreken. Dat hebben we vanmiddag ook gedaan. Een rondetafelgesprek binnenkort is ook goed. Na die tijd gaan we kijken of we u steunen in een debataanvraag.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter. Eerst het rondetafelgesprek; daarna kijken we verder.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, alles wat ik net zei, zei ik ook mede namens mevrouw Den Haan.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Het was wel nipt, volgens mij.

De voorzitter:

Ja, ik snap de teleurstelling.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik heb er vier geteld, maar we blijven gewoon doorgaan.

De voorzitter:

Ja, en u heeft uw rondetafelgesprek. Het waren er zeven, hoor ik; dat is toch iets meer dan vier.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Ellemeet van GroenLinks.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Er zijn grote uitdagingen in de zorg. Dit kabinet wil ze voor een groot deel oplossen met het Integraal Zorgakkoord. We hebben nu een eerste voortgangsbrief ontvangen. Ik zou graag daarover een debat met de bewindspersonen van VWS willen voeren.

Mevrouw Paulusma (D66):

Van harte steun.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Een belangrijk onderwerp. Van harte steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Dit lijkt me heel belangrijk. Steun, ook namens DENK.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun. Er zou meteen even nagevraagd kunnen worden bij de minister of hij er al uit is hoe het Integraal Zorgakkoord doorgerekend gaat worden en op welke termijn we de doorrekening kunnen verwachten.

De heer Bushoff (PvdA):

In heel veel debatten met het kabinet over de problemen in de zorg wordt verwezen naar het Integraal Zorgakkoord, dus het lijkt me heel goed om daar een debat over te voeren. Van harte steun.

De heer Drost (ChristenUnie):

Wij staan er ook zo in, dus steun.

Mevrouw Tielen (VVD):

Steun. En ik heb een vraag aan de voorzitter. Wat is ongeveer de wachttijd die er nu voor plenaire debatten is? Dan hebben we een beetje gevoel voor wanneer dat op de agenda kan komen.

De voorzitter:

Dat verandert op zich iedere week na een regeling. Maar als u aangeeft dat u spoedig een debat wilt, houden we daar natuurlijk ook rekening mee. Ik kijk dus even naar mevrouw Tielen. Wilt u daarmee zeggen dat het wat u betreft spoedig ingepland moet worden?

Mevrouw Tielen (VVD):

Dat is het ingewikkelde. Ik vind niet dat er super spoed bij is, maar ik wilde gewoon een beetje een idee hebben hoe lang het ongeveer duurt. Want als het echt veel te lang duurt, dan kunnen we dat apart vragen. Ik heb gewoon geen idee.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Goed idee, steun.

De heer Boutkan (Volt):

Steun.

De heer Alkaya (SP):

Steun, voorzitter. De heer Wassenberg steunt ook.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De voorzitter:

Misschien even voor mevrouw Tielen: we hebben 79 debatten op de lijst staan, dus telt u maar uit. Er is ook een informatieverzoek door mevrouw Agema, dus dat zullen we doorgeleiden. En u heeft een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Ja, volgens mij heb ik van alle partijen steun, dus misschien kan dat ook nog helpen in de planning van dit debat. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Bisschop van de SGP.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, dank u wel. Gisteren is er een rapport verschenen van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving, de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur en de Raad voor het Openbaar Bestuur onder de titel "Elke regio telt! Een nieuwe aanpak van verschillen tussen regio's" en dat

gaat in op het thema brede welvaart. We kunnen het daar natuurlijk in de procedurevergadering over hebben, maar ik stel het nu aan de orde en dat doe ik omdat het een zekere urgentie heeft. Er is inderdaad een hele lijst met debatten, maar ik zou het op relatief korte termijn na ommekomst van de kabinetsreactie ingepland willen hebben. Als je werkelijk een kans ziet in dit rapport om die geschetste kloof tussen Randstad en platteland en Randstad en regio te verkleinen, betekent dit dat je dit jaar nog een slag moet maken, en dat heeft dus consequenties voor de inrichting van de begroting. Vandaar dat het enige haast heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Van harte steun. Als wij vinden dat elke regio telt, dan moeten we hier snel een debat over voeren. Dus steun van BBB.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Ik zou eigenlijk een aanvullend verzoek willen doen. Het klopt dat heel veel regio's eigenlijk structureel tekort worden gedaan op het gebied van zorg, op het gebied van onderwijs, op het gebied van openbaar vervoer. Dat is eigenlijk gewoon algemeen regeringsbeleid. Ik vind dus eigenlijk dat we hier een debat met de minister-president over moeten hebben, zeker ook in het licht van de uitspraken die hij gisteren heeft gedaan.

De **voorzitter**:

Maar even: het is heel mooi, maar steunt u het verzoek?

De heer **Bushoff** (PvdA):

Ik steun het verzoek, maar ik heb het aanvullende verzoek dat ook de minister-president daarbij wordt uitgenodigd en ik hoop dat de collega's dat steunen.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ik ben blij dat de heer Bisschop zegt: na ommekomst van de kabinetsreactie. Ik denk dat het echt belangrijk is om die te betrekken bij een rapport als dit. Ik zou ook de gelegenheid willen hebben om nog in de procedurevergadering van Binnenlandse Zaken — volgens mij hoeft dat niet perse heel lang te duren — te kijken of we een rondetafelvergadering of -bijeenkomst willen hebben. Dat zou ik nuttig vinden. Wat mij betreft kan dat inhoudelijke debat gevoerd worden met de minister Binnenlandse Zaken, en is dat voldoende.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Wij steunen ook deze aanvraag voor een debat, in te plannen na het ontvangen van de kabinetsreactie en eventuele activiteiten in de commissie Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De adviesraden hebben neergelegd wat velen in het land al heel lang voelen, maar ze hebben daar ook een stevige onderbouwing bij geleverd. Ik vond dat ze daar ver in gingen, ook in het benoemen van de onrechtvaardigheid die hieraan ten grondslag ligt. De ChristenUnie had zelf het verzoek hier willen doen, dus ik steun het verzoek dat de

heer Bisschop hier doet. Ik zou ook heel graag namens de ChristenUnie een kabinetsreactie willen vragen op het rapport. Het debat kan wat ons betreft plaatsvinden met de minister van Binnenlandse Zaken, maar, zeg ik daarbij, ik wil via de procedurevergadering ook echt nog de ruimte nemen om in commissieverband activiteiten te ondernemen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Het is helder.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

We voeren een gesprek met de adviesraden, maar een rondetafelgesprek om ons nog beter voor te bereiden op het plenaire debat zouden wij heel wenselijk vinden. Dank u wel.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Ook steun voor het verzoek. Ik snap de oproep tot snelheid. Het lijkt ons inderdaad wel zinvol om een kabinetsreactie te ontvangen en waar mogelijk een rondetafel te houden, maar het stukje urgentie onderschrijven wij ook.

De heer **Boutkan** (Volt):

Steun, ook voor het verzoek van de PvdA.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Belangrijk onderwerp, dus van harte steun. Dank.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Van harte steun, maar dan moeten we wel die kabinetsreactie hebben. Want tot nu toe werden de regio's — u bent van harte welkom in een van de vijf regio's, ik woon daar, in Twente — achtergesteld bij het fonds voor de infrastructuur ...

De **voorzitter**:

Ja, maar het is een regeling. U steunt het debat?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, nou ja. Ik heb dan toch weer anderhalve minuut spreektijd. Wat dat betreft kan ik niet zeggen dat het fonds voor infrastructuur, cultuursubsidies, kleine scholen, het Gemeentefonds, openhouden rechtbanken, openhouden ziekenhuizen ...

De **voorzitter**:

Ja, ik snap het.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

... ambulanceposten, spreiding van de politie ...

De **voorzitter**:

Ik snap het. U geeft de urgentie aan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Dat moet dan wel in die kabinetsreactie staan. Als dat er niet in staat, dan wordt dit weer een algemeen debat.

De **voorzitter**:
Ik stel voor dat dit soort dingen verder wordt besproken in de procedurevergadering.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Mede namens de fractie Den Haan: laten we eerst wachten op de kabinetsreactie. Daarna kunnen we kijken of een debat nodig is. Voor nu geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het verzoek. Het zou inderdaad wel fijn zijn als die kabinetsreactie kan worden meegenomen, maar ik steun het verzoek van de heer Bisschop.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun. Na ontvangst van een kabinetsreactie.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft behoorlijk ... Ja?

De heer **Bushoff** (PvdA):
Voorzitter, ik was vergeten om te zeggen: ook steun namens GroenLinks. Ik hoop dan ook steun namens u voor het uitnodigen van de minister-president hierbij.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek, maar wel na ommekomst van de reactie van het kabinet. Er is ook gezegd dat er misschien nog wat activiteiten zijn in de procedurevergadering, maar er is wel steun voor uw verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ja, en ik zeg de collega's hartelijk dank voor de brede steun en ook voor het gevoel van urgentie dat gedeeld wordt. Ik snap heel goed het verzoek of de minister-president er ook bij kan zijn. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, maar het verzoek om hem ook aanwezig te laten zijn, kan ik mij volledig voorstellen. Wat de termijn betreft: ik hoop dat de kabinetsreactie inderdaad op korte termijn kan en parallel daaraan kunnen wij als Kamer een rondetafelgesprek plannen. Er zijn allerlei mogelijkheden.

De **voorzitter**:
Helemaal goed, meneer Bisschop. Er is in ieder geval door twee leden aangegeven: de minister-president erbij. Dat heeft niet een meerderheid gezegd, maar we zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik tot slot het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De lopende cao voor de ouderenzorg werd gesloten voordat de inflatie omhoogging. Op dit moment zit ongeveer 20% van de medewerkers in de ouderenzorg op loonbeslag. Dat zijn bijna 100.000 medewerkers. De minister voor Langdurige Zorg en Sport doet alsof zij er niet over gaat, maar zij gaat er natuurlijk wel over, over het geld dat toegevoegd wordt aan de ova-ruimte waarbinnen de cao-onderhandelingen worden gedaan. Er staat een door mij aangevraagd debat over het vullen van de ova-ruimte door de ministers op de agenda. Ik zou mijn collega's willen vragen om daarvan een meerderheidsdebat te maken en dat spoedig in te plannen, want al deze zorg-medewerkers lopen ook in de supermarkt, waar ze aanlopen tegen hele hoge prijzen. Een groot deel van heeft inmiddels dus te maken met loonbeslag.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk of daarvoor steun is.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, de Partij voor de Dieren steunt dit verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun, mede namens BBB.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens DENK.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Steun, ook namens de PvdA.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Geen steun. De onderhandelingen lopen nog. Sterker nog, ze zijn nog niet eens geopend.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, voorzitter, maar het argument van de VVD klopt natuurlijk niet. Het debatverzoek dat ik doe gaat over het afvullen van de ova-ruimte. Dat is iets wat de ministers doen en de ministers hebben nagelaten om daarin voldoende geld te stoppen om ook de inflatiecorrectie te dekken. Dan is het een flauwekulargument van de VVD, iedere keer weer, ...

De **voorzitter**:

Maar er is geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Helaas.

De **voorzitter**:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan starten we met het tweeminutendebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.