

17

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen aan:

- de vaste commissie voor Defensie voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 19 juni 2023 van 14.00 uur tot 17.00 uur over veteranenbeleid;
- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op woensdag 22 maart 2023 van 18.30 uur tot 21.30 uur over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, de Wet studiefinanciering 2000 en de Wet voortgezet onderwijs 2020 houdende de verankering van het experiment educatieve module en enkele andere aangelegen wijzigingen op het gebied van de lerarenopleiding (36132).

Op verzoek van het lid Stoffer stel ik voor zijn motie op stuk nr. 1162 (32813) opnieuw aan te houden.

Op verzoek van de fractie van Volt benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Boutkan tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Boutkan tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Boutkan tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Boutkan tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Boutkan tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Boutkan tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Boutkan tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Wet open overheid (CD d.d. 16/03), met als eerste spreker het lid Omtzigt;
- het tweeminutendeбат Reactie op nadere adviezen Wetsvoorstel gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (35447, nr. 22), met als eerste spreker het lid Dekker-Abdulaziz.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van mijn huishoudelijke mededelingen. Ik geef als eerste het woord aan de heer Klaver van GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter, dank. Vorige week waren de Provinciale Statenverkiezingen. De Provinciale Staten gaan op 30 mei de Eerste Kamer kiezen. Er wordt veel gesproken over wat die uitslag betekent. Ik hoorde verschillende coalitiepartijen en verschillende ministers erover. Daarom denk ik dat het heel verstandig is om hier in de Tweede Kamer een duidingsdebat te hebben over wat deze uitslag betekent voor het land. Ik zie mevrouw Van der Plas staan; hartelijke felicitaties met een enorme overwinning voor uw partij. Het betekent dat we hier in de plenaire zaal dat debat met elkaar moeten hebben en niet alleen via de media moeten vernemen dat ministers allerlei ideeën hebben over hoe het beleid anders zou kunnen.

De voorzitter:

We kijken of daar steun voor is. Allereerst mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

De kiezers hebben gesproken. En hoe, zou ik bijna zeggen. Ik heb hier vaak een debat aangevraagd over de vertrouwenscrisis in Nederland. Woensdag is er wel uitgekomen hoe de kiezer daarover denkt. Ik geef steun voor het debat, maar ik vind het ook belangrijk dat we daarin heel erg goed meenemen dat kiezers normaal thuisblijven als ze ontevreden zijn over de politiek en de overheid. Dit keer zijn mensen echt bewust hun huizen uitgekomen en zijn ze gaan stemmen. Ik ondersteun dit debat dus van harte.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter, ook vanuit de SGP steun voor dit debat. Normaal hebben we de reflex: het gaat om Statenverkiezingen; daar moet het debat plaatsvinden. Tegelijkertijd spelen landelijke thema's volop. De minister-president doet er zelf ook media-uitingen over. Daarom vinden we het terecht dat dit debat gevoerd wordt en steunen we het.

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter. De verkiezingsuitslag heeft, denk ik, niemand hier onberoerd gelaten. Ook van mijn kant nogmaals felicitaties aan mevrouw Van der Plas. De verkiezingsuitslag wordt op dit moment besproken waar het in de eerste plaats

thuishoort, namelijk in de provincies en in de waterschappen, waar men nu stappen moet zetten om met deze uitslag weer met elkaar verder te kunnen. Mensen in dit land hebben nu denk ik heel weinig aan een algemeen duidingsdebat waardoor we hier weer een hele dag in de Tweede Kamer met onszelf bezig zijn. Mensen hebben er wel wat aan dat wij hier ons werk doen, dus dat we de beleidsdebatten voeren en met wetgeving bezig zijn. In al die debatten kan natuurlijk ook de vraag gesteld worden wat deze verkiezingsuitslag betekent voor dit beleid en deze wetgeving.

De voorzitter:

Ja, dus geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Op dit moment geen steun voor een algemeen debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Dat geldt ook voor D66. We zullen bij alle debatten hier, van stikstof tot de klimaatcrisis en van koopkracht tot defensie, altijd kijken naar de meerderheden in beide Kamers en naar de getalsverhoudingen. Maar een algemeen duidingsdebat brengt ons in onze optiek nu niet verder.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter. Het is toch niet te geloven dat je nu al ziet gebeuren dat de coalitie dit belangrijke debat ... Steun aan de heer Klaver. Het waren historische verkiezingen en een historische verkiezingsuitslag. De coalitie is tien zetels kwijtgeraakt, heeft nog niet een derde van de zetels in de Eerste Kamer en wil het debat niet. Ik vind het echt schandalig. Steun van mij. Als het toch doorgaat, dan ook graag in aanwezigheid van de vicepremiers.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. Allereerst mijn felicitaties aan mevrouw Van der Plas. Deze verkiezingsuitslag roept op tot reflectie. Ik denk dat het allereerst aan de partij is, en ook aan de provincies en de waterschappen. De heer Van der Staaij gaf aan dat het niet gebruikelijk is dat we hier in de Kamer een duidingsdebat gaan hebben met elkaar over de uitslag van de Provinciale Staten. Daarnaast kunnen de thema's die aan bod komen ook in commissiedebatten of plenair besproken worden. Op dit moment hebben wij dus geen behoefte aan een plenair debat.

De heer Eppink (JA21):

Voorzitter. Ik ben toch verbaasd dat na zo'n historische uitslag, die we niet eerder hebben gezien in de Nederlandse geschiedenis, de coalitie als het ware op de vlucht slaat. Daarom steun ik het voorstel van de heer Klaver, mede namens BVNL.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun voor dit debat. Het is ongehoord dat de premier niet naar de Kamer durfde te komen voor een debat en dat hij hier uit de wind gehouden wordt. Dat gebeurde al bij het debat over de kinderopvangtoeslag en hij is hier nog niet geweest om uitleg te geven over Groningen. Hier komt hij geen uitleg geven. Hij komt straks alleen voor de Europese top. Het gaat hier om de kernpunten van beleid.

De voorzitter:

U steunt het debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja. En voor de collega's die zeggen dat het geen landelijke verkiezingen waren: ik heb toch ander soort politici op televisie gezien de afgelopen tijd. Ik zou dus ook aan mijn collega's hier het volgende willen vragen. Dit is de belangrijkste vergaderzaal. Hier dient het debat plaats te vinden. Als het niet vandaag of morgen is, kan het ook volgende week. Ik snap dat er wat overleg over plaats moet vinden. Maar het is echt onbestaanbaar om het hier niet te hebben over de politieke gevolgen, terwijl hier in alle achterkamer-tjes over gesproken wordt.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ook namens DENK van harte felicitaties voor mevrouw Van der Plas en ook van harte steun voor het verzoek van de heer Klaver om een debat te houden. Ik zou willen markeren dat het feit dat coalitiepartijen hier nu aangeven niet in deze zaal hierover te willen spreken, juist precies een van de redenen weerspiegelt waarom dat wantrouwen in de politiek er was, namelijk het feit dat hier, in deze zaal, de debatten niet gevoerd worden. Ik zou dus willen zeggen: verval niet in dezelfde fouten en laten we hier open over spreken. Steun voor dit debat.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter, van harte steun voor het debat. Gezien de grote politieke verschuivingen en ook de reacties van het kabinet in verschillende media lijkt het me heel goed om een duidingsdebat te voeren.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter. Werkelijk overall valt te lezen wat welke minister ervan vindt, wat hij gaat doen en wat welke partij ervan vindt. Dan hier in de Tweede Kamer geen debat durven aangaan is echt laf. Kom op, ga het gewoon aan en voer het debat. Van harte steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Ik heb mevrouw Van der Plas persoonlijk al gefeliciteerd, maar ik wil dat hier nog herhalen: felicitaties aan BBB. Het lijkt mij belangrijk dat we dit debat hier in deze zaal doen. Zoals meneer Van Dijk al zei, staan de media er inderdaad vol van. Laten we het debat gewoon hier voeren. Steun voor het debat.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter, nu geen steun voor dit debat. De verkiezingsuitslag is bij ons hard aangekomen; ik denk dat dat bij veel partijen zo is. Bij ons dreunt die na. U kunt ervan op aan dat wij die reflectie doen. Dat doen wij in de fractie. Wij zullen deze reflectie dus zeker doen, maar wij zien nu geen meerwaarde in dit debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. De coalitiepartijen hebben ongelofelijk op hun sodemieter gehad. Dat gaat politieke consequenties hebben. Daar kun je voor weglopen of daar kun je je kop voor in het zand steken, maar dat gaat niet zo. Dit verdient een debat in deze Kamer. Ik snap best dat partijen daar even de tijd voor nodig hebben. Het hoeft wat de PvdA betreft dus niet per se deze week, maar volgende week zou dat toch echt moeten. Als de gehele oppositie daartoe oproept — die heeft hier net geen meerderheid, maar in elke andere verkiezing wel — zou ik de coalitie ook op het hart willen drukken dat te steunen.

De heer **Boutkan** (Volt):

Daar sluiten wij ons bij aan; steun namens Volt.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Dan heb ik twee zaken. Allereerst zou ik het dan graag als dertigledendebat op de lijst laten zetten. Ik zou ook een beroep op u willen doen, voorzitter, want u kunt ertoe besluiten om het eerder in te plannen. Eigenlijk zou ik u willen vragen of u inderdaad bereid bent om het deze week of volgende week in te plannen.

De **voorzitter**:

Dan geef ik u een opdracht mee. We hebben een hele lijst met dertigledendebatten. Ik zou u dus willen adviseren om in contact te treden met de collega's die een dertigledendebat hebben, want ik merk bij het veranderen van de volgorde dat daar altijd gedoe over ontstaat. Het is dus echt ook aan u om dat gesprek te voeren.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter, dat gesprek zal ik ook voeren, maar dan wil ik hier een hoofdelijke stemming over. Dat heb ik in de afgelopen dertien jaar nog niet aangevraagd bij een regeling van werkzaamheden, maar ik vind dit echt onacceptabel. Er is een enorm heftige verkiezingsuitslag. De BBB is heel groot geworden. De combinatie van de Partij van de Arbeid en GroenLinks heeft het heel goed gedaan. Er is een keuze te maken en het is heel belangrijk om de meningen daarover hier in het parlement met elkaar te delen. Ik kan de hele dag naar ministers en fractievoorzitters kijken die een opvatting hebben over wat er allemaal anders zou moeten, maar zij weigeren hier een debat. Als het niet snel ingepland kan worden, wens ik dus een hoofdelijke stemming over dit voorstel. Ik vind dit echt onacceptabel, maar ik zou graag de coalitiecollega's naar voren roepen om de oppositie toch nog eens de ruimte te geven om gewoon het debat met

elkaar te kunnen voeren, juist omdat ik denk dat dit precies is wat Nederland nodig heeft.

De **voorzitter**:

U heeft een ordevoorstel, namelijk een hoofdelijke stemming. We hebben met elkaar afgesproken dat we dat op dinsdag doen. We zijn al klaar met de stemmingen. We kunnen het dus over drie uur doen — dat is dan de afspraak — of op een andere dag. Ik kijk dus even naar de collega's. Drie uur schorsen en dan hoofdelijk stemmen, is dat een afspraak? Ik moet daar wel een meerderheid over horen. Ik kijk even naar de collega's: drie uur schorsen op basis van het ordevoorstel? Ja? Dan gaan we dat doen. Dan gaan we over drie uur hoofdelijk stemmen over uw ordevoorstel. Volgens mij zijn we nu klaar met dit punt. Nee, mevrouw Van der Plas nog heel kort.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nog heel kort. Voor de hoofdelijke stemming wil ik de coalitiepartijen wel wat meegeven, want ik hoor hier weer zeggen: gaan we het nu weer over onszelf hebben? Nee, we hebben het over de burgers in Nederland en over wat zij woensdag hebben gezegd. Wij worden door hen gekozen en worden door hen betaald. Zij hebben hun stem uitgesproken. Als je zegt "gaan we het hier nu weer over onszelf hebben?", is dat precies wat er mis is in Nederland. Ik wil dit meegeven voor de hoofdelijke stemming. Neem deze oproep serieus, niet alleen van de heer Klaver, maar ook van de mensen in Nederland die woensdag hebben gestemd.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Tot slot de heer Omtzigt en mevrouw Becker.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik hoop ook dat de coalitie in de komende drie uur met een voorstel komt. Als het op een dag volgende week is, vind ik dat ook heel prima, net als de heer Klaver. Dan kan dat vermeden worden. Nu er geen meerderheid is — ik ging er gewoon van uit dat die er alsnog zou komen — wil ik binnen 48 uur een reactie van het kabinet over hoe het kabinet de politieke situatie ziet, want dat is helemaal niet gevraagd. Op welke manier denken zij politieke meerderheden te verwerven? Wat betekent dit voor de hoofdpunten van het beleid in de komende twee maanden, namelijk stikstof en de Pensioenwet? Daarover wil ik graag binnen twee dagen een brief hebben.

De **voorzitter**:

Mevrouw Becker, tot slot.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Voordat er een misverstand ontstaat: ik heb niet gezegd "gaan we het hier dan over onszelf hebben?" Ik heb gezegd dat er hier de hele dag door heel veel debatten zijn, morgen, vanavond, overmorgen, over alle belangrijke onderwerpen, juist voor de mensen in het land, mevrouw Van der Plas. In al die debatten kunnen we aan de orde stellen wat mensen hiervan vinden, wat zij van de uitslag vinden en of deze uitslag iets betekent voor het beleid. Het

enige waar wij op dit moment nee tegen zeggen, omdat wij denken dat mensen er niets aan hebben en omdat dit nu niet de plek is — de plek is in de provincie — is een algemeen duidingsdebat. Dat betekent niet dat het niet aan de orde kan zijn. Dat toch even ter correctie, voorzitter.

De voorzitter:

Nee, we gaan nu niet meer die discussie voeren. Er is een ordevoorstel. Dat betekent dat wij om 19.00 uur een hoofdelijke stemming zullen hebben over het voorstel van de heer Klaver.

Dan ga ik naar de heer Nijboer voor zijn verzoek.

De heer Nijboer (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. De Silicon Valley Bank is failliet gegaan en Credit Suisse is net van een faillissement gered. Dat leidt tot grote zorgen in de wereld en in Nederland. In 2008 moesten twee Nederlandse banken genationaliseerd worden. De buffers van de banken zijn nog lang niet op orde. En ook ABN AMRO, een bank die volledig in staats handen is, doet aan een inkoopprogramma. Dat leidt tot grote zorgen en moet tot beleidsaanpassingen leiden. Daarom wil ik graag op korte termijn een debat met de minister van Financiën hierover. Ik begrijp dat collega's nog een hoorzitting willen voorstellen, ook met De Nederlandse Bank. Dat zal ik van harte steunen. Ik wil het graag zo snel mogelijk ingepland zien na die hoorzitting.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Ik snap heel goed wat de heer Nijboer vraagt, maar ik ben een beetje zoekende. Morgen hebben we ook een groot debat over banken.

De heer Nijboer (PvdA):

Zeker, daar ben ik.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ja, ik weet dat ik de heer Nijboer daar tegenkom. Dus ik zou eerst morgen het debat willen voeren en daarna een hoorzitting willen hebben. Daarna wil ik kijken hoe we verdergaan. Ik denk wel dat een commissiedebat, eventueel een extra debat als daar aanleiding toe is, sneller gevoerd kan worden dan een debat hier in de plenaire zaal. Dat wil ik echt even wegen.

De voorzitter:

Ik kijk even of iemand er een afwijkende mening over heeft, aangezien er een commissiedebat over banken is.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik steun gewoon het verzoek. We hebben morgen een debat, maar dat gaat over de verduurzaming van de bankensector. Dit is toch een andere kwestie. Die hoorzitting vind ik ook prima, maar ik wil wel een plenair debat.

De heer Heinen (VVD):

Het is heel belangrijk dat we hier snel over debatteren. Morgen hebben we inderdaad een debat over de toekomst van de financiële sector, dus dat is het eerste moment. Laten we dat eerst doen. Afgelopen donderdag heb ik aangevraagd om ons te laten brieven door De Nederlandsche Bank. Laten we dat ook eerst doen. Als we na afloop het gevoel hebben dat we toch nog behoefte hebben aan een extra debat, dan steun ik het van harte. We zouden morgen ook eventueel de spreektijden kunnen uitbreiden, want als we het nu op de agenda zetten, hebben we het volgens mij pas over 50 weken voor het eerst over dit thema. En ik wil hier gewoon morgen over debatteren.

De heer Slootweg (CDA):

Daar sluit ik me bij aan, voorzitter. Volgens mij hebben we morgen sowieso een spreektijd van zes minuten. Het was inderdaad in eerste instantie de bedoeling dat het alleen over verduurzaming zou gaan. We hebben die twee onderwerpen er al bij gevoegd. Daarom lijkt dit mij het handigste stramien: morgen debatteren, een hoorzitting en dan zo snel mogelijk plenair.

De heer Van Baarle (DENK):

De fractie van DENK en mevrouw Den Haan steunen het verzoek van de heer Nijboer.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Voorzitter, ook steun namens de PVV. Morgen hebben we dat commissiedebat, dan een hoorzitting en dan plenair.

De voorzitter:

Ik kijk nog even naar de heer Slootweg. Steunt u het debat of sluit u zich aan bij de opmerking van de VVD? Hetzelfde als de VVD, hoor ik. Ja, dan heb ik dat goed gehoord. Laat ik het zo zeggen: ik hoorde het zoals het gezegd is.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, ik steun de lijn van de VVD op dit punt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek van de heer Nijboer.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun voor het debat.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun voor het debat, ook namens JA21, al kan er ineens iets tussendoor schieten in een bankencrisis, maar dat weet de heer Nijboer als geen ander.

De heer Boutkan (Volt):

Steun voor het debat.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Morgen het debat en daarna verder kijken.

De voorzitter:

Er is nog geen steun en er is een commissiedebat.

De heer Nijboer (PvdA):

Ik maak er een dertigledendebat van, voorzitter. Ik verwacht helaas dat het nodig zal zijn om hier voor de zomer ook nog plenair over te spreken, want de financiële onrust is nog lang niet voorbij.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan nodig ik mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan uit.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Dank u wel, voorzitter. Komende donderdag vergaderen wij over de woonzorgplannen voor ouderen met minister Helder voor Langdurige Zorg. Ik zou mede namens mevrouw Ellemeet van GroenLinks willen vragen om uitbreiding van de spreektijd van vier minuten naar zeven minuten. Het is een groot programma, waarin heel veel staat. Ik zou het ook heel erg op prijs stellen als de minister voor Volkshuisvesting ook bij het debat aanwezig is. Sterker nog: ik denk dat het debat niet zonder hem gevoerd kan worden. Ik wil dus graag verzoeken om hem ook bij het debat te laten zijn.

De voorzitter:

Ik zeg het ook even tegen de collega's: we hebben ook nog een avondprogramma met een initiatiefwet en de consequentie van dit verzoek is dat die heel laat op de avond behandeld wordt. Ik geef u mee dat een spreektijd van vijf minuten best gebruikelijk is bij een dergelijk debat. Wilt u uw verzoek handhaven? Dan leg ik het voor.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Het is een heel belangrijk onderwerp, waar we niet veel over praten. Ik snap dat het voor collega's heel vervelend kan zijn, maar ik handhaaf mijn verzoek om zeven minuten spreektijd.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Ik vind zeven minuten ook een beetje te krap. Naast de huisvestingsplannen hebben ze ook plannen gemaakt voor de kwaliteit in de verpleeghuizen. Vandaar dat het debat veel omvangrijker wordt, zonder dat ik daarvan op de hoogte was toen ik het verzoek van de heer Hijink steunde. Anders was de spreektijd toen al aan de orde geweest. Ik vind zeven minuten dus wel echt het minimum.

De voorzitter:

U steunt het dus in ieder geval volmondig.

De heer Mohandis (PvdA):

Voorzitter. Een van de twee verzoeken is de aanwezigheid van de minister voor Wonen. Dat verzoek is in de commissie gedaan en toen ook aanvaard. Ik dacht dat dit standhield

en ging er dus ook van uit dat dit nog steeds zo zou zijn, dus helemaal steun. Het is alleen maar goed, omdat het woondeel essentieel is. Ik ben niet tegen zeven minuten spreektijd, maar mijn fractiegenoot is wel een van de initiatiefnemers. Nou ja, goed. Ik kijk even wat de anderen doen.

De voorzitter:

Maar u steunt het?

De heer Mohandis (PvdA):

Ja.

De voorzitter:

Oké, dat is helder.

De heer Van Baarle (DENK):

Mevrouw Den Haan heeft ons met haar argumenten kunnen overtuigen, dus volmondig steun.

Mevrouw Werner (CDA):

Ik begrijp mevrouw Den Haan helemaal, want je wilt hierover natuurlijk het liefst zo lang mogelijk praten. Maar zeven minuten lijkt me eigenlijk een bijna onmogelijke zaak. Ik vrees dat we het debat dan helaas niet kunnen afmaken. Ik voel wel voor iets langer, namelijk vijf minuten, en steun ook het verzoek om minister De Jonge erbij te betrekken.

De heer Bevers (VVD):

Voorzitter, ik geef ook geen steun aan bijna een verdubbeling van de spreektijd. Vijf minuten is prima. Daar kan ik me goed in vinden. Wat betreft de aanwezigheid van de minister voor VROM ...

De voorzitter:

Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening.

De heer Bevers (VVD):

... sluit ik me aan bij de heer Mohandis. Die afspraak is bij de regeling van werkzaamheden in oktober al gemaakt. Ik vind het ook essentieel dat hij bij dit debat is.

Mevrouw Sahla (D66):

Voorzitter, steun om de minister uit te nodigen. Laten we er geen zeven minuten van maken. Een compromis van vijf minuten is wat ons betreft goed.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Wat uitbreiding van de spreektijd zouden wij ook waarderen. Ik vind de suggestie van vijf minuten die u zelf deed een goede, voorzitter. Dat kan er ook bij helpen dat de verschillende sprekers wat beter afstemmen en dat we onze vijf minuten zo nuttig mogelijk besteden.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun, ook namens JA21, al is het van mij een gratuit gebaar, want mijn collega zal het debat voeren.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Vijf minuten is akkoord. De minister van VWS hoeft wat ons betreft niet per se aanwezig te zijn.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor beide verzoeken. Zeven minuten is prima, maar niet alles wat mag, hoe je te doen. Mensen kunnen dus rustig vijf minuten praten. Ik zou dus zeggen: breid het maar uit naar zeven. Dan kan iedereen zien wat hij doet. Je kunt ook één minuut praten.

De **voorzitter**:
Als ik dat een keer meemaak, trakteer ik u.

Er is geen meerderheid voor uw verzoek om zeven minuten, mevrouw Den Haan, dus laten we er vijf minuten van maken. Dan heeft u toch een uitbreiding. We zullen het stenogram in ieder geval doorgeleiden naar het kabinet met het verzoek om de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ook uit te nodigen.

Dan ga ik naar de heer Van der Lee voor zijn verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter. Het is een vooraankondiging van een plenair vervolg op het debat dat net al bediscussieerd werd, namelijk het debat van morgen over de banken en de verduurzaming. Daar hoeft niet deze week over gestemd te worden. En als het donderdag niet in te plannen is, ook gelet op wat er net is gebeurd, mag het van mij ook de week daarop, maar het moet wel snel.

De **voorzitter**:
Dank u zeer voor deze vooraankondiging. Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan kunnen we ons daarop voorbereiden.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV voor haar verzoek. Ik moet eigenlijk "verzoeken" zeggen, want het zijn er twee.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De burgemeesters van onder meer Winterswijk, Zutphen, Goes en Gorinchem hebben een brandbrief gestuurd aan de minister waarin ze hun zorgen uiten over de spoedeisendehulp in hun gemeenten en over de voornemens van minister Kuipers. Zij willen daarbij betrokken worden. Nou, dat wil ik eigenlijk ook. Ik zou dus graag een debat willen aanvragen over zijn plannen met de 45 minuten norm.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Alle steun hiervoor, want ondanks de moties die we hier hebben aangenomen, zien we toch dat het veld gewoon doorgaat en zich bovendien weinig aantrekt van

de Wet toetreding zorgaanbieders, waarin staat dat men overleg moet hebben bij wijzigingen in de acute zorg.

De **voorzitter**:
U steunt het dus.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Voorzitter. We zien gewoon dat de spoedeisendehulpvoorzieningen sluiten in Nederland. Dat zet niet alleen de toegankelijkheid van de zorg maar ook de leefbaarheid op heel veel plekken onder grote druk. Het is dus een terechte oproep van de burgemeesters en ook van mevrouw Agema om hier een debat over te voeren. Steun dus.

De heer **Bevers** (VVD):
Voorzitter, mede namens D66 steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Ik kijk even of iedereen het verzoek steunt. Ik heb het idee dat dat zo is, dus dan heeft u een meerderheid, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel.

Dan mijn volgende verzoek. Kamerbreed leeft de wens om mensen als ze aan het einde van hun leven gekomen zijn, de gelegenheid te geven om thuis te overlijden. Dat is steeds minder vaak mogelijk. Dat komt door het grote tekort aan thuiszorgmedewerkers en mensen die palliatieve terminale zorg geven. Dat vind ik zorgelijk. Je kunt natuurlijk maar één keer overlijden; dat kun je niet overdoen. Ik zou daarom graag een debat willen aanvragen met de minister voor Langdurige Zorg en Sport.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Van harte steun voor dit debat namens de SGP.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
We hebben het hier steeds over de menselijke maat. Dat zijn woorden, maar die moeten we ook omzetten in daden. Van harte steun dus voor dit verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):
De fracties van mevrouw Den Haan en DENK steunen mevrouw Agema.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Onze fractie heeft hier al schriftelijke vragen over gesteld. Wij vinden het dus ook een belangrijk punt. Dus geen bezwaar tegen een debat, maar we zouden wel graag eerst de vragen beantwoord willen hebben, omdat wij vinden dat we daar recht op hebben. We willen het dan direct daarna inplannen.

De voorzitter:
Na ommekomst daarvan, maar wel steun.

De heer Mohandis (PvdA):
Voorzitter, mede namens de SP en GroenLinks steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Steun.

De heer Bevers (VVD):
Voorzitter. Ik zou eerst graag een brief willen hebben. Ik steun het debat niet. Ik zou het in eerste instantie graag bij het wijkverplegingscommissiedebat willen betrekken. Tot zover even.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):
Steun, mede namens JA21.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):
O! Ik mis er nog een paar, voorzitter.

De voorzitter:
Mevrouw Sahla nog even.

Mevrouw Sahla (D66):
Voorzitter. Ook wij willen eerst een brief. En wat ons betreft kan het inderdaad ook bij het debat over de wijkverpleging.

Mevrouw Van den Berg (CDA):
Dat geldt ook voor het CDA.

Mevrouw Agema (PVV):
Voorzitter. Er is wel een hele grote minderheid die wel graag een debat wil. Ik zou het dus graag op de lijst met dertigledendebatten willen plaatsen.

De voorzitter:
Dat gaan we doen.

Mevrouw Agema (PVV):
Nog over het verzoek van de heer Klaver van zojuist. Veruit de meeste debatten op de lijst met dertigledendebatten zijn

van mij. Ik wil dus bij dezen zeggen dat ik het goed vind dat zijn dertigledendebat voorgaat.

De voorzitter:
Dat scheelt inderdaad wel een aantal debatten.

Mevrouw Agema (PVV):
Ja, volgens mij hebben we dan bijna alle verzoeken ingehaald; het is een beetje een Verstappen-actie!

De voorzitter:
Ik hoop dat de heer Klaver meeluistert en anders neem ik aan dat u het nog even tot hem brengt.

Dan geef ik het woord aan de heer Boutkan van Volt.

De heer Boutkan (Volt):
Dank, voorzitter. Het IPCC-rapport dat gisteren is gepresenteerd, is kraakhelder. We hebben geen tijd te verliezen en we moeten nu snellere stappen nemen om klimaatverandering tegen te gaan. Daarom wil Volt graag een debat aanvragen met de minister van EZK en de minister voor Klimaat en Energie, mede namens de Partij voor de Dieren. Ik zeg daarbij tegen de collega's dat er inderdaad een debat komt over het ibo, met aanvullende klimaatmaatregelen. Dat gaat over meer dan 70 maatregelen, die wij daar graag goed willen behandelen. Voor die tijd moet er een debat komen over de urgentie. Ik denk echt dat het heel belangrijk is dat we dat niet door elkaar laten lopen.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Allereerst een felicitatie aan de heer Boutkan met zijn installatie in deze Kamer. Ik kon er helaas niet bij zijn, maar bij dezen. Ik feliciteer hem ook met de winst voor Volt in de provincies en de Eerste Kamer. Maar ik ga hem gelijk teleurstellen: ik steun het debat niet. We hebben hier ontzettend veel klimaatdebatten. Het wordt besproken in ik weet niet hoeveel commissies. Op dit moment dus geen steun voor een plenair debat.

De heer Erkens (VVD):
Voorzitter. We hebben inderdaad over vier weken al een debat staan over klimaat, een uitgebreid debat. Het is goed om daar goed voorbereid heen te gaan, dus misschien kan er in commissieverband een technische briefing plaatsvinden over deze laatste rapporten. Geen steun dus, ook namens het CDA.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):
Voorzitter. Het is ongelofelijk belangrijk om een debat te voeren over de urgentie van klimaatverandering, ook aan de hand van het laatste IPCC-rapport. Steun dus van GroenLinks, ook namens de PvdA en de SP.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter. Het verzoek was mede namens ons, maar ik wil nog even benadrukken dat het heel belangrijk is dat de minister van Economische Zaken en Klimaat ook aanwezig

is, want zij heeft de uitspraak gedaan dat ze er niet van overtuigd is dat extra klimaatmaatregelen nodig zijn. Dit rapport is helemaal in tegenspraak daarmee en ook met de afspraken in het kabinet.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Geen steun, gelet op alle klimaatdebatten die al staan.

De heer **Kops** (PVV):

Ook geen steun.

De heer **Boucke** (D66):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp. Wat ons betreft kunnen we het betrekken bij het debat over het ibo, dat ook nog verlengd is.

De **voorzitter**:

Ja, dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun. Helemaal steun om het binnen een week of zestien te doen, ook omdat ik vind dat een Kamerlid dat zijn maidenspeech wil houden die ook moet kunnen houden over een onderwerp dat hem zeer aan het hart gaat.

De **voorzitter**:

De heer Boutkan. Nee, de heer Van Baarle. Het ging over de heer Boutkan, maar we gaan nu naar de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Mede namens mevrouw Den Haan: steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Boutkan. U heeft wel felicitaties gekregen van de collega's. Dat is ook wat waard, hè?

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. In september bepaalde het hoogste gerechtshof in Nederland dat het inkomen van duizenden gezinnen die nu onder het bijstandsniveau leven — dat zijn mensen die werken en mensen die een arbeidsongeschiktheidsuitkering hebben — aangevuld moet worden tot het inkomen van de bijstandsnorm, inclusief toeslagen. Pas gisteren kwam er een brief waarin staat dat de regering erop gaat studeren.

Dit is een thema dat de Ombudsman zeven jaar geleden heeft aangestipt, dat de inspectie van de Belastingdienst in een nota heeft gedaan, dat de collega's van de SP in Kamervragen hebben gedaan, dat de rechters in een buikpijnnotitie hebben gedaan en waarover nu een rechterlijke uitspraak ligt dat het moet worden rechtgezet, en we gaan er nu op studeren? Dat past niet in een rechtsstaat.

Voorzitter. Daarom wil ik twee dingen voor deze gezinnen. In de uitspraak staat dat dit met terugwerkende kracht moet worden rechtgezet. Ik wil binnen twee weken een brief over hoe dat gebeurt, inclusief de antwoorden op Kamervragen van elf fracties hier, hoe dit rechtgezet gaat worden voor die gezinnen en waar ze op dit moment terecht kunnen. Verder wil ik graag een debat, dat ik graag binnen een week of zes, zeven wil houden.

De **voorzitter**:

Ja, dank u wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Helaas is dit weer een schrijnend geval van Kafka in de polder. Van harte steun voor beide verzoeken.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Voorzitter. Het is schokkend hoe het kabinet weer weggijkt van de problemen die het zelf heeft veroorzaakt en hoe mensen weer diep, diep in de financiële ellende zijn gekomen door overheidsfalen. Van harte steun dus voor dit verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit is een belangrijk probleem, dat moet worden opgelost. Twee dingen. Volgens mij hebben wij nog Kamervragen openstaan. Ik vind het een beetje gek om een debat in te plannen zonder te weten wat de antwoorden zijn. Maar omdat het zo'n belangrijk onderwerp is, zou ik willen vragen om die vragen snel te beantwoorden. Volgende week hebben wij een commissiedebat Uitvoering sociale zekerheid. Dat lijkt mij de snelste optie om dit probleem dan ook gelijk bespreekbaar te maken met de minister. Geen steun dus voor een plenair debat, omdat we dit punt volgende week al kunnen aankaarten.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de heer Omtzigt. Ook namens GroenLinks van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Ik zou inderdaad willen verzoeken om de beantwoording van de schriftelijke vragen aan de Kamer te doen toekomen, die onder leiding van de heer Omtzigt door veel fracties zijn ingediend. Volgende week is de eerste mogelijkheid al om dit met de minister voor Armoedebelid te bespreken. Ik zou dat graag eerst willen aankaarten en dan bekijken wat vervolgstappen zijn. Ik ben niet tegen een debat, maar ik denk wel dat dit de eerste stappen moeten zijn. Het is een belangrijk onderwerp.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Van harte steun voor de verzoeken.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het is schokkend om te zien hoe mensen weer vermorzeld worden in de overheidsmachinerie. Daarom

van harte steun voor dit debat. Dat is nodig. Dat is mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Kat** (D66):

Voorzitter. De kortst mogelijke route is volgende week donderdag bij het debat over de uitvoering van de sociale zekerheid. Dus daar zou ik het bij willen betrekken.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun voor de verzoeken van de heer Omtzigt.

De heer **De Kort** (VVD):

Ik sluit me aan bij mevrouw Kat, mevrouw Palland en de heer Ceder. Het is het snelst om het volgende week al bij het commissiedebat te betrekken, want het is natuurlijk een belangrijk onderwerp.

De heer **Boutkan** (Volt):

Steun namens Volt.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Van antwoorden op schriftelijke vragen kun je niet eten. Ik steun dus het verzoek van harte, mede namens JA21.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Omtzigt. Ik zal in ieder geval de informatieverzoeken doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik wens daar toch een antwoord op te geven. Het dertigledendebat laat ik noteren, maar dat zal zo lang duren dat deze mensen daar helemaal niet van kunnen eten. Ik vind het schandelijk, want dit stond op het lijstje na de val van het kabinet. Dat is de vorige val van het kabinet, niet die waar ze nu mee bezig zijn. En het wordt niet rechtgezet. Er is namelijk gezegd: we gaan het betrekken bij het traject over de uitvoering van de sociale zekerheid. En dat wordt niet gedaan. Ik wil graag die brieven vóór woensdag hebben. Dan kan iedereen het meenemen naar donderdag. Ik wil ook een oplossing hebben voor die gezinnen. Vóór donderdag wil ik dus weten waar die gezinnen kunnen aankloppen, zodat ze hun inkomen aangevuld krijgen tot bijstandsniveau inclusief toeslagen. Dit zijn werkende mensen die gewoon in de steek gelaten zijn, voorzitter.

De **voorzitter**:

We zullen dit ook aanvullend doorgeleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment, waarna we overgaan tot het debat over de Europese top.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.