

19

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (Wet implementatie Richtlijn betalingsdienstaanbieders) (36231).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over de hervorming van de vermogensbelasting van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Verkuijlen tot lid in plaats van het lid Bevers.

Op verzoek van de fractie van de PvdD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Teunissen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat op hoofdlijnen over democratische zeggenschap over publieke voorzieningen;
- het debat over het bericht dat de minister voor Primair en Voortgezet Onderwijs religieuze weekensholen onder toezicht van de onderwijsinspectie wil stellen;
- het debat over het bericht dat er sprake zou zijn van institutioneel racisme bij het ministerie van Buitenlandse Zaken;
- het dertigledende debat over het bericht dat het kabinet schulden wil overnemen van mensen die de energie niet kunnen betalen en over verkoop van 17,5 miljard kuub gas aan het buitenland;
- het dertigledende debat over de informatievoorziening van het kabinet aan de Kamer.

Ik deel mee dat de volgende plenaire debatten zijn komen te vervallen:

- het debat over het in samenhang oplossen van de klimaat- en biodiversiteitscrisis;
- het debat over het niet halen van de woningbouwambities.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36200-XII-85; 36200-XIV-77; 22112-3564; 22343-323; 21501-20-1883; 25295-1982; 30015-108; 30015-107; 36200-VIII-27; 32805-136; 28286-1190; 21501-32-1483; 36200-XIV-106.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Vreemdelingen- en asielbeleid (CD d.d. 23/02), met als eerste spreker het lid Eerdmans van JA21;
- het tweeminutendeбат Exportkredietverzekeringen/Handelsinstrumentarium (CD d.d. 23/02), met als eerste spreker het lid Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Kröger van GroenLinks voor haar debataanvraag.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Vorige week vrijdag nam u als Voorzitter namens onze hele Kamer het rapport van de parlementaire enquêtecommissie in ontvangst: 1.957 indrukwekkende pagina's over hoe de belangen van Groningers structureel zijn genegeerd bij de gaswinning in Groningen. Dit rapport is de eerste stap in een proces. We moeten met elkaar het debat voeren over hoe we deze ereschuld, zoals die genoemd is in het rapport, inlossen. Dit moeten we tijdig en volgordelijk voeren. Daarom doe ik graag het voorstel dat we dit zorgvuldig doen, maar ook spoedig, waarbij we eerst een schriftelijke ronde hebben en een debat met de commissie, voor het meireces, en na het meireces een debat voeren met de minister-president en de staatssecretaris Mijnbouw.

De voorzitter:

Dank u wel. Dit is eigenlijk de gebruikelijke route bij een parlementaire enquête. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat zo doen. Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV. O, de heer Omtzigt nog even. Sorry, mevrouw Agema, er is nog een nabrander.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik snap heel goed dat deze route gekozen wordt. Toch hecht ik eraan dat er op elk rapport binnen een uur gereageerd wordt. Het zou de regering sieren om zo'n reactie tijdig te geven. Er wordt nu echt gedaan alsof het zorgvuldigheid is, maar de zorgvuldigheid richting de Groningers is al zo lang veronachtzaamd dat ik ze vraag hier wel wat over te zeggen en niet te duiken op de vragen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Wij steunen van harte dit verzoek, maar wij zullen straks een verzoek doen om al eerder een debat te voeren. Want, en dat ligt in lijn met wat de heer Omtzigt zei, de premier vroeg meteen als reactie om geduld van de Groningers. Dat geduld is voor heel veel mensen op en kan ook niet meer opgebracht worden. Er staan deze week nog mensen in de rechtszaal. Daarom doen we straks een eigen verzoek om eerder te debatteren. Maar dat betekent niet dat we dit debat niet steunen.

De voorzitter:

Dank u wel. U hoeft daar niet op te reageren, mevrouw Kröger. Ik zal het doorgeleiden aan het kabinet, ook de opmerkingen die gemaakt zijn.

Dan is het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het was in 1988, maar ik denk dat de meeste mensen zich het beeld nog wel kunnen herinneren van Jolanda Venema, een zwaar gehandicapt meisje dat naakt vastgebonden zat aan de muur van een instelling. In 2016 werden wij opnieuw opgeschrikt — toen was ik wel al Kamerlid — door Brandon, wel met kleren aan, maar ook al drie jaar vastgeketend aan de muur van een zorginstelling. Wat schetst mijn verbazing? We zeiden allemaal: dit nooit meer. Maar de VNG waarschuwt er nu voor dat er een tekort is van zo'n 80 miljoen euro als het gaat om de zwaargehandicaptenzorg, en dat er afbouw van zorg dreigt. Ik zou daarom graag op korte termijn hierover een debat willen aangaan. VWS moet over de brug komen met 80 miljoen.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Volledige steun, voorzitter. Dit zijn mensen die vaak niet voor zichzelf kunnen opkomen. Zij hebben juist ook steun nodig van ons in de Kamer. Dus volledige steun voor dit debatverzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Van harte steun, voorzitter, ook namens de fractie van DENK.

De heer **Bisschop** (SGP):

Van harte steun.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun, ook namens de heer Omtzigt.

De heer **Beyers** (VVD):

Geen steun. Ik wil graag eerst een brief van het kabinet.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter, wij geven ook geen steun. Graag eerst een brief van de minister.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Ook geen steun, voorzitter. Eerst een brief.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Het is een belangrijk onderwerp, maar graag eerst een brief met daarin ook de uitgangspunten. Daarna zien we wel verder. Nu nog geen steun dus.

De voorzitter:

Mevrouw Agema, er is geen steun van een meerderheid. Er is wel gevraagd om een brief.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Laat het maar weer op de lijst van dertigledende debatten zetten, maar ik denk wel dat we de titel van dertigledende debatten moeten gaan veranderen, voorzitter. De hele oppositie wil namelijk een debat hierover. Dan hebben we het dus niet meer over 30 leden. Veel mensen buiten de Tweede Kamer denken dat deze debatten maar heel weinig steun krijgen, maar dat is dus niet zo. Ze krijgen heel veel steun, meestal van de hele oppositie, maar de coalitie blokkeert. Maar ik zet het dus graag op de lijst, die geheel onterecht de lijst van dertigledende debatten heet, voorzitter.

De voorzitter:

Ik ga het erop zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Daarnaast is er een SER-advies, voorzitter. We gaan eens even kijken of de coalitie dat wél belangrijk vindt. In dat advies pleit de SER, de Sociaal-Economische Raad, voor betere arbeidsvoorwaarden in de zorg. Ze moeten kunnen concurreren met andere sectoren. Daarom zou ik graag een debat willen aanvragen over dit SER-rapport.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Voorzitter. Het is een rapport dat aangeboden is aan de minister van SZW. Daar komt nog een reactie op van de minister. Ook komt er nog een reactie van minister Helder over het stuk over de zorgsalarissen. Daar willen we op wachten. Nu geen steun dus.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar gaat de VVD mijn verzoek steunen als die reacties er zijn? Arbeidsmarkt zorg valt vooral onder Helder natuurlijk ...

De voorzitter:

Ja, helder.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Maar, voorzitter ...

De voorzitter:

Mevrouw Van den Hil zegt dat ze eerst de rapporten wil afwachten en nu nog geen steun geeft. Vertaal ik het zo goed, mevrouw Van den Hil? Ja.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Het lijkt me heel goed dat we dat debat gaan voeren en dat we ervoor zorgen dat de reacties er zo snel mogelijk zijn. Van harte steun dus. Dat had u waarschijnlijk ook willen zeggen, mevrouw Agema. Daarom doe ik het dus nu voor u. Ook steun namens de fractie van DENK.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. De weg die de collega van de VVD schetst, lijkt me de ordentelijke weg. Geen steun dus voor dit voorstel.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Het is gebruikelijk dat er eerst een brief komt als we een debat houden. Ik vind het dus heel erg bijzonder om geen steun hieraan te verlenen met als excuus dat er een brief moet komen, zoals ook bij de vorige vraag van mevrouw Agema gebeurde. Er liggen ook ongelofelijk veel brieven op het gebied van gehandicaptenzorg.

De voorzitter:

U steunt het dus.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Ik steun dit dus van harte. Ik wil ook de partijen oproepen om te stoppen met excuses zoeken. Je steunt een debat of niet, maar neem geen tussenwegen waardoor het lijkt alsof je het wel steunt terwijl je dat stiekem niet doet. Ik geef trouwens ook steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter, steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Ik sluit me aan bij mevrouw Van den Hil.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Beter dan mevrouw Westerveld kan ik het niet zeggen. Steun dus.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de SGP: geen steun.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de VVD.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Als zelfs een verzoek om een debat te voeren naar aanleiding van SER-adviezen niet meer wordt gesteund ... Maar ja, laat dit ook maar op de lijst van dertigledendebatten plaats, voorzitter. Maar dan ga ik er dus van uit dat de coalitie het debatverzoek steunt op het moment dat de reactie er is van het kabinet. Daarom is het gek dat de coalitie het niet steunt. Snapt u, voorzitter? Het is aan ons om een debat te agenderen. Het is aan de regering om vervolgens de reacties naar de Kamer te sturen.

De voorzitter:

Ik zal wel even informeren wanneer de reacties er zijn en ook vragen om die door te geleiden naar de Kamer.

Mevrouw **Agema** (PVV):

En dan sta ik hier weer, geheel overbodig, maar goed. Laat het maar op de lijst met dertigledendebatten zetten.

De voorzitter:

Dat gaan we doen.

De heer Eppink, JA21. Gaat uw gang.

De heer **Eppink** (JA21):

Zal ik beginnen?

De voorzitter:

Ja, gaat uw gang.

De heer **Eppink** (JA21):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over Iran. Naast twee Nederlandse Europarlementariërs zijn er recentelijk ook twee Nederlandse organisaties op de Iraanse sanctielijst "voor het ondersteunen van terrorisme en terroristische organisaties en groeperingen tegen Iran" gezet. JA21 en de SGP stelden de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Justitie en Veiligheid schriftelijke vragen hierover. De bedreiging van deze personen is reëel, want een plek op deze Iraanse lijst brengt de personen die op deze lijst verschijnen mogelijk in gevaar. JA21 en de SGP willen graag voorstellen om op korte termijn hierover het liefst een plenair debat te voeren met de ministers van Buitenlandse Zaken en Justitie en Veiligheid.

Dat was het, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Sjoerdsma, D66.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Volgens mij kunnen we dit goed toevoegen aan het al geplande plenaire debat over Iran. Als we een brief vragen van het kabinet, dan graag een brief over alle Nederlandse personen en entiteiten die op buitenlandse sanctielijsten staan, dus niet enkel die van Iran, maar ook graag die van China en Rusland.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat. Er is een debat aangevraagd door mevrouw Van der Plas over de situatie in Iran. Dat debat bedoelt u waarschijnlijk. Ja.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Ik sluit me aan bij de heer Sjoerdsma.

De **voorzitter**:

Mevrouw Agnes Mulder ook, denk ik?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ja. Het lijkt mij een helder en goed punt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Het lijkt me goed om het bij het debat te betrekken. Ik zou dan wel alle vragen beantwoord willen hebben. Ik heb hier ook schriftelijke vragen over gesteld.

De heer **Van Baarle** (DENK):

De fractie van DENK en mevrouw Den Haan steunen het verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar wel geeft een aantal collega's aan om het toe te voegen aan het al bestaande debat. En er is een informatievraag.

De heer **Eppink** (JA21):

Oké, dan doen we dat.

De **voorzitter**:

Ja, doen we dat? Dank u wel, meneer Eppink.

Het woord is aan mevrouw Westerveld van GroenLinks voor haar debataanvraag.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. De inspecties die toezicht houden op het stelsel van jeugdbescherming en van rechtsbescherming hebben onlangs een signaalrapport uitgebracht. Daarin geven zij aan dat de hulp aan kinderen nog steeds niet op orde is. We hebben het dan vaak over kinderen die te maken krijgen met verwaarlozing of zelfs met mishandeling. Negen van de dertien organisaties die voor hen verantwoordelijk zijn, lukt het niet om binnen korte termijn hulpverlening aan deze kinderen te koppelen. Ze geven aan dat het zelfs met rechtsbescherming eigenlijk niet op orde is. Bij lange na niet. Ze geven aan dat er honderden kinderen op wachtlijsten staan. Ze geven aan dat er onvoldoende hulp is. En we weten ook dat het aantal calamiteiten in de sector stijgt ...

De **voorzitter**:

Daar wilt u een debat over.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

... en dat hulpverleners steeds vaker te maken hebben met geweldsincidenten. Dat geven de inspecties aan die namens ons toezicht houden op het stelsel. Ik vind dit alle reden om hier een debat over te hebben met de minister voor Rechtsbescherming en met de staatssecretaris van Jeugdzorg.

De heer **Bisschop** (SGP):

Een buitengewoon moedbenemende situatie: keer op keer, jaar in, jaar uit. Van harte steun. Hopelijk komt het tot een echt grondige aanpak, eindelijk.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Zoals collega Bisschop al zegt: dit is geen probleem van alleen nu. Dus van harte steun, ook namens DENK.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Ook steun, uiteraard.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Van harte steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De heer **Raemakers** (D66):

Dit is een ernstig bericht. Maar we hebben voor het kerstreces een commissiedebat gehad over jeugdbescherming. Het tweeminutendebat daarover moet nog worden ingepland. Ik hoop dat dat snel gebeurt. Wij zien natuurlijk wel dat er een nieuw rapport ligt, maar we willen daar graag eerst de reactie op horen van het kabinet. Dus nu geen steun voor een nieuw debat.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Van harte steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het verzoek van mevrouw Westerveld.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Geen steun, in afwachting.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Er speelt veel op dit onderwerp. Ik wil eerst de reactie op dit onderzoek afwachten, om daarna te kijken in welke commissie dit thuishoort, of in de plenaire zaal.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Ik steun de ChristenUnie als die zegt dat we hier met spoed een reactie op moeten hebben. De twee inspecties zeggen: wij handhaven niet omdat het stelsel zodanig niet deugt. De inspecties zeggen dat rechterlijke beslissingen niet uitgevoerd worden. Laat dat even op u inwerken; dit gebeurt in een rechtsstaat. Daar wil ik binnen twee weken een reactie op van de regering, en daarna wil ik een debat hierover. Ik hoop dat mevrouw Westerveld hier ook een hoofdelijke stemming over aanvraagt, want dit is echt bizar. Als je hier geen toezicht op houdt, wat doe je dan met je kinderen?

De **voorzitter**:
U steunt in ieder geval het debat.

De heer **Peters** (CDA):
Ik heb het rapport gelezen. Er staat eigenlijk hetzelfde in als in het vorige. Dat debat hebben we gevoerd. Ik vind dat we nu eerst een reactie moeten hebben van de minister, alvorens we een nieuw debat gaan inplannen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Westerveld, u heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Nee, voorzitter, maar ik heb via een e-mailprocedure een reactie gevraagd. Daar is een meerderheid op gekomen. Die reactie zouden we nog deze week krijgen. Ook hier hoor ik weer van de coalitiepartijen: nu geen steun, maar eerst een reactie. Als we die reactie deze week krijgen, verwacht ik dat we dan ook met spoed een debat hierover inplannen. Want het is nogal wat dat de inspecties inderdaad aangeven dat hun handhavingsmanieren zijn uitgeput. De inspecties geven dus aan dat signalen die bij de rechter liggen en rechterlijke uitspraken niet worden opgevolgd. Dat moeten wij hier serieus nemen.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Westerveld.

Het woord is aan mevrouw Kamminga, VVD.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een vooraankondiging willen doen van een tweeminutendeбат over het tijdstip van het in werking treden van artikel 15 van de Wet herstel voorzieningen Sint Eustatius, namelijk nog deze week, inclusief de stemmingen. Ik weet dat de voorzitter altijd wil weten waarom dat is. Dit is omdat er volgende week verkiezingen zijn in Sint-Eustatius. Voor de mensen daar is het belangrijk dat er uitsluitel komt over dit onderwerp.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het klopt helemaal dat het goed is om te kijken waarom er een vooraankondiging is en of er een gerechtvaardigde reden is. Die heeft u aangegeven, waarvoor dank.

Ik geef het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Twee korte verzoeken. Allereerst het verzoek om uitbreiding van de spreektijd voor het debat over de afhandeling van de toeslagenmisdaad, dat zo meteen gaat aanvangen. Ik zou willen voorstellen om er 5 minuten en 30 seconden van te maken.

De **voorzitter**:
Dan maak ik er vijf minuten van.

De heer **Azarkan** (DENK):
Vijf minuten en vijftien seconden?

De **voorzitter**:
"Vijf minuten, verkocht" zullen we maar zeggen. Ik kijk even naar de Kamer of daar bezwaar tegen is. We hadden gerekend op een lang debat vanavond, maar dit betekent dus dat het nog wat langer gaat worden. We doen vijf minuten.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik zag elf sprekers, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Azarkan** (DENK):
Mooi.

Ik heb nog een verzoek, voorzitter.

De **voorzitter**:
Gaat uw gang.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik zou graag vragen of de minister-president aanwezig kan zijn bij het debat. Het kabinet is afgetreden vanwege deze misdaad. De minister-president heeft aangegeven dat de afhandeling prioriteit heeft, dat hij die altijd volgt en dat hij

zich ook verantwoordelijk voelt. We gaan het hebben over de afhandeling en over de planning. Het voorstel is dus om ook de minister-president uit te nodigen.

De voorzitter:

Dan wil ik de collega's daar even over horen.

Mevrouw Paul (VVD):

Voorzitter, geen steun. We spreken regelmatig met de staatssecretaris. Zij is de bewindspersoon die verantwoordelijk is voor dit dossier, dus ik ga vanavond heel graag met haar het debat in en niet met de minister-president.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, van harte steun voor het verzoek. Het debat over de sms'jes en het archief van de minister-president is van de agenda gehaald door een e-mailprocedure van de collega's van de regeringspartijen. Over Groningen wordt geen debat gevoerd. Ik zou het ook fijn ...

De voorzitter:

Maar u moet even reageren op dit verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

En dan wordt hier dus ook geen debat over gevoerd. Het zou toch heel raar zijn als de minister-president zelfs niet bij een debat zou zijn over de reden waarom zijn kabinet gevallen is, namelijk het toeslagenschandaal, waar sindsdien niet over gedebatteerd is. Ik steun het verzoek dus van harte.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Formeel gaat het kabinet over de eigen afvaardiging, maar ik heb begrip voor dit verzoek. Steun.

Mevrouw Kat (D66):

Voorzitter, geen steun, om het in de lijn met de eerdere debatten te houden. Overigens is er ook nog een apart debat over de opvolging van Ongekend onrecht.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter. Wat zijn de excuses van de minister-president waard? Dat zou ik vanavond ook wel willen agenderen. Mede namens GroenLinks steun voor dit verzoek.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Geen steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor het verzoek, maar we zullen het verzoek doorgeleiden richting het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Beertema. Hij zal spreken namens de PVV.

De heer Beertema (PVV):

Voorzitter. Op hogeschool Fontys werd een onderwijsvernieuwing doorgevoerd die die hele hogeschool in rep en roer bracht: een felle richtingenstrijd, zieke, overspannen docenten, studenten die naar een andere hogeschool willen. De kwaliteit is helemaal onderuitgegaan. Wie zouden hier de vinger aan de pols moeten houden namens de minister? Dat zijn de inspectie en de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie. Maar wat zien we? Een van de assessors van de NVAO is uitgerekend de inmiddels zeer omstreden onderwijsvernieuwer die het wetenschappelijk onbewezen onderwijsconcept heeft verkocht aan de hogeschool. Ik wil graag een debat met de minister van OCW over in de eerste plaats de vraag hoe dit kon gebeuren op Fontys en in de tweede plaats, meer in het algemeen, over de onafhankelijkheid van de NVAO en de vraag in hoeverre daar het gevaar bestaat van netwerkcorruptie.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik zou eerst een brief van het kabinet willen. Dan zou het wat mij betreft ook behandeld mogen worden in een commissiedebat.

Mevrouw Van der Laan (D66):

Daar sluit ik mij bij aan. Voor nu geen steun. Eerst een brief. Dan kan het wat mij betreft in een commissiedebat.

Mevrouw Van der Woude (VVD):

Voorzitter. Heel goed dat onze collega Beertema dit onderwerp aan de kaak stelt. Dit kan ook een breder debat zijn over kwaliteit van onderwijs en het toezicht daarop. Wij willen heel graag een debat hierover. Wij zouden het ook graag in commissieverband willen en hopen dat de heer Beertema daarvoor openstaat.

De voorzitter:

Maar u steunt wel het debat?

Mevrouw Van der Woude (VVD):

Ik steun geen plenair debat, maar wel een commissiedebat.

De **voorzitter**:

Oké. Dat moet u via de procedurevergadering regelen.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter, steun, ook namens de SP. Wat mij betreft wordt het inderdaad een goed debat, ook over onderwijskwaliteit en het toezicht. Dat hebben we lang niet meer gehad in deze zaal, dus steun voor dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Wat ons betreft kan dit in de commissie behandeld worden. Dat vindt mevrouw Den Haan ook.

De heer **Peters** (CDA):

Ik volg mevrouw Van der Woude van de VVD in dezen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Er moet hoe dan ook een debat komen, voorzitter. Wat mij betreft wordt het een plenair debat, dus steun voor het verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek. Het was mij niet duidelijk bij de heer Beertema of er gevraagd wordt om een reactie binnen een week of twee, drie, op hoe deze belangenverstremming tot stand kwam. Hoe kan het dat deze persoon, die de onderwijsmethode bedacht heeft, er ook over mocht stemmen of het ingevoerd werd? Dat vind ik een punt dat sowieso opgehelderd moet worden.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Graag een brief. Dit kan in een commissiedebat, dus geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van de meerderheid, maar er is wel een informatieverzoek. Dat zullen we doorgeleiden richting kabinet, waarbij we het uitgangspunt van drie weken zo veel mogelijk proberen vast te houden.

De heer **Beertema** (PVV):

Ik heb er al over gedacht om het inderdaad in een commissiedebat te gieten, maar dat gaat toch vrij lang duren. Dit is een heel belangrijk onderwerp. De coalitie begrijpt dat natuurlijk wel, maar die laat zich sturen door de minister om dit af te schieten. Het is een heel belangrijk onderwerp, want de netwerkcorruptie waar ik over spreek ...

De **voorzitter**:

Daar gaan we nu niet over debatteren.

De heer **Beertema** (PVV):

Nee, daar gaan we nu niet over debatteren. Maar dat verdient een eigenstandig debat.

De **voorzitter**:

Dat heeft u denk ik passievol verdedigd.

De heer **Beertema** (PVV):

Oké. Heb ik genoeg voor een ...

De **voorzitter**:

Wel voor 30 leden.

De heer **Beertema** (PVV):

Dan zetten we dat maar ... Ook al is het over vijf jaar; het zal een keer gebeuren.

De **voorzitter**:

Dan gaan we dat op de lijst zetten.

Ik geef het woord aan de heer Hammelburg van D66.

De heer **Hammelburg** (D66):

Dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond een commissiedebat RBZ Ontwikkelingssamenwerking. Ik wil hier graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Is daar bezwaar tegen?

De heer **Hammelburg** (D66):

Inclusief stemmingen, uiteraard.

De **voorzitter**:

Inclusief stemmingen. Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan gaan we dat doen.

Mevrouw Maeijer van de PVV. U vervangt de heer Kops, zie ik.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Namens mijn collega, de heer Kops, doe ik het volgende verzoek. Energiebedrijf Vattenfall is door de rechter op de vingers getikt. De tussentijdse tariefverhoging van vorig jaar was niet toegestaan en is teruggedraaid. Ook andere energiebedrijven hebben zich schuldig gemaakt aan deze tariefverhogingen. Al die klanten hebben dus onterecht te veel betaald. Dat geld moet terug naar de huishoudens. Mijn collega wil daar graag een debat over met de minister voor Klimaat en Energie.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun, voorzitter. Mijn collega Leijten vraagt of we voor die tijd antwoord kunnen krijgen op schriftelijke vragen daarover.

De heer **Erkens** (VVD):

Voorzitter. Er is een rechterlijke uitspraak. We hebben donderdag al een commissiedebat met de minister, dus geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Het klopt: de bedrijven moeten gewoon uitvoeren wat de rechter ervan gezegd heeft. Het gaat dus gewoon gebeuren. Ik denk dat de PVV daar aanstaande donderdag bij het commissiedebat vragen over kan stellen.

De heer **Hammelburg** (D66):

Donderdag een commissiedebat, dus geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun, voorzitter, ook namens DENK.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL en JA21.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Steun, ook namens GroenLinks.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Nee, maar ik tel wel 30 leden, dus ik zou het heel graag toevoegen aan de lijst.

De **voorzitter**:

Dat gaan we op de lijst zetten. Dank u zeer.

Ik geef het woord aan de heer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik moet hier een beetje grammetig staan, want ik heb voor het kerstreces een debat aangevraagd over de woningbouw en de stikstofproblemen. Dat zou de eerste of de tweede week na het kerstreces — dat was toegekend — ingepland worden; het is niet ingepland. Nu is het debat vervallen. Ik wil dat debat graag opnieuw ingepland zien en ook zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is, want het debat heeft eerder een meerderheid gehad. Is daar bezwaar tegen? Ik zie dat de heer Peter de Groot van de VVD weifelt.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Ik wil wel genoemd hebben dat collega Boulakjar van D66 dit verzoek twee weken geleden ook gedaan heeft. Dat is toegekend. Daarmee is dit verzoek natuurlijk overbodig geworden.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Nee, het is vervallen. Dat is de ellende. Dat debat is vervallen.

De **voorzitter**:

Ja, ja, ja, ja, ja.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Het is in ieder geval aan de Voorzitter. Daarom geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U steunt.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Ik wil ook consequent zijn. Er ligt nog heel wat wetgeving, ook van Volkshuisvesting. Mijn fractie heeft de voorkeur om die eerst te behandelen.

De **voorzitter**:

Maar toch heeft u een meerderheid.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Daar sluit ik me bij aan. Plan met name de initiatiefwet-Nijboer/Grinwis spoedig in.

(Hilariteit)

De **voorzitter**:

Kijk.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Ouwehand, Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De uitholling van de staatsrechtelijke mores onder leiding van de kabinetten-Rutte is aan de orde van de dag. Niet alleen treden kabinetten niet af als er grote schandalen hebben plaatsgevonden waarvoor zij verantwoordelijk zijn, maar we hebben ook te maken met een kabinet dat formeel een stikstofafpraak heeft gemaakt, maar waarbinnen daar openlijk verzet tegen is. Opnieuw heeft de leider van het CDA gesproken over stikstofpolarisatie en ondermijnt hij het kabinetsbeleid dat door minister

Van der Wal moet worden uitgevoerd. Ik stel voor dat wij niet accepteren dat er sprake is van twee verschillende opvattingen over wat nou het regeringsbeleid is en dat we een debat voeren met de minister-president, die hier verantwoordelijk voor is, en met de minister van Buitenlandse Zaken — want om hem gaat het — die opnieuw een spaak in de wielen van de minister voor Natuur en Stikstof heeft gestoken.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. De inkt van de stemmingen over het stikstofdebat van voor het reces is nog niet droog. Volgens mij was dat een heel zorgvuldig debat. Het was ook een debat waarin we ruim de tijd hebben genomen om met elkaar op de materie en vooral op de oplossingen in te gaan. Dat lijkt me voor nu voldoende, dus geen steun voor het verzoek van collega Ouwehand.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Eens met de VVD: geen steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Geen steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Geen steun. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Campen.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

De PvdA en GroenLinks steunen het verzoek.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Nee, voorzitter, dat kan ik zien. Ik zou toch wel aan de collega's willen meegeven dat het niet inhoudelijk gaat over welk plan het zou moeten zijn, maar dat het gewoon gaat over de staatsrechtelijke mores, die we hier wel met elkaar moeten verdedigen, namelijk: een kabinetsbeleid is een kabinetsbeleid. Daar kan je, als je in het kabinet zit, niet aan gaan zitten morrelen. Het is echt een treurige oplossing,

maar ik zou het dus als dertigledendebat op de lijst willen zetten. Want je kan dit niet voorbij laten gaan.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dat gaan we doen, mevrouw Ouwehand. Dank u wel.

Mevrouw Beckerman, SP.

Mevrouw Beckerman (SP):

Premier Rutte vroeg in zijn eerste reactie op de parlementaire enquête aardgaswinning om geduld van Groningers, geduld, terwijl er deze week nog geduceerde Groningers tegenover de Staat en de landsadvocaat in de rechtszaal staan om te strijden voor een schadevergoeding. We hebben zojuist een debat over de parlementaire enquête aardgaswinning gesteund voor na het meireces, maar we vinden dat er daarnaast ook direct een debat moet komen om eerste stappen te zetten. Het kabinet heeft gisteren in antwoorden op mijn Kamervragen gezegd ook stappen te willen zetten. Laten we dat direct doen. Wat mij betreft doen we dat zo snel mogelijk. Ik wil dat debat uiteraard graag houden met de staatssecretaris Mijnbouw en met de minister-president.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Boulakjar (D66):

Voorzitter. Wij hebben eerder vandaag een debataanvraag van collega Kröger gesteund om te spreken over het rapport van de enquête aardgaswinning Groningen. Mevrouw Beckerman stelt nu voor om te debatteren over een specifiek punt, namelijk het procederen tegen eigen inwoners. D66 vindt ook dat we naast Groningers moeten staan en niet tegenover hen. De staatssecretaris heeft gisteren aangekondigd daar per direct mee te stoppen. Daar ben ik heel blij om. Laten we dat belangrijke punt ook bij het grote debat betrekken.

De voorzitter:

Dus u steunt dit debat niet?

De heer Boulakjar (D66):

Op dit moment niet.

De heer Van Wijngaarden (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ik kan me wel voorstellen dat we het betrekken bij het commissiedebat op 23 maart. Dan is het in ieder geval waarschijnlijk wel wat sneller aan de orde. Dat is dus een optie. Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Voor de Partij voor de Dieren is er alle reden om het verzoek van mevrouw Beckerman volop te steunen, dus steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Van harte steun voor het verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Van harte steun, voorzitter. Het kan toch niet zo zijn dat we in de verkiezingstijd overal debatten gaan organiseren over dingen die we leuk vinden en dat we over de allerbelangrijkste dingen, namelijk over het toeslagenschandaal en over Groningen, niet in discussie kunnen met de minister-president? Ik vind dat dat echt vrij bizar aan het worden is.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp, maar volgens ons kan het sneller in de commissie. Dat vindt mevrouw Den Haan ook.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Steun, voorzitter. Het kabinet duikt en dat kan niet.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. De PvdA hecht echt aan een zorgvuldige behandeling van de parlementaire enquêtecommissie, maar mevrouw Beckerman doet een ander verzoek, namelijk om de noden in Groningen nu op korte termijn in de Kamer te bespreken. Daar is echt alle reden toe, zeker omdat de minister-president het een beetje weg probeert te moffelen en te wriemelen. Daar gaan we niet mee akkoord.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dus ik steun het verzoek, mede namens GroenLinks.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Wij hebben een eerder voorstel van mevrouw Leijten gesteund. Wij vinden dat we dit proces zorgvuldig moeten voeren. Daarnaast zijn er gisteren ook wat vragen beantwoord, ook over dit punt. Voor nu dus geen steun, omdat we al een ander proces volgen.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid voor het verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Nee, voorzitter, maar wel van meer dan 30 leden. Daarom zet ik het graag op de lijst, want wat hier gesteld wordt, klopt niet helemaal. We kunnen nu wel stappen zetten, we kunnen de landsadvocaat nu terugtrekken, we kunnen alle door de Staat aangespannen hogerberoepszaken intrekken en we kunnen die juridificering stoppen.

De **voorzitter**:

We zetten het op de lijst.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Er zijn heel veel stappen die noodzakelijk zijn voor Groningers. Daarom wil ik echt graag dat dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw Mutluer, PvdA.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week kwam er een snoeihard rapport uit van de OVV. In de aanloop naar de dood van Peter R. de Vries, Derk Wiersum en ook Redouan B. zijn grove fouten gemaakt. Mijn medeleven gaat uit naar de nabestaanden. Ik wil graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over de veiligheid van bedreigde personen op dit moment, maar ook van kroongetuigen en hun familieleden, temeer omdat door het OM en de politie uitlatingen zijn gedaan en omdat de minister enkele weken de tijd neemt om met een beleidsreactie te komen. Ik maak me zorgen en ik wil tussen nu en twee weken een debat over de veiligheid van deze mensen op dit moment. Na de beleidsreactie komt er nog een apart debat; dat staat hier los van.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Sneller** (D66):

Voorzitter. Ik snap de zorgen van collega Mutluer heel goed, maar we hebben al een debat ingepland. Laten we het kabinet ook vooral oproepen om snel met die kabinetsreactie te komen, zodat we dat debat kunnen voeren.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Ik ben het eens met de woorden van de heer Sneller. Ik zou ook aan mevrouw Mutluer willen vragen om die termen als "het gaat nu niet goed met het beschermen van personen" ... Dat zijn echt hele grote woorden die volgens mij geen recht doen aan de werkelijkheid.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Ik wil dit allemaal behandelen bij het debat dat al gepland staat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Namens GroenLinks, maar ook namens de Partij voor de Dieren, steun ik het verzoek.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid. O, sorry, mevrouw Beckerman.
Gaat uw gang.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De voorzitter:
En de heer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik zeg het niet heel vaak, maar ik denk dat dit nou net wel een verzoek is dat tempo verdient en dat het dus ook haast heeft om dit in te plannen, gelet op het belang van de aanvraag.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid. Er is wel eerder een debat aangevraagd over het rapport van de Onderzoeksraad.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Dat snap ik, voorzitter. Volgens mij heb ik mijn zorgen over de veiligheid al geuit. In dat geval verzoek ik de minister, via u, om binnen een week met een brief te komen over de veiligheid en in hoeverre die geborgd is.

De voorzitter:
Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar de regering. De standaardtijd is eigenlijk drie weken. Ik wil de leden vragen om die ook iets meer in acht te nemen, behalve als er echt een gerechtvaardigde reden is natuurlijk.

Mevrouw Tielen, VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ja, maar in de hoedanigheid van voorzitter van de vaste Kamercommissie voor Financiën. Het mooie van regels is dat ze houvast bieden, maar dat je soms ook een uitzondering kunt maken om die regels nog eens te bevestigen. Daarom wil ik hier voor één keertje namens de vaste Kamercommissie vragen of bij het plenaire debat over de hersteloperatie kinderopvangtoeslag dat voor vandaag gepland staat, en dat eigenlijk een samenvoeging is van een commissiedebat en een debat, alle woordvoerders dezelfde spreektijd mogen hebben. Ik wil de Kamer voor één keertje om steun vragen voor die uitzondering.

De voorzitter:
Ik kijk of er steun is voor deze uitzondering. Ik zie dat dat het geval is. Een Kamermeerderheid kan daar inderdaad van afwijken. Dan gaan we dat zo doen. Alle leden hebben straks vijf minuten. Dan geef ik het woord aan de heer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dank, voorzitter. Ik neem dit even over van collega Van Esch, die nu verhinderd is. Morgen is er een commissiedebat in aanloop naar de Milieuraad van volgende week. Ik zou graag een vooraankondiging willen doen voor een tweeminutendebat deze week. Er hoeft wat ons betreft deze week niet gestemd te worden; dat kan gewoon volgende week dinsdag.

De voorzitter:
Ja. Ik kijk even of dat gesteund wordt. Dat is het geval. Dan gaan we daar rekening mee houden. Waarvoor dank.

Mevrouw Van der Werf, D66.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter. Het kwam vandaag al even aan de orde in het vragenuur: Oost-Nederland krijgt veel te weinig agenten en de Randstad juist relatief veel. Na het vragenuur blijven er nog veel vragen onbeantwoord over hoe dit model nu wordt toegepast, wanneer er nou precies van afgeweken is, waarom ervan afgeweken is en hoeveel meer agenten Oost-Nederland zou hebben gehad als die verdeelsleutel wel was toegepast. Dit gaat om fundamentele vragen over het verdelen van de politiecapaciteit. Daar wil ik graag een groot debat over voeren met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
De antwoorden van de minister waren voor ons ook onbevredigend, dus wij steunen deze debataanvraag.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, uiteraard steun voor deze debataanvraag. In aanloop naar dit debat zouden wij graag diepgaande informatie van de regering willen over hoe het mogelijk is dat migratieachtergrond in het model terecht is gekomen. Welke redenen waren er daarvoor? Welke omstandigheden? In hoeverre wordt dit nu nog toegepast? Is dit in lijn met onze wetgeving, die zegt dat iedereen gelijkwaardig behandeld moet worden?

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Wij steunen het verzoek en willen daarbij ook het privatiseren van politietaken agenderen.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun voor het verzoek, voorzitter, mede namens Van Haga.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
We hebben net het vragenuurtje gehad. Het is terecht dat we voor genoeg agenten in Oost-Nederland moeten zorgen. We hebben een commissiedebat op 19 april. Volgens mij is dat een gelegenheid om het erover te hebben, temeer daar de minister heeft toegezegd dat we daarvoor nog een brief ontvangen die nader op deze inhoud zal ingaan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, van harte steun. Het is echt duidelijk dat de regionale spreiding van heel veel zaken niet goed geregeld is. Politie is er daar een van. Ik wil in die brief dus ook graag lezen wat de minister een redelijke manier vindt om dit de komende twee maanden recht te zetten. Die informatie zou ik dan — drie weken moest het zijn, toch? — graag binnen drie weken hier hebben.

De **voorzitter**:

Dat wordt gewaardeerd. De heer Van der Lee, GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. We hebben net de mondelinge vragen gehad. De minister heeft een aantal dingen toegezegd. Dat wil ik graag bespreken in het eerstvolgende commissiedebat over de politie. Dus we willen zeker een debat, maar dat kan volgens mij bij het allereerste moment, en dat is het commissiedebat Politie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij het CDA. We hebben het net in het mondelinge vragenuur precies over dit onderwerp gehad.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter, ik steun het verzoek voor een plenair debat. Mocht het eerder, en naar volle tevredenheid, kunnen worden behandeld bij het commissiedebat over de politie, dan kan het altijd nog worden ingetrokken, maar vooralsnog steun ik het debatverzoek.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Van der Werf. Het informatieverzoek geleiden we door.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Dan ga ik voor optie b, namelijk een dertigledendebat, want daarvoor heb ik steun gehoord.

De **voorzitter**:

Ja, dat is populair op dit moment. We gaan het op de lijst zetten.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Dank.

De **voorzitter**:

Ik dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Lee van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren heeft de FNV een rapport gepubliceerd over een onderzoek dat ze heeft gedaan naar de ontwikkeling van de winsten en de lonen in de afgelopen twaalf jaar bij de tien grootste beursgenoteerde ondernemingen in Nederland. Daar zit nogal een verschil tussen. In de procedurevergadering heeft de commissie voor Sociale Zaken op mijn verzoek en dat van de PvdA besloten om een rondetafel te organiseren, onder andere met deze bedrijven. Het lijkt me verstandig om daarna een debat te voeren met de minister van Sociale Zaken. Dat vraag ik bij dezen aan.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is van de collega's.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Voorzitter. Ik kwam de heer Van der Lee al op de gang tegen en rende snel naar de procedurevergadering toe. Het rondetafelgesprek is toegekend. Het lijkt mij ook zeer interessant, maar ik zou dat eerst willen afwachten. Het lijkt me dat we dit goed bij een commissiedebat kunnen betrekken. Wellicht komen we dan tot de conclusie dat we het echt plenair moeten doen, maar ik zou dus eerst het rondetafelgesprek willen afwachten.

De heer **Smals** (VVD):

Voorzitter. Voor mij geldt min of meer hetzelfde. Er is op 31 mei een commissiedebat. Het zou best kunnen dat dit de snelste manier is om erover te spreken. Dat lijkt mij het beste.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun voor dit verzoek, ook namens DENK.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Een rondetafel kan niet worden vergeleken met een commissiedebat. Deze schiefgroei moet gewoon stoppen. Het lijkt me heel belangrijk dat we het daar als Tweede Kamer zo snel mogelijk over hebben, dus van harte steun.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Voorzitter. Ik heb helemaal niet gehoord dat het vergeleken wordt. Er wordt alleen een volgordelijkheid afgesproken. Ik denk dat dit een heel goede lijn is: eerst het rondetafelgesprek en dan even bekijken wat daaruit komt. Of het dan een commissiedebat of een plenair debat moet worden, laat ik nu even in het midden. Dus geen steun voor een debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van D66 van zojuist.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

U voelt het aankomen, denk ik: ik zet het voor de zekerheid toch op de dertigledenlijst. Mocht dat na de rondetafel in een meerderheidsdebat kunnen worden omgezet, dan kom ik daar natuurlijk op terug. Maar ik houd het nu toch even op een dertigledendebat. Dank u.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen.

Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans, JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. De spreidingswet, die ook wel "dwangwet" wordt genoemd, is onderweg. Daar is overleg over gaande in de provincies; er wordt over gepraat. Burgemeester Jos Wiene van Haarlem heeft vanuit de veiligheidsregio Kennemerland gezegd: gedwongen onteigening van particuliere panden valt niet uit te sluiten. Dat is een dag later ook nog eens bevestigd door een wethouder in Beverwijk. Wij zijn heel benieuwd hoe dit zit. Morgen hebben we een commissiedebat over de JBZ-Raad asiel. Mijn vraag is eigenlijk heel eenvoudig: kunnen we vandaag nog een brief van de staatssecretaris ontvangen over de vraag a in hoeverre hij hiervan op de hoogte is, b of dit klopt en c hoe we dit kunnen voorkomen?

De **voorzitter**:

Dank u wel. U vraagt dus niet om een apart debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ja, ik vraag dus niet om een debat, maar gewoon om een brief.

De **voorzitter**:

Vindt u het goed dat wij dat doorgeleiden? Dat is het geval. U hoeft daar eigenlijk geen toestemming voor te hebben, maar het is nog wel even goed om dit te horen. We zullen het doorgeleiden, meneer Eerdmans.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Teunissen of de heer Wassenberg voor een verzoek namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Ik mag vandaag alle vooraankondigingen namens onze fractie doen. Ik weet niet of dat een beloning of een straf is. Vanavond is er een commissiedebat over de Raad Buitenlandse Zaken Handel. Daar zou ik deze week graag een tweeminutendebat over willen, ook met stemmin-

gen. Dan zijn we nog op tijd om de minister met een boodschap op pad te sturen.

De **voorzitter**:

Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan gaan we ons daarop voorbereiden. Dank voor de vooraankondiging.

Tot slot geef ik het woord aan mevrouw Kuiken van de PvdA.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Het Sociaal en Cultureel Planbureau heeft een belangrijk onderzoek gepresenteerd waarin het aantoonde dat de ongelijkheid nog hardnekkiger en groeiender is dan wij al dachten. Dat gaat niet alleen over hoeveel inkomen je hebt, maar ook over wat je opleiding is, waar je vandaan komt en wie je bent. Dat vraagt dus echt om een fundamenteel andere aanpak, en om een visie en een toekomstbeeld. Omdat het zo veel elementen van het leven en welzijn van mensen bevat, zou ik heel graag, en dat hoeft echt niet voor de verkiezingen, een fundamenteel hoofdlijndebat willen voeren over dit onderzoek, dit rapport, met de minister-president, de minister van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Het spreekt voor zich dat GroenLinks dit van harte ondersteunt.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter, wij hebben het rapport ook met interesse gezien. Wij vinden het heel belangrijk om hier inderdaad een debat over te hebben. Wij steunen dit verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, van harte steun voor dit verzoek. Ik zou ook graag aan het kabinet willen vragen om alvorens het debat gepland wordt met een brief te komen over de uitvoering van de motie-Van Baarle, waarin de regering verzocht wordt om overkoepelend, interdepartementaal beleid te voeren om de ongelijkheid in de samenleving tegen te gaan. Dat zou ik er graag bij betrekken. Mevrouw Den Haan steunt het debat ook.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik steun het ook.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Van harte steun voor dit debat. Ook een zorgvuldige kabinetsreactie. Dat hangt niet op een week in dezen, zeg ik er maar bij. Inclusief de aanbevelingen die het Sociaal en Cultureel Planbureau doet. Ik zou het Sociaal en Cultureel Planbureau ook een keer willen spreken. En ik zou eigenlijk het verzoek willen toevoegen om dit nu alvast bijvoorbeeld in de eerste week na het zomerreces te plannen — dat is een rustige periode, want dan is de begroting ingediend en wordt die gedrukt — zodat het debat niet helemaal onderaan de lijst komt en we er pas over anderhalf jaar over spreken.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Zeker steun voor het verzoek.

de Belastingdienst inzake de afhandeling van de toeslagen-
affaire.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De vergadering wordt van 17.06 uur tot 17.13 uur geschorst.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Voorzitter, ik steun eigenlijk het verzoek om eerst om een
kabinetsreactie te vragen. Op basis van de kabinetsreactie
kunnen we ook kijken hoe snel we het kunnen gaan
inplannen. Er wordt hier al een voorschotje genomen op
wanneer dat zou moeten zijn. Wat mij betreft was het ver-
zoek van de heer Omtzigt om een kabinetsreactie te vragen
heel valide. Dat steun ik.

De **voorzitter**:
Maar nog geen debat?

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Nu nog even geen debat. Even de kabinetsreactie afwach-
ten. Daar moet ook zorgvuldig mee omgegaan worden.

De heer **Smals** (VVD):
Voorzitter, eerst een reactie van het kabinet en dan kunnen
we daarna kijken met wie we dat debat dan doen, wanneer
en op welke manier et cetera, et cetera. Maar eerst een
reactie.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Wel voor een
kabinetsreactie, maar dat is logisch in dit geval.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter, we hebben al een verzoek uitstaan om een ron-
detafelgesprek te organiseren met het Sociaal en Cultureel
Planbureau. Ik vind het buitengewoon teleurstellend dat
D66 en VVD niet nu al kunnen aangeven dat ze dit belang-
wekkende onderwerp willen agenderen. Het gaat over
ongelijkheid in ons hele land en tussen allerlei mensen. Ik
doe een heel net verzoek. Maar goed, ik kom terug.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik sta wel achter een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Ja, dat gaan we op de lijst zetten. Daarmee zijn we aan het
einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik
schors de vergadering voor een enkel moment, zodat we
daarna kunnen starten met het debat over de planning van