

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Instellingswet W.R.R. in verband met een nadere regeling met betrekking tot de wederbenoeming van de voorzitter van de W.R.R. (35037).

Ik stel voor dinsdag 4 december aanstaande ook te stemmen over:

- de ingediende moties bij de wetgevingsoverleggen over het MIRT en over het begrotingsonderdeel Water van de begroting van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat;
- de aangehouden motie-Geurts/Sienot (34526, nr. 6);
- een brief van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken over een voordracht ter vervulling van een vacature voor een lid van de afdeling Klachtbehandeling van de CTIVD (35055, nr. 2).

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 32716-28; 28286-945; 33835-72; 33835-73; 33835-74; 31322-355; 27923-303; 29665-294; 34843-23; 34843-24.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Defensie het lid Koopmans tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Weverling;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Koopmans tot lid in de bestaande vacature;
- in de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Koopmans tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Arno Rutte.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Nucleaire veiligheid, met als eerste spreker de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Bouwopgave, met als eerste spreker de heer Koerhuis namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Teunissen namens de Partij voor de Dieren. Mevrouw Teunissen is er niet. Dan ga ik naar de heer Van Gerven. Ik zeg vooraf dat bij de regeling alleen het onderwerp wordt genoemd. U mag geen standpunten innemen; die spaart u gewoon op voor het debat. De heer Van Gerven gaat het goede voorbeeld geven.

De heer Van Gerven (SP):

Ik heb zelfs acht minuten staan hier op het klokje. Dat is toch geweldig.

De voorzitter:

Dat is uw spreektijd voor het hele jaar.

De heer Van Gerven (SP):

Het staat er echt en de klok loopt ook nog niet. Dat is helemaal geweldig.

Maar goed, even ter zake. Het gaat om een heel serieuze kwestie en dat is de lelijke soap in Lelystad. Het ziekenhuis daar is of wordt overgenomen door St Jansdal. Nu hebben we gisteren gehoord dat de zorgverzekeraar Zilveren Kruis Achmea geen contract heeft met dat ziekenhuis.

De voorzitter:

U wilt een debat, begrijp ik.

De heer Van Gerven (SP):

Ja, de spoedeisende hulp is weg, de verloskunde.

De voorzitter:

Dat weten we allemaal. Mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik stel voor dit verzoek toe te voegen aan de twee debatten die er al van mij staan.

De voorzitter:

Ik zal even kijken. Dus geen steun voor een apart debat. Mevrouw Agema heeft een dertigledendebat over het akkoord over de doorstart van de IJsselmeerziekenhuizen.

De heer Arno Rutte (VVD):

Het gaat om een specifieke polis. Het is niet zo dat Achmea daar helemaal geen contract mee heeft. Desalniettemin lijkt het me wel heel goed dat hierover opheldering komt in een brief.

De voorzitter:

Dus geen steun. Wel een brief, begrijp ik.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Het is inderdaad belangrijk dat de cliënten duidelijkheid krijgen. Ik heb begrepen dat Achmea zelf ook actie heeft ondernomen. We vinden het prettig om ook een brief van de minister te krijgen waarin hij een en ander toelicht over de wijze waarop dit wordt opgelost.

De voorzitter:

Geen steun dus.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Mijn fractie wil ook heel graag een brief hierover. Nu geen steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Lelystedelingen betalen volwaardig premie, dus moeten ze ook volwaardige zorg krijgen. Van harte steun voor het debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Steun voor het debat. Ik kan wel de opmerking van mevrouw Agema begrijpen om te kijken op welke wijze dat misschien samengevoegd kan worden.

De heer **Raemakers** (D66):
Steun voor de brief. Geen steun voor een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun voor het debat. Samenvoegen is wellicht handig.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun voor de brief. Geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):
Als ik nog even mag.

De **voorzitter**:
Nou even.

De heer **Van Gerven** (SP):
Er staat ook nog een dertigledendebat van mij, dus ...

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dat heb je van mij gejat, weet je nog!

De **voorzitter**:
Ho, ho, ho.

De heer **Van Gerven** (SP):
Nee, mevrouw Agema, helemaal niet.

De **voorzitter**:
Dank u wel meneer Van Gerven. Wacht heel even.

De heer **Van Gerven** (SP):
Procedureel.

De **voorzitter**:
Niks procedureel. U heeft geen steun. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik wil een voorstel doen om drie debatten samen te voegen.

De **voorzitter**:
Dat is een nieuw voorstel. Komt u maar volgende week bij de regeling.

De heer **Van Gerven** (SP):
Nee, die staan er al. Dat is geen nieuw voorstel. Er staat een debat van mij over het faillissement van onder andere de IJsselmeeziekenhuizen. Er staan twee nieuwe dertigledendebatten van mevrouw Agema. Nu voegen we er weer een dertigledendebat aan toe naar aanleiding van wat er nu is besloten.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Van Gerven. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Raak ... Zie ik ook niet.

Meneer Nijboer namens de PvdA. Het gaat lekker vandaag. Mijn hemel! Nou, kijken wat de heer Nijboer ervan gaat bakken. Aardig blijven, hè? Dat bent u altijd.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Altijd, voorzitter. Ook bij mij staat acht minuten.

Voorzitter. Uit onderzoek van Trouw blijkt dat Shell in Nederland nul euro belasting betaalt. Shell ontkent dat zelf. Laat ze openheid van zaken geven. Dit is echt een misstand. De PvdA-fractie wil daar graag een debat over in deze Tweede Kamer.

De **voorzitter**:
Nou, ik vind het knap dat u het heel kort doet.

De heer **Kuzu** (DENK):
Ik ga dat ook doen. Die roversbende moet aangepakt worden. Steun voor het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil graag een brief waarin het kabinet analyseert welke constructies Shell precies gebruikt, omdat dit kabinet ook een aantal forse maatregelen neemt, tenminste aankondigt in het regeerakkoord. Ik wil weten welke constructies na die maatregelen nog mogelijk zijn en welke worden dichtgezet. Dat wil ik graag in een brief zien. Daarna kan ik kijken of een debat nodig is.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter. Ik steun inderdaad het verzoek om een brief. Misschien is het verstandig om even te inventariseren zodat we een aantal feitelijke vragen stellen, omdat ik anders bang ben dat we als antwoord krijgen dat het kabinet niet ingaat op dit individuele bedrijf. Ik zou wel graag een iets duidelijker antwoord willen hebben, dus dat zou mijn voorstel zijn.

De voorzitter:

Ja, dat moet via de commissie.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor het debat. In de brief wil ik graag het volgende. Dit gaat over een hele specifieke belastingontwijkingregeling: de liquidatieverliesregeling. Daarover heb ik schriftelijke vragen gesteld bij de behandeling van het Belastingplan en ATAD. De staatssecretaris heeft toen aangegeven die vragen pas op een later moment te beantwoorden. Ik zou graag die antwoorden in de brief hebben. In die brief zou ik dan ook graag een reactie van de staatssecretaris willen over de voorstellen van fiscalist Jan van de Streek, die precies op dit punt voorstellen doet om de regeling te beperken. Dat is uit een artikel van Fiscaal Recht van vorige week.

De voorzitter:

Het is net ook door mevrouw Lodders gezegd. Misschien kan zo'n schriftelijke vragenronde via de commissie. Maar ik weet nog steeds niet of u het debat steunt. Ja hè? Dat had ik kunnen raden.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Het lijkt mij goed om zo'n ronde te doen. Iedereen moet gewoon netjes belasting betalen in dit land, burgers en bedrijven. Ik ben ook voorstander van een debat, maar ik wil wel graag eerst een ruime vragenronde. Ik wil bijvoorbeeld weten hoe we eindelijk gaan zorgen dat alle bedrijven moeten rapporteren hoeveel belasting ze in elk land betalen.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat, maar u heeft ook vragen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Kijk, zo kan het ook. Meneer Omtzigt, zo kan het ook.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik heb geen idee waarom u me aankijkt, voorzitter. Echt niet. Ik zou wel graag willen besluiten om hier een schriftelijke ronde te doen via de Kamer. Dat hoeft niet via de commissie. Anders moet ik hier de vragen gaan oplezen en dan ga ik uw tijd verdoen. Ik denk dat er een aantal specifieke vragen zijn ...

De voorzitter:

Nee, nee, nee. Schriftelijke vragen kunnen ook via de commissie. Dan kunnen alle commissieleden, alle Kamerleden vragen te stellen. Maar stel uw vraag, want dit kost ook tijd.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Na ommekomst van die vragen zou ik een wat algemener debat willen hebben, omdat het lastig zal zijn om over individuele bedrijven te spreken. Het zal dan met iets anders samengevoegd moeten worden of de vragen zullen algemener moeten zijn.

De voorzitter:

Maar u steunt het?

De heer **Omtzigt** (CDA):

Op die voorwaarde.

De voorzitter:

Welke voorwaarde? Ik ben afgehaakt.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Akkoord, voorzitter. Er komt een debat en er komt een schriftelijke ronde.

De voorzitter:

Dan tel ik het gewoon als steun, want uiteindelijk gaat het om koppen tellen.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. S-t-e-u-n. Steun.

De voorzitter:

Nou, fijn, dank u wel! U heeft een meerderheid, meneer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Dan komt er een debat.

De voorzitter:

Mevrouw Lodders?

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter, ik zou u toch willen vragen of u hier het besluit zou willen nemen dat de griffie van Financiën de vragenronde start, want anders zijn we pas over anderhalve week klaar. Volgens mij hebben we ook met elkaar afgesproken dat we, om de regeling zo kort mogelijk te houden, dat niet eerst nog weer helemaal terug gaan doen.

De voorzitter:

Nee, nee, nee, nee, mevrouw Lodders. Dat moet echt via de commissie. Dank u wel, meneer Nijboer. Ik stel voor het

stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Wetenschappers van 27 internationale topuniversiteiten van alle continenten, de Verenigde Naties en internationale agentschappen zeggen in een rapport dat klimaatverandering een onaanvaardbaar risico vormt voor de gezondheid van mensen overal ter wereld. Fijnstof, oververhitting ...

De voorzitter:

U wilt een debat.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

... en de spreiding van infectieziekten eisen veel slachtoffers. Daarom willen wij graag een debat met zowel de staatssecretaris van IenW als de staatssecretaris van VWS.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter, steun. We zouden graag ook een brief willen hebben hierover.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter, dit is precies de reden waarom het klimaatakkoord zo belangrijk is en waarom we ook op luchtkwaliteit flinke stappen moeten zetten. Dat doet het kabinet. Ik zie geen reden om daar nu per se een debat over te voeren.

De voorzitter:

Dus geen steun. De heer Ziengs namens de VVD.

De heer Ziengs (VVD):

Geen steun.

De heer Van Aalst (PVV):

Geen steun.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter, steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Eijs, dus nu geen steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun.

De heer Öztürk (DENK):

Steun.

De voorzitter:

Mevrouw Kröger, geen meerderheid.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik krijg heel graag de brief en zal daarna alsnog het verzoek doen om voor het dertigledende debat een meerderheid te krijgen, dus ik voeg hem toe aan de lijst met dertigledende debatten.

De voorzitter:

Oké, dan doen we dat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer De Graaf namens de PVV.

De heer De Graaf (PVV):

Dat zei u heel verbaasd, voorzitter, maar het is niet zo verbazingwekkend.

De voorzitter:

Nee hoor, ik ben nooit verbaasd.

De heer De Graaf (PVV):

Want vanmorgen stond in het AD dat nu ook het ov moeite heeft met de handhaving van het boerkaverbod dat aanstaande is. Daarom wil ik graag een debat voeren daarover met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en daarbij natuurlijk ook de minister van I en M, infrastructuur en milieu.

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter, we hebben hier dinsdag het vragenuur over gehad. Toen heeft staatssecretaris Knops gezegd dat de gesprekken met de sectoren, waaronder het ov, zo snel mogelijk beginnen en dat hij daar nog een brief over naar de Kamer stuurt. Mij lijkt dus dat we dat moeten afwachten.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Geen steun voor het debat.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Geen steun voor het debat, om precies dezelfde reden.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ook geen steun, mevrouw de voorzitter.

De heer Kuzu (DENK):

Totaal geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Nou, "totaal" maakt niet zo veel uit. De heer Paternotte.

De heer Paternotte (D66):

Ik kan me aansluiten bij wat mevrouw Becker van de VVD zei.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik ook, dus geen steun.

De voorzitter:

Meneer De Graaf, u heeft geen steun.

De heer De Graaf (PVV):

Dat is duidelijk, voorzitter. Dan gaan we gewoon op de volgende berichtgeving wachten.

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Özütok namens GroenLinks.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Een dezer dagen krijgen de volksvertegenwoordigers van de landen Aruba, Curaçao, Sint-Maarten en Nederland een voorstel voor de geschillenregeling in het Koninkrijksstatuut voorgelegd. Echter, uit de berichten in de media begrijpen wij dat er grote bezorgdheid is bij de landen Aruba, Curaçao en Sint-Maarten omdat er onvoldoende tijd wordt geboden voor ruggenspraak met hun parlement. Dat heeft onvermijdelijke gevolgen voor het draagvlak van het uiteindelijke rijksvoorstel. Ik vraag graag een debat aan met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, voorafgegaan door een brief over de totstandkoming van de geschillenregeling in het Koninkrijksstatuut en de wijze waarop de andere landen binnen het Koninkrijksverband nog invloed kunnen uitoefenen op de uiteindelijke voorstellen en de planning van de staatssecretaris.

Mevrouw Diertens (D66):

De geschillencommissie bevat eindelijk van een statuut, waarover ik heel graag nog een technische briefing zou willen hebben alvorens wij verdere stappen ondernemen. Dus voor dit moment geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. We zouden inderdaad nog een technische briefing krijgen. Als nog nader toegelicht moet worden in een brief hoe het proces precies gaat, prima, maar geen steun voor het debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Geen steun voor een plenair debat. Ik denk dat we het gewoon als een commissieactiviteit kunnen doen. Als er behoefte is aan een nadere brief, dan steun daarvoor.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Er zijn genoeg voorbeelden geweest in het verleden waarbij er onduidelijkheden waren over het Statuut, dus ik steun het debat van harte.

De heer Bosman (VVD):

Voorzitter. Het Statuut is glashelder. Dat is mooi. Maar het is misschien wel handig om te weten wat dan de andere landen hebben ingebracht als bezwaar en wat de bezwaren dan precies zijn. Dat zou ik dan ook graag willen lezen in de brief die de staatssecretaris gaat schrijven. Voor de rest is het gewoon een wetsbehandeling. Daar is alle ruimte voor, dus geen steun voor een debat.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Geen steun.

De voorzitter:

Mevrouw Özütok, u heeft geen steun. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden ...

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Wel steun voor een brief, toch?

De voorzitter:

Ja. Een brief heeft eigenlijk geen steun nodig, want dat is een individueel recht van Kamerleden.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Dan wacht ik de brief af. Mocht die aanleiding geven voor een debataanvraag, dan sta ik hier weer.

De voorzitter:

Ja. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Fritsma namens de PVV.

De heer Fritsma (PVV):

Dank, voorzitter. We ontvingen vanochtend een brief van het kabinet waarin de invulling van de bed-bad-broodregeling voor illegalen staat beschreven. Ik wil daar zo snel mogelijk een debat over aanvragen met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, want voor de PVV betekent dit in ieder geval een onacceptabele beloning voor illegaal verblijf in Nederland.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun voor een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun! Steun, ook omdat we hier in deze Kamer vorige week onjuist zijn geïnformeerd. Dus het lijkt me interessant om daar verder over door te praten.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Over volgens mij anderhalve week hebben we een AO staan. Ik zou het liever daarbij willen betrekken, want dan hebben we gewoon heel snel het debat. Anders moeten we er heel lang op wachten, vrees ik. Dus we hebben een debat gepland. Laten we daar dit onderwerp in meenemen.

De **voorzitter**:

Dus voor een debat hier geen steun.

De heer **Azmani** (VVD):

Daar sluit ik me bij aan. De snelste manier om hierover te spreken is over twee weken. Dan staat er een groot AO gepland. We kunnen altijd aan de hand daarvan bepalen of er nog een plenair debat nodig zou moeten zijn.

De heer **Groothuizen** (D66):

Het algemeen overleg op 13 december lijkt mij inderdaad de beste plek om dit te bespreken. Geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Betrekken bij AO.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan heeft u geen meerderheid.

De heer **Fritsma** (PVV):

Nee, maar ik wil hier toch even op reageren.

De **voorzitter**:

Heel kort, maar niet uitlokken.

De heer **Fritsma** (PVV):

Met alle respect, zo een belangrijk thema als bed, bad en brood moet hier in de plenaire zaal besproken worden. Ik vind het echt stuitend dat de coalitiepartijen met misleiding aankomen over snelheid.

De **voorzitter**:

Nee, want er zijn ook andere ...

De heer **Fritsma** (PVV):

Als de Kamer snel een debat wil ...

De **voorzitter**:

Meneer Fritsma ...

De heer **Fritsma** (PVV):

... dan gebeurt dat ook. Dus het argument van snelheid is een smoes. U wilt gewoon hier geen plenair debat!

De **voorzitter**:

Nee, u heeft geen steun. Zo werkt het nu eenmaal hier. Dank u wel.

Tot slot de heer Van Nispen, die de heer Van Raak vervangt.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter, dank u wel. Namens mijn collega Van Raak wil ik hier graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over de aanpak van radicalisering. Dat vinden we allemaal van heel erg groot belang. Uit onderzoek van Omroep Gelderland blijkt dat er heel veel aan te merken is op de aanpak van radicalisering in Arnhem. Dat is natuurlijk primair een lokale aangelegenheid, maar het is natuurlijk ook per definitie een landelijke aangelegenheid. Dus daarom graag een debat.

De **voorzitter**:

Wie hierover? Mevrouw Van Toorenborg, CDA.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter, ik stap gewoon even in. Ik heb begrepen dat er al een brief is toegezegd. Het verzoek is eigenlijk om de problematiek die nu in Gelderland speelt, daarin mee te nemen en dan het debat te voeren dat binnenkort in de commissie wordt gevoerd. Zo heb ik het begrepen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Geen steun namens D66.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik ook geen steun. Ik ga mee met de rederatie van mevrouw Van Toorenborg.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Geen steun. Dat kunnen ze prima in Arnhem.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Zelfde als het CDA.

De **voorzitter**:

Dan heeft u geen steun, meneer Van Nispen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Nee, maar dan komt het debat er wel. Laten we dan inderdaad wel die brief vragen. Dan komt het debat er wel, maar dan in de commissiezaal.

De **voorzitter**:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Van Toorenburg