

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden. Ik geef mevrouw Van der Graaf namens de ChristenUnie het woord.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week werd duidelijk dat er al tien jaar een gevaarlijk handboek op het internet circuleert dat aanzet tot het misbruiken van kinderen. Dat is verschrikkelijk. Al het mogelijke moet worden gedaan om het bezit en de verspreiding van dit handboek te verbieden. Daarom vraag ik de collega's heel graag om steun om daarover een debat te voeren met de minister van Justitie en Veiligheid. Voorafgaand aan het debat zou ik graag een brief ontvangen van de minister met zijn reactie op het nieuws, waarin hij ook ingaat op de mogelijkheden die er zijn binnen de huidige wet- en regelgeving om hiertegen op te treden. Als die niet toereikend zijn, wil ik graag dat de minister ingaat op de vraag wat er aanvullend moet gebeuren om te voorkomen dat nog meer kinderen slachtoffer worden door deze verwerpelijke handleiding, die aanzet tot misbruik.

De heer Markuszower (PVV):

Voorzitter, steun. Ik wil heel graag zo spoedig mogelijk een debat en zo spoedig mogelijk een wet om dit allemaal te verbieden.

De heer Van Oosten (VVD):

Prima. Steun voor een debat. Voor die tijd heb ik graag de antwoorden op de vragen die ik hierover heb gesteld.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter, in ieder geval steun voor de brief. Ik hoop alleen dat in die brief staat dat de minister ervoor gaat zorgen dat er een wetsvoorstel naar de Kamer komt om het te verbieden. Als dat niet in die brief staat, dan wil ik een debat. Dus laten we het openhouden. Steun voor een debat, maar ik hoop dat het niet meer nodig is.

De heer Kuzu (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer Bisschop (SGP):

Steun, voorzitter.

De heer Van Nispen (SP):

Steun, zeker voor een brief. Ook ik wil hierover graag een debat, maar niet als het niet meer nodig is, als dit inderdaad verwijderd kan worden en verboden kan worden. Als er pas over anderhalf jaar een debat wordt gehouden, dan heeft dat ook niet zo heel veel zin, dus laten we in ieder geval de brief steunen.

De heer Groothuizen (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter, steun. Ook al ligt er een toezegging, volgens mij komt er nog wel meer nieuws rondom wat de politie wel en niet kan als het gaat om de bestrijding ervan. Dus ik vind dat we het vooral moeten laten staan.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ook steun, maar ook ik wil dat we vooraf de beantwoording ontvangen van een aantal vragen die we met een paar collega's hebben ingediend.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

De voorzitter:

Mevrouw Van der Graaf, u heeft een ruime meerderheid voor het houden van een debat, maar er is ook meegegeven: als het niet meer nodig is, dan liever niet. Dank u wel.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Dank.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Omtzigt namens het CDA.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Afgelopen week kregen wij de antwoorden op de feitelijke vragen over de problemen bij de schenk- en erfbelasting. De ICT-kosten zijn 250% hoger dan geraamd. Het ICT-project is pas half af. Er worden nauwelijks aanslagen opgelegd. Er zijn bijvoorbeeld nog 20.000 aanslagen erfbelasting die niet zijn opgelegd. Ik kan deze lijst nog wat langer maken.

De voorzitter:

Nee.

De heer Omtzigt (CDA):

Ik zie uw gezicht, voorzitter, dus ik zal het niet doen. Er is meer dan genoeg reden — er is ook nog een half miljard aan belasting niet geïnd — om een debat aan te vragen met de staatssecretaris van Financiën en om daarbij ook te vragen om de relevante memo's, die niet bij deze stukken zaten, wel gewoon aan de Kamer te doen toekomen. Anders doen we die aanvraag niet alleen op basis van artikel 68

maar ook onder de Wet openbaarheid van bestuur, want de memo's werden geweigerd.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Vooral vanwege dat laatste punt, de informatiepositie van de Kamer, ben ik wel erg genegen om dit debat te steunen. Als het gaat over de afwikkeling en dat soort zaken, denk ik dat we het misschien sneller in een AO kunnen behandelen. Ik vind dat we hierover moeten spreken. Ik vind dat de informatiepositie van de Kamer in het geding is. Dat vereist een plenair debat of kan een plenair debat vereisen.

De voorzitter:

Steun dus.

Mevrouw Leijten (SP):

Maar als we het eerder kunnen inplannen via een algemeen overleg, dan zou dat eigenlijk wel mijn voorkeur hebben. Dat geef ik maar aan de indiener mee.

De voorzitter:

Maar vooralsnog steunt u het. De heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, ik volg de redeneerlijn van collega Leijten, met dien verstande dat ik de voorkeur geef aan een plenair debat.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, de lijn van mevrouw Leijten lijkt mij een uitstekende koers.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ook ik sluit mij aan bij mevrouw Leijten en daarmee dus ook steun.

De voorzitter:

Voor de duidelijkheid: mevrouw Leijten steunt het.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, zoals ik net al zei: ik dus ook. Als het sneller in een AO kan, lijkt mij dat te prefereren.

De heer Nijboer (PvdA):

De kosten zijn de pan uit gerezen en een oplossing is nog niet in zicht. Steun voor het verzoek.

Mevrouw Lodders (VVD):

Steun, voorzitter.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun, voorzitter, waar dan ook en zo snel mogelijk.

De voorzitter:

Meneer Omtzigt, u heeft steun voor het houden van een meerderheidsdebat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Omtzigt (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Dank voor de steun. Ik zou die memo's graag volgende maandagavond hier willen hebben.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Nijboer namens de PvdA.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. De woningnood is groot. Malafide bureaus maken daar misbruik van. We hebben dat eerder gezien met de huurtoeslag en met de kinderopvangtoeslag. Dat is ernstig. Ik zou graag een brief van het kabinet willen vragen over de omvang van dit probleem. Hoeveel kantoren zijn erbij betrokken en wat is de financiële impact? Ik wil graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en met de staatssecretaris van Financiën over deze fraude met toeslagen.

De voorzitter:

Wie hierover? De heer Bisschop, SGP.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ik wil de vraag om de brief van harte ondersteunen. Wat mij betreft bepalen we op basis daarvan of een debat nodig is.

De voorzitter:

Voorlopig geen steun. Mevrouw Van Eijs, D66.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Daar sluit ik me bij aan. Graag een brief. Het is erg belangrijk om die te krijgen. Dan kijken we of we die brief eventueel bij een AO kunnen betrekken.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun voor brief en debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt de brief. Afhankelijk van de brief willen we kijken waar we het agenderen. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, ik dacht eerst dat dit bij het AO van volgende week betrokken kan worden, maar de heer Nijboer vraagt vrij uitgebreide informatie. Ik denk dat dit even tijd kost. Vandaar dat GroenLinks de brief en het debat steunt.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, steun voor de brief en onafhankelijk daarvan steun voor het debat.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter, geen steun voor het debat. Een brief is akkoord.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Ik sluit mij aan bij de heer Ronnes.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik tel 30 leden, voorzitter. Onderschat de fraude met toeslagen niet. Daar hebben we eerder debatten over gehad, zou ik tegen de collega's willen zeggen. Ik heb de steun van 30 leden, dus laat ik het op het lijstje zetten.

De **voorzitter**:
Dan voeg ik dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter, dank u wel. Een belangrijke afspraak uit het regeerakkoord en daarmee een voornemen van het kabinet is om een wet te maken waarmee de productie van elektriciteit uit kolen verboden wordt. Voor het weekend heeft een van de eigenaren van een grote kolencentrale op de Maasvlakte in de media gezegd dat ze compensatie willen — ik vind het niet zo heel interessant om daarover door te praten — maar ook dat dit een onrechtmatig voornemen zou zijn. Dat is wel vrij cruciaal. Ik zou graag van de minister in een brief willen weten of dit voornemen wel of niet rechtmatig is. Na ommekomst van de brief wil ik daarover een debat met hem houden.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter, wat mij betreft gaan we niet debatteren over dreigementen van energiefabrikanten. We krijgen dit voorjaar het wetsvoorstel voor het wettelijk verbod. Ik stel voor dat we dat afwachten en dan met de minister debatteren, dus nu geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Jetten. Een brief is prima. Laten we die brief dan ook bij dat debat betrekken.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter, er moet een rekening worden betaald. De PvdA-fractie is benieuwd of die door de burger of door de bedrijven betaald moet worden. Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun voor de brief, maar nog niet voor het debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ja, voorzitter, ik denk dat het ook heel belangrijk is wat er met de werkers in de kolencentrale gaat gebeuren en ook met de mensen in de toeleveringsbedrijven. Het is een belangrijk onderwerp. Daarom steun voor brief en debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor de brief en het debat.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Jetten: steun voor de brief, geen debat.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Steun voor de brief.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Nee, maar er zijn wel genoeg leden voor een dertigleden-debat, dus ik wil graag dat dat op de lijst wordt gezet. Ik zie de brief met belangstelling tegemoet.

De **voorzitter**:
We zullen het op de lijst zetten en ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Diks. Ik zie dat mevrouw Van Tongeren mevrouw Diks vervangt, maar mevrouw Diks zou spreken namens de commissie. Ik hoor dat mevrouw Van Tongeren namens de commissie spreekt.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter, namens mevrouw Diks, die voorzitter is van de commissie EZK, zou ik graag een debat willen aanvragen

met de minister van EZK over zijn recente besluit over de gaswinning.

De voorzitter:

Dit verzoek wordt gedaan namens de commissie, dus dat debat wordt dan gepland. Ik begrijp dat de hele commissie achter dit verzoek staat. Dan wordt dat debat gepland. Meneer Kuzu wil toch reageren, maar dit verzoek is namens de commissie gedaan.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, dat weet ik, maar deze maatregel heeft natuurlijk ook financiële consequenties. Daarom ook vanuit ons het verzoek om de minister van Financiën daarbij te laten aansluiten.

De voorzitter:

Ik wil eigenlijk het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ja, dat doen we. Dank u wel.

Dan ga ik nu naar mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. We hebben net, bij de mondelinge vragen, al vragen kunnen stellen aan de minister over het feit dat er op dit moment rond Schiphol en Rotterdam Airport geen handhaving is. Er is ook toegegeven dat er op dit moment formeel niet gehandhaafd kan worden. Dat vind ik een zeer ernstige zaak. De minister heeft een brief toegezegd. Wij zouden graag daarover een debat voeren. Ik weet dat er een groot debat over Schiphol en Lelystad op komst is. Dat is aangevraagd door de heer Graus. Ik denk alleen dat dat echt over de toekomst van de luchtvaart gaat. Het debat dat ik nu aanvraag, gaat wat mij betreft over het handhaven, hier en nu, van bestaande regels in Nederland. Daarom vraag ik dus een apart debat hierover aan.

De voorzitter:

Op het gevaar af dat we opnieuw dezelfde discussie gaan voeren van de vorige keer, geef ik de heer Graus het woord.

De heer Graus (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er komt inderdaad een heel groot Schipholdebat aan, misschien wel het grootste Schipholdebat ooit. Daar kan dit mooi bij betrokken worden. En bovendien volgt na dat Schipholdebat ook nog een AO. Ik wil ook vragen of dit direct na het meireces kan worden ingepland, mevrouw de voorzitter. Er volgt ook nog een algemeen overleg van vier uur lang. Daar kunnen we dit ook nog bij stoppen, in het kader van de administratievelastenvverlichting.

De voorzitter:

Dus u steunt deze aanvraag niet. U wilt geen apart debat. En hoor ik u zeggen dat het direct na het meireces moet worden ingepland?

De heer Graus (PVV):

Mevrouw de voorzitter, ik had ook weer een apart verzoek kunnen indienen, maar ik zou graag willen dat dat grote Schipholdebat direct na het meireces wordt ingepland, zo vlug mogelijk.

De voorzitter:

Dat is prima. Ja. De heer Laçin, SP.

De heer Laçin (SP):

Dank, voorzitter. Steun voor het verzoek, want het mondelinge vragenuur heeft bij mij meer vragen opgeroepen dan er antwoorden kwamen. Wij steunen het debat dus graag.

De voorzitter:

Ik vind het heel rumoerig in de zaal. De heer Van Raan.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De minister heeft vanochtend toegegeven dat er een enorm handavingsvacuüm bestaat op een van de grootste economische activiteiten in dit land. Daar moeten we natuurlijk onmiddellijk over debatteren, dus veel steun voor het verzoek.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, over het onderwerp dat mevrouw Kröger aansnijdt heb ik ook vragen, en het gaat me niet lukken om die voor me te houden en niet te stellen bij het Schipholdebat dat er nu aan zit te komen. Dus geen steun voor dit debatverzoek. Dat zeg ik ook omdat er ook nog een AO voor volgende maand gepland staat. Mijn voorstel zou zijn: laten we het tijdslot van het AO gebruiken voor het Schipholdebat, vervolgens het AO in de weken erna ook zo snel mogelijk inplannen en daarna kijken of dit aparte debat dan nog steeds nodig is omdat we de vragen dan nog niet hebben kunnen stellen.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer Paternotte (D66):

Nu geen steun voor het debat, wel steun voor de brief.

De heer Amhaouch (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter, ik wil zo snel mogelijk over dit onderwerp spreken en dan is de suggestie van de heer Paternotte eigenlijk wel een hele goede. Dus geen steun voor dit debat.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, gezien de breedvoerige mogelijkheden die collega Graus heeft geschetst, denk ik dat dat een betere optie is dan een apart debat. Dus geen steun voor het debat.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Geen steun vanuit de VVD. Wel steun om het te betrekken bij het debat van de heer Graus.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ik denk dat toch het risico van dit onderwerp echt is ...

De **voorzitter**:
O, de heer Gijs van Dijk was ik vergeten!

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Dank u wel. Ik denk dat het risico van dit onderwerp is dat we alles op één heel groot Schiphol-Lelystaddebat gooien. Ik vind echt dat het handhavingsvacuüm hier en nu apart moet ...

De **voorzitter**:
Toch heeft u geen steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
... dus ik zou het graag als dertigledendebat laten staan.

De **voorzitter**:
Dan voegen we dit debat aan de lijst van dertigledende-
ten toe. Is er verder nog gevraagd om informatie? Nee.

Ik ga nu naar de heer Van Raak namens de SP.

De heer **Van Raak** (SP):
We hebben een debat gepland met de minister-president over de uitslag van het referendum. Dat is een dertigleden-
debat. Dat staat nu ongeveer bovenaan de lijst. Ik wil het verzoek doen om dat om te zetten in een meerderheidsdebat en dat volgende week te plannen.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Ja, goed plan.

De heer **Van Raak** (SP):
Dank je wel!

De **voorzitter**:
Kort en krachtig! Mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA):
Ja, voorzitter, inderdaad: goed plan.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Aan GroenLinks zal het niet liggen; goed plan.

De heer **Azmani** (VVD):
Voorzitter, het lijkt mij handig dat we eerst een kabinetsre-
actie krijgen. In principe moet die onverwijld komen volgens de wetgeving. Laten we dan gewoon een plenair debat voeren met elkaar. Ik vind het ook prima dat meneer Van Raak dan de eerste spreker is. Dat maakt mij allemaal niet uit. Maar laten we gewoon een constructief debat met elkaar voeren en dat is na ommekomst van de beleidsreactie van het kabinet. Dus geen steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het debat? Omzetten in een meerderheids-
debat, dat was het verzoek.

De heer **Azmani** (VVD):
Ja, voorzitter, het dertigledendebat dat op het schema staat, is al maanden oud en dat ging over ...

De **voorzitter**:
Maar het staat op nummer één, hè. Het kan zomaar gepland worden, zeg ik u alvast.

De heer **Azmani** (VVD):
Dat begrijp ik ook, voorzitter. We willen ook een plenair debat, laat dat ook duidelijk zijn, maar dat wil ik het liefst na ommekomst van de beleidsreactie van het kabinet. Dan vind ik het prima dat de heer Van Raak de eerste spreker is.

De heer **Van Raak** (SP):
Dan stel ik voor om toch opnieuw te vragen of er een meerderheidsdebat kan komen en dan ben ik graag bereid om dat debat pas te voeren na ommekomst, onder een kleine voetnoot: "ommeekomst" is natuurlijk niet maandenlang.

De heer **Azmani** (VVD):
Dat begrijp ik volledig en daarmee kan ik dus ook dit verzoek steunen.

De heer **Van Raak** (SP):
Goed!

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, als dat intermezzootje net opgeleverd heeft dat dat binnen afzienbare tijd gepland wordt, dan vind ik het een goed plan.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, dat lijkt me de ordentelijke weg. Een reactie van het kabinet, en dan heb ik er geen enkel bezwaar tegen om daar een meerderheidsdebat van te maken, en dan liefst zo spoedig mogelijk.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij het zojuist gevonden compromis: wel eerst de brief van het kabinet voordat de Kamer gaat praten.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter, ik wil het ook wel graag aan een meerderheidsdebat helpen, dus dat steun ik, wel na ommekomst van een reactie van het kabinet. En ik blijf erbij dat het moet zijn met de bewindspersoon die het kabinet afvaardigt.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ook eens, dus steun voor alle aanpassingen in het verzoek om een meerderheidsdebat te houden met meneer Van Raak als eerste spreker als er een brief ligt. Mijn vraag zou nog zijn: met welke bewindspersonen? Maar daarvan zegt mevrouw Van Toorenbrug "dat moet het kabinet zelf weten" en dat vind ik ook goed. Dus alle steun in ieder geval voor de heer Van Raak om dat debat te voeren.

De **voorzitter**:
Nou, meneer Van Raak!

De heer **Van Raak** (SP):
Als ik de steun heb van de heer Verhoeven, wat wens ik me dan nog meer?

De **voorzitter**:
Ja, dan komt het goed! Dank u wel. Ik wil u wel vragen om dat dertigledende debat in te trekken. O, het is omgezet. Dan haal ik het van de lijst af, prima.

De heer **Van Raak** (SP):
Het is net omgezet. Een soort alchemie hebben we bedreven met elkaar.

De **voorzitter**:
Zo is dat, u heeft helemaal gelijk. De heer Martin Bosma.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Voorzitter, gaan wij als Kamer er niet over om een voorkeur te hebben welke minister wij hier willen hebben? Dat vraag ik ook in de richting van de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP):
Ja, het verzoek is aan de minister-president. Als daar andere ministers bij willen zijn, is dat prima. Het is ook uiteindelijk aan het kabinet om te besluiten wie het afvaardigt.

De **voorzitter**:
Oké. We gaan het niet ingewikkeld maken.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik heb het vorige week ook al gezegd. Vorige week begreep u mij niet.

De **voorzitter**:
Echt waar?

De heer **Verhoeven** (D66):
Echt waar!

De **voorzitter**:
Ik begrijp u altijd. Er is iets misgegaan tussen ons.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ja, maar dat is niet nieuw.

(Hilariteit)

De heer **Verhoeven** (D66):
Toen zei ik iets over dit onderwerp, dus ik zou graag nog de mogelijkheid voor een herkansing krijgen. Mij leek het een goed idee om dat met de twee bewindspersonen te doen die verantwoordelijk zijn voor de wet waar het referendum over ging.

De **voorzitter**:
En dat zijn?

De heer **Verhoeven** (D66):
De minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Defensie.

De **voorzitter**:
Ik denk dat het goed is om het stenografisch verslag door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Ik begrijp de heer Verhoeven ook nooit, maar nu voel ik met hem mee.

De **voorzitter**:
Nou, kijk eens aan.

De heer **Van Raak** (SP):
Dan voelen we allemaal met de heer Verhoeven mee vandaag.

De **voorzitter**:
Goed, dank jullie wel. Dank u wel, meneer Van Raak.

Dan ga ik nu naar de heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Voorzitter. Het kan een verschil van meer dan €1.000 uitmaken waar je je mbo-opleiding verpleegkunde gaat doen. De ene school vraagt €900 eigen bijdrage, de andere wel €1.900. En als je kapper wilt worden, ben je helemaal dui-

zenden euro's kwijt. Dit is niet de eerste keer dat er gedoe is met de eigen bijdrage voor leermiddelen in het mbo. Volgens ons ondermijnt dat wat het mbo zou moeten doen, namelijk mensen de kans bieden om een mooie opleiding af te ronden en daarna een mooi vak uit te oefenen. Daarover zou ik graag een debat willen met de minister van Onderwijs.

De heer **Beertema** (PVV):
Voorzitter, geen steun voor een debat. Wel zou ik graag een brief zien van de minister waar en bij welke opleidingen dat precies tot onoverkomelijke problemen leidt.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter, steun voor de brief. We hebben in december een AO over het mbo gehad, waarin we het ook hierover hebben gehad. Toen hebben we ook gesproken over een profileringsfonds in de toekomst. Daar zou de minister nog mee komen, dus daar zou ik graag eerst op willen wachten.

De heer **Kwint** (SP):
Nee, ik niet.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter, de PvdA steunt het verzoek om een brief en het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, dit is een belangrijk onderwerp. Namens DENK van harte steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, dit is inderdaad een aangelegen punt, maar het lijkt mij op dit moment voldoende om, zoals gevraagd, die brief te ontvangen. Dan kunnen we daarna altijd nog bekijken bij welk debat we dit kunnen betrekken.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter, dit is een belangrijk punt, maar zoals mevrouw Kuik inderdaad al zei: hier praten we regelmatig over. Ook verwachten we nog een brief. Dus ik zou eerst de informatie willen afwachten en vervolgens daarover verder willen praten. Nu geven we geen steun aan het debat.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Herkenbaar punt. Steun.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Voorzitter, de heer Kwint snijdt een terecht punt aan. GroenLinks deelt die zorgen al lange tijd, ook naar aanleiding van het RTL-onderzoek waar we ook op hebben gereageerd. Tegelijk snap ik ook wel de punten van mijn collega's. Er lopen al een aantal zaken hierover. Morgen hebben we een AO Mbo, waar GroenLinks dit punt aan wil toevoegen. Dus ik ben nog een beetje op zoek naar het beste instrument om de hier gedeelde doelen te bereiken. Sowieso steun voor een brief, maar wat GroenLinks betreft

wachten we even de andere zaken af die rollen. Zo nodig kunnen we dan een debat houden.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun. De heer El Yassini, VVD.

De heer **El Yassini** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij mijn collega's, mevrouw Kuik en de heer Bruins, dat we hier in december ook al over hebben gesproken. Graag een brief van het kabinet, maar geen steun voor het debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik sluit mij aan bij de vorige twee sprekers, voorzitter.

De heer **Kwint** (SP):
Dat is geen meerderheid.

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Kwint** (SP):
Dat we er al een keer over gesproken hebben, vind ik een wonderlijk argument. Dat geldt voor de meeste dingen die we hier doen. Maar dan komen we er morgen op terug bij het AO Bestuursakkoord.

De **voorzitter**:
Dat lijkt mij een goed idee. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan nu de heer Paternotte. Ik zie ook dat de heer Graus al klaar staat.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Vorige week hadden wij een technische briefing aangaande slotallocatie en staatsdeelnemingsaspecten van Schiphol. Naar aanleiding van die technische briefing denk ik dat het bevorderlijk is als ook de minister die verantwoordelijk is voor de staatsdeelneming Schiphol, aanwezig is bij het debat-Graus dat, als het aan mij ligt, in de eerste week na het meireces plaatsvindt. Dus dat zou mijn voorstel zijn.

De heer **Graus** (PVV):
Van harte steun namens de PVV, mevrouw de voorzitter. Want ik heb ook veel vragen aan de betreffende minister.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. We lopen er telkens tegen aan dat de minister van Infrastructuur tegen ons zegt: ik kan niet antwoorden want ik ben niet de baas van Schiphol. En dan verwijst ze naar haar kabinetsgenoot van Financiën. Ik denk dat dit een goede gelegenheid is om deze twee eens te combineren, zodat we echt antwoord krijgen op onze vragen.

De heer **Bisschop** (SGP):
Lijkt me een goed voorstel, voorzitter.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Goed voorstel.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter, ik denk dat het inderdaad goed is dat de minister van Financiën aanwezig is, zeker bij dit debat, zodat we duidelijk de rolverdeling kunnen horen. De rest kunnen we bespreken met de minister van Infrastructuur.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks.

De heer **Laçin** (SP):
Steun.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Paternotte. Dank u wel. Het stenogram zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Kops namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):
De energierekening stijgt en stijgt. De oorzaak daarvan is de peperdure energietransitie. En wat is het gevolg? Steeds meer huishoudens kunnen de rekening echt niet meer betalen. Er zijn ouderen die daardoor letterlijk in het donker en in de kou komen te zitten. Dat is de schrijnende realiteit als gevolg van de energietransitie. Heel graag een debat hierover met de minister van Economische Zaken en Klimaat.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ik deel de zorgen van de heer Kops. Alleen, ik denk dat het goed is om eerst de minister eens in een brief te laten uitleggen hoe dit precies kan gebeuren, want dit is niet de bedoeling van de energietransitie, laat dat volstrekt helder zijn. Dan kunnen we het direct betrekken bij het debat dat we in de procedurevergadering van de commissie Economische Zaken en Klimaat gaan plannen voor eind juni.

De voorzitter:
Dus geen steun?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Dus niet hier apart, plenair. Maar we moeten het er zeker over hebben, want dit is echt wel een probleem.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Wij zijn niet tegen de energietransitie, maar wel tegen het oneerlijk verdelen van de lusten en de lasten. Het is verschrikkelijk dat mensen in de kou zitten. Er zijn ook schriftelijke vragen over gesteld. Wij steunen dan ook het verzoek om een debat hierover.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Als we de energietransitie niet inzetten, weten we zeker dat de energierekening op termijn onbetaalbaar wordt. Ook mijn fractie deelt de zorgen wel, ook over ouderen nu, maar we willen de klimaattafels, waar betaalbaarheid een onderdeel van is, de gelegenheid geven hiernaar te kijken. Als de voorstellen er liggen, kunnen we erover debatteren; niet nu, maar op een later moment.

De voorzitter:
Dus geen steun. Mevrouw Sazias namens 50PLUS.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Nou, wij vinden het wel belangrijk om deze ouderen niet nu in de kou te laten zitten, dus steun voor het debat en voor de brief.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Voorzitter, het is ontzettend belangrijk dat we helderheid krijgen over waar deze kosten neerkomen. Daarom is het ook heel goed dat we weten wat er bij die klimaattafels besproken wordt, wat daar uitkomt. Dus absoluut steun voor een brief. Laten we even afwachten wat er aan die tafels wordt besproken, zodat we echt weten wat er aan de hand is. Dat is het beste, ook voor die ouderen die zorgen hebben.

De voorzitter:
Dus geen steun voor het debat. De heer Moorlag namens de PvdA.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter, de heer Kops en ik verschillen erg van mening over nut en noodzaak van de energietransitie.

De voorzitter:
Maar?

De heer **Moorlag** (PvdA):
Maar we hebben wel gelijke zorgen over de inkomenseffecten, dus steun voor het debat en de brief.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, het lijkt me goed dat in de brief een uiteenzetting wordt gegeven van de omvang van de problematiek en

alles wat daarmee samenhangt en dat dit op een later moment nadrukkelijk bij de verdere besluitvorming wordt betrokken, want dit is wel een zaak die aandacht verdient.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de SGP.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, als het gaat om de energietransitie, zijn twee dingen onontkoombaar: de energietransitie moet er zijn, en hoe langer we wachten, hoe duurder het gaat worden. Om die reden, dus om andere motieven dan de heer Kops, steun ik het verzoek om een debat. Ook graag een brief van de regering.

De **voorzitter**:
De heer Kops.

De heer **Kops** (PVV):
Is het een meerderheid?

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Kops** (PVV):
Een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Kops** (PVV):
Dat kan wel. Oké, voorzitter, dat is dan in ieder geval wat. Ik moet wel even zeggen dat het natuurlijk krokodillentranen zijn van partijen als de SP en het CDA ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee.

De heer **Kops** (PVV):
... die zich zorgen maken over de hoge energierekening ...

De **voorzitter**:
Nee, meneer Kops.

De heer **Kops** (PVV):
... terwijl zij schuldig zijn aan de hoge energierekening.

De **voorzitter**:
Nee, meneer Kops, dit zijn allemaal dingen die u tijdens het debat kwijt kunt, maar niet tijdens de regeling. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering

door te geleiden naar het kabinet. Ik voeg dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

De heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Het Israëlische leger heeft afgelopen vrijdag weer een bloedbad aangericht in Gaza. Palestijnen die hun recht op een vreedzame demonstratie uitoefenden, werden door Israëlische sluipschutters beschoten. Resultaat? 18 doden en 1.416 gewonden. En dan krijgen we het bekende riedeltje. De Verenigde Naties roepen op tot een onderzoek. Israël weigert daaraan mee te werken.

De **voorzitter**:
U wilt een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Wat er moet gebeuren, is dat er keiharde sancties moeten komen. Ik weet dat er op 19 april een AO over het MOVV is, maar ik vind dit onderwerp zo belangrijk dat het een plenair debat rechtvaardigt.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, het is ook een belangrijk debat. Ieder volk heeft recht op zelfbeschikking. Het is ieder leger verboden om op ongewapende burgers te schieten, of dat nu het Israëlische leger of het Turkse leger is. Daarom had ik ook mondelinge vragen aangemeld. Ik heb die omgezet in schriftelijke vragen. Voorzitter, ik wil u vragen wat de snelste mogelijkheid tot het voeren van een debat is. Of dat nou hier is of in een AO, het gaat mij erom dat we dit zo snel als mogelijk bespreken. Over twee weken staat er een gepland. Het is dus een beetje afhankelijk daarvan, maar het is belangrijk genoeg om te bespreken.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het?

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, als dit debat eerder kan dan over twee weken, volgende week bijvoorbeeld, dan steun ik het. Als dat niet zo is, dan staat er over twee weken een AO gepland en dat is ook gewoon een volwaardig parlementair debat.

De **voorzitter**:
Als een debat door de meerderheid wordt gesteund, is het ook aan de meerderheid om te zeggen dat zij dat zo snel mogelijk wil. Ik heb heel veel bevoegdheden, maar dat gaat net niet.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun maar gewoon, joh.

De **voorzitter**:
Alleen als een meerderheid het wil, wordt er dus een meerderheidsdebat ingepland.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Als dat het verzoek is van de heer Kuzu, dan steun ik dat.

De **voorzitter**:

Oké. De heer Bisschop.

De heer **Bisschop** (SGP):

Met alle respect voor collega Kuzu, maar dit is niets anders dan het traditionele Israël bashen van de zijde van DENK. Ik had het evenwichtig gevonden als ook het optreden van Hamas hierbij betrokken was geweest.

De **voorzitter**:

Dat zijn ...

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik had dan misschien wel willen overwegen om namens de SGP steun aan het debat te verlenen.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het niet. Nee.

De heer **Bisschop** (SGP):

U hebt een scherpzinnige conclusie getrokken, voorzitter. De SGP steunt dit debat uiteraard niet.

De **voorzitter**:

Nee. Mevrouw Becker, namens de VVD.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter, zoals gezegd hebben we al een AO over het Midden-Oosten Vredesproces ingepland. Er is ook nog een AO RBZ. Dat geeft het kabinet de tijd om de gestelde vragen te beantwoorden en een brief te sturen, dus geen steun voor dit plenaire debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Dit is ernstig. Wat ons betreft moet dit dan ook snel besproken worden. Dat kan alleen het beste bij het AO BZ-Raad dat volgende week al gepland staat. We steunen dus wel het verzoek voor een brief, maar niet voor een apart debat. Wij zouden dit willen bespreken bij het AO volgende week.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Voorzitter, u heeft net heel duidelijk aangegeven dat als een meerderheid het wil, een plenair debat ook snel gevoerd kan worden, dus GroenLinks steunt het debatverzoek van de heer Kuzu.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Elk land heeft het recht zichzelf te verdedigen, ook Israël. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat er bommen werden gelegd bij het hek et cetera. Maar goed, die discus-

sie gaan we voeren. Er staat een debat gepland. Er staan zelfs twee debatten gepland. We krijgen dus graag een brief van het kabinet — dat steunen wij — en dan kunnen we het er volgende week over hebben. Dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun voor het verzoek van de heer Kuzu. De meerderheid kan beslissen om het debat naar voren te halen.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Becker van de VVD.

De **voorzitter**:

Meneer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, ik zie dat er geen meerderheid is. Het is spijtig dat we dat debat dus niet zo snel mogelijk plenair hier in de Tweede Kamer kunnen voeren. We moeten het dus doen bij het algemeen overleg RBZ en/of het algemeen overleg MOV. Ik vind het wel belangrijk dat we in ieder geval voor de twee geplande AO's een brief met een appreciatie van het kabinet krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde van deze regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.