

16

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 29 mei van 12.30 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie over de initiatiefnota-Van Toorenburg: "Laat slachtoffers van internetoplichting niet in de kou staan" (34615);
- maandag 19 juni van 10.00 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over veteranen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering van de Grondwet, strekkende tot het opnemen van een bepaling over het recht op een eerlijk proces (34517).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

27428-311; 34000-XIII-90; 33930-XIII-11; 31936-207; 27858-128; 27858-256; 27858-257; 27858-126; 28694-106; 27625-295; 27858-195; 27858-194; 21501-20-734; 27858-156; 27858-157; 27858-158; 21501-32-687; 28694-107; 29383-238; 34041-34; 31936-343; 34348-74; 34298-9; 30196-391; 30196-392; 32563-43; 32563-44; 26991-377; 21501-32-769; 33750-XIII-74; 28973-144; 34298-19; 34270-17.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Voorzitter. Op zaterdag 29 april konden we in Kassa zien hoe medewerkers uit de geestelijke gezondheidszorg de noodklok luiden. De SP vindt het ronduit schandalig dat kwetsbare mensen die ggz-zorg nodig hebben, soms weken en soms maanden moeten wachten voordat hun behandeling überhaupt kan starten. Daarom willen we graag zo snel mogelijk een debat.

De heer El Yassini (VVD):

Ik zou graag een brief van het kabinet krijgen, maar ik heb zelf ook nog een aantal vragen. Het is inderdaad een schrijnende zaak. Ik stel voor om in de commissie de verschillende vragen te inventariseren, daarna het kabinet om een schriftelijke reactie daarop te vragen en dan die brief te agenderen voor een procedurevergadering van de commissie VWS.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw Keijzer (CDA):

We hebben in dit land afspraken over de tijd die iemand mag wachten tussen de aanmelding en de zorg die iemand nodig heeft. Ik hoor heel graag van de minister hoe het daarmee zit in dit geval. Ik krijg graag een uitleg van wat hier aan de hand is. Als dat aanleiding is voor een debat, dan is het goed om, zoals net gezegd, in de procedurevergadering te bespreken hoe we dit gaan behandelen.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Op dit moment geen steun voor een debat, wel voor een brief.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

50PLUS maakt zich grote zorgen en vindt dat we dit onderwerp met spoed moeten behandelen. Dus steun.

De heer Kuzu (DENK):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Op dit moment steun ik het verzoek niet. Ik denk dat de door de VVD en het CDA geschetste lijn een betere lijn is.

Mevrouw Agema (PVV):

In 2012 besloten de partijen die nu aan het onderhandelen zijn, en daarbij ook nog de ChristenUnie, om niet alleen de verzorgingstehuizen maar ook een derde van de ggz-plekken te sluiten. Ook hier zien we een enorme kaalslag en situaties die ontoelaatbaar zijn.

De voorzitter:

Dus?

Mevrouw Agema (PVV):

Het is nu aan diezelfde partijen om dit recht te zetten in plaats van om een brief te vragen. Maar ik steun het verzoek om een debat. Ik hoop dat we tegen die tijd een kabinet hebben, met een regeerakkoord waarmee deze zaken worden rechtgezet.

De heer Nijboer (PvdA):

De PvdA heeft ook prangende vragen. Ik zou die graag willen stellen. Ik steun echter ook graag het verzoek om een debat.

Mevrouw Diertens (D66):

D66 erkent het probleem, maar wil graag eerst een brief.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor een brief en steun voor het debat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek om een brief.

De **voorzitter**:
Dus geen debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Steun namens de Partij voor de Dieren voor het verzoek van de SP en ook voor het verzoek om een brief.

De **voorzitter**:
Mevrouw Marijnissen, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Ik hoor het. De formerende partijen willen geen debat.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
We hebben morgen een procedurevergadering. Als dit punt daarin kan worden meegenomen, dan heel graag, want wat ons betreft: hoe eerder, hoe beter.

De **voorzitter**:
Dat kunt u inderdaad in de commissievergadering aan de orde stellen.

Mijnheer El Yassini, hebt u een nieuw punt?

De heer **El Yassini** (VVD):
Op basis van uw afronding, mevrouw de voorzitter, nog een specifieke opmerking. De VVD heeft gevraagd of de vragen die moeten worden meegenomen in de reactie van het kabinet, in de commissie kunnen worden geïnventariseerd.

De **voorzitter**:
Dat kunt u in de commissie aan de orde stellen. Dat gaat buiten de plenaire zaal om.

Het woord is aan de heer Geurts namens het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Ik heb op 12 april een debat aangevraagd over het fosfaatreductieplan. Daarvoor was een grote meerderheid. Ik heb intussen van de griffie economische zaken begrepen dat de staatssecretaris aanstaande vrijdag een

brief aan de Kamer zal sturen. Daarom vraag ik u om het debat volgende week in te plannen op de plenaire agenda.

De heer **Graus** (PVV):
Steun namens de PVV-fractie.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Steun. Wij hebben om die brief gevraagd naar aanleiding van een aantal gerechtelijke uitspraken. Ik hecht eraan dat wij die brief vrijdag tijdig ontvangen zodat ik mijn fractie ook hierin kan meenemen, en dat in die brief wordt ingegaan op de betekenis voor de Fosfaatwet, die vanaf 1 januari 2018 van kracht wordt.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Van harte steun. Het is belangrijk dat wij hierover spreken, want het dreigt een beetje een chaos te worden. Overigens ook steun voor het verzoek van mevrouw Lodders om aanvullende informatie over de consequenties voor de wetgeving van 2018.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Eens met de heer Geurts en met de aanvulling van mevrouw Lodders.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun voor het inplannen van het debat volgende week. Het is mij nog niet helemaal duidelijk of die brief inderdaad vrijdag komt of dat wij daar een beetje op gokken. Ik stel voor dat wij aan het kabinet laten weten dat wij die brief uiterlijk vrijdag willen hebben met nadruk op de informatie over de gerechtelijke uitspraken waarop de staatssecretaris snel moet reageren.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Zonder meer steun. Het dreigt een behoorlijke bende te worden. Die brief moet er inderdaad vrijdag zijn. Ook steun voor het verzoek van mevrouw Lodders.

De heer **Futselaar** (SP):
De chaos lijkt compleet. Een snel debat lijkt ons daarom verstandig.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Geurts, u kunt ook tellen. U hebt iedereen achter u. Dat is inderdaad wel eens anders geweest. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. De Telegraaf rept over ontraceerbare gelden in het voortgezet onderwijs: miljarden geïnvesteerd, maar geen leraren erbij. Wat ons betreft nodigt dit uit tot een extra debat, maar ik hoor daar graag de collega's over. Dit zou eventueel ook kunnen worden toegevoegd aan de discussie die wij morgen voeren. Dan gaat het echter over het primair onderwijs. Ik hoor graag hoe hiertegen aangekeken wordt.

De **voorzitter**:

Wat vraagt u nu precies?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Eigenlijk vraag ik een extra debat.

De **voorzitter**:

Een apart debat?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Een apart debat.

De **voorzitter**:

Oké, dan is dat helder. De heer Beertema.

De heer **Beertema** (PVV):

Wij zouden de vraag om een extra debat kunnen steunen, maar de suggestie om het te betrekken bij het debat van morgen, spreekt mij ook erg aan, ware het niet dat wij daarvoor maar vier minuten spreektijd hebben.

De **voorzitter**:

Ik voel hem al aankomen.

De heer **Beertema** (PVV):

Dat kan dan misschien worden uitgebreid. Bij die aanbeveling sluit ik mij graag aan.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik zou graag eerst een gedegen reactie van de zijde van de minister op dat bericht ontvangen. Wij kunnen dan besluiten of er een extra debat komt of dat dit op een later moment besproken wordt.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Van Meenen** (D66):

Ik kan mij geheel bij de SGP aansluiten.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Wel steun voor een brief, niet voor een debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ook de ChristenUnie sluit zich hierbij aan.

De heer **Rog** (CDA):

Ik sluit mij daar ook bij aan.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Steun voor een debat, niet voor het voorstel om dit toe te voegen aan het debat morgen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun voor het debat.

De heer **Kwint** (SP):

Volgens mij ligt er al een dusdanige stapel brieven dat het daaraan toevoegen van nog een brief niet zo gek veel zin heeft. Dus van harte steun voor een debat.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Steun voor een brief. We hebben besloten om een aantal onderwerpen die te maken hebben met de lumpsumfinanciering controversieel te verklaren. Daarom is het handig om dit later uitgebreid in een debat te bespreken. We steunen dus niet het verzoek om een debat, maar wel om een brief.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor een debat.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Harbers