

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel mee dat de volgende aangehouden motie is verval-
len: 34550-XV, nr. 69.

Op verzoek van de indiener stel ik voor, de volgende motie
opnieuw aan te houden: 29664, nr. 171.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Rooijen namens
50PLUS.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. De Europese koepel van toezichthouders, EIOPA,
heeft besloten om de rekenrente voor verplichtingen van
de verzekeraars te verlagen. De gevolgen voor de solvabili-
teit van de verzekeraars zijn groot. Wij vragen een brief met
een reactie en uitvoerige toelichting van de minister van
Financiën en de staatssecretaris van Sociale Zaken. Wij
vragen hun om in die brief ook grondig in te gaan op de in
hoogte sterk verschillende regimes voor de rekenrentes
voor verzekeraars en pensioenfondsen. Als ik het over
rekenrente heb, doel ik heel specifiek op de rekenrente voor
de langere termijn, de zogenaamde Ultimate Forward Rate.
Die geldt voor de rentelooptijden vanaf 20 tot 60 jaar. Na
ontvangst van de brief willen wij ook een debat met de
betrokken bewindslieden.

De voorzitter:

Dus eerst een brief en daarna een debat?

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Ja.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun voor beide verzoeken van de SP.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Steun voor een brief, waarbij we nog wel graag de moge-
lijkheid willen hebben om een ronde met feitelijke vragen
via de commissie te houden. Op dit moment nog geen steun
voor een debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Steun voor de brief, niet voor het debat.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Steun voor beide verzoeken.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun voor de brief, maar nog niet voor het debat.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Een serieuze zaak, dus zeker steun voor de brief. Ik denk
dat we dan even moeten kijken of er nog een debat nodig
is, maar dan zien we de heer Van Rooijen ongetwijfeld
terug.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun voor de brief, en afhankelijk van de inhoud van de
brief een debat.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer Van Dam (CDA):

Steun voor de brief.

De voorzitter:

Niet voor het debat?

De heer Van Dam (CDA):

Klopt.

De voorzitter:

U hebt geen meerderheid, mijnheer Van Rooijen, voor het
houden van een debat. Dus ik zal het stenogram van dit
gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter, wel voor een dertigledendebat?

De voorzitter:

Ja. Dan zullen we daar rekening mee houden in de planning.
Ik wil hierbij opmerken dat de lijst met dertigleden- en
meerderheidsdebatten begint te groeien. Ik vraag u allen
dus om er rekening mee te houden dat deze debatten wor-
den gepland, wanneer wij de planning voor volgende week
of de week daarop gaan maken.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Misschien voor de volledigheid en ook voor de collega's
nog: eerder, twee weken geleden, is besloten om een
meerderheidsdebat te houden over de eurogroep in relatie
tot de pensioenstelsels. Het zou denkbaar zijn, mede
afhankelijk uiteraard van de antwoorden in de brief, dat we
aan dat debat, met dezelfde bewindslieden, dit dossier
koppelen om de efficiëntie te bevorderen.

De voorzitter:

Dan is het misschien handig om het tegen die tijd bij de
regeling weer aan de orde te stellen. Is dat een idee? Dank
u wel. Maar houd u er allen rekening mee dat we echt een

aantal debatten gaan plannen, anders krijgen we later een probleem.

Ik geef het woord aan de heer Jetten namens D66.

De heer **Jetten** (D66):

Voorzitter. Vanochtend publiceerde de Onderzoeksraad Voor Veiligheid een rapport over de veiligheid van het vliegverkeer op Schiphol. Allereerst is het fijn om vast te stellen dat er geen aanwijzingen zijn dat het op dit moment onveilig is op Schiphol. Dat is geruststellend. Maar de overige conclusies zijn dat zeker niet: structurele veiligheidsrisico's, toename van incidenten, geen strategische veiligheidsoverwegingen.

De **voorzitter**:

Dus u wilt een debat?

De heer **Jetten** (D66):

Ik wil graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, specifiek over de veiligheid op Schiphol binnen het huidige plafond. Het lijkt mij goed als dat voorafgegaan wordt door een kabinetsreactie op het rapport.

De heer **Graus** (PVV):

Een nieuw Kamerlid betekent ook nieuwe kansen. U kent mij nog niet.

De **voorzitter**:

Nou, dat weet u niet. Kent u de heer Graus niet?

De heer **Jetten** (D66):

Wij hebben elkaar de hand geschud.

De heer **Graus** (PVV):

Ja, precies, gewoon heel kort. De fractievoorzitter van GroenLinks heeft mij ooit een werkwoord toegedicht: grausen. Dat is als partijen jarenlange waarschuwingen van mij genegeerd hebben en moties van mij hebben doen verwerpen die hierover gaan. Dat is "grausen". Dat speelt nu ook. Dus ik steun u van harte, ik steun het verzoek, maar ik hoop wel dat u meer naar de inhoud gaat kijken en niet naar van welke partij ik kom.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ik steun het verzoek, waarbij wij het erg op prijs zouden stellen dat in de brief die de collega vraagt, ook echt wordt ingegaan op de aanbevelingen in dat rapport, zodat wij daar een goed debat over kunnen voeren.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ik sluit mij aan bij de SP en steun het debat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun van 50PLUS voor dit debat.

Mevrouw **Visser** (VVD):

Het is logisch dat wij eerst een kabinetsreactie krijgen op het OVV-rapport. Daar staan heel veel zaken in die niet alleen ingaan op het verleden, maar juist ook aanbevelingen voor de toekomst geven over het gebruik van Schiphol en over de inzet van de Inspectie Leefomgeving en Transport. Daar hebben wij bij het afgelopen mondelinge vragenuur ook bij stilgestaan. Dus ik zou eerst de kabinetsreactie willen ontvangen. Laten wij op basis daarvan in de procedurevergadering besluiten wat wij daarmee doen. Dus ik geef nu geen steun voor een debat, omdat ik ervan uitga dat de inhoud van de kabinetsreactie ook gericht zal zijn op de toekomst. Ik kan mij zomaar voorstellen dat het controversieel wordt verklaard.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Dam** (CDA):

Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de VVD.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

De SGP ook.

De **voorzitter**:

U hebt een meerderheid voor het houden van een debat. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.