

9

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat de PvdA-fractie mij heeft laten weten dat de leden Kuzu en Öztürk geen deel meer uitmaken van de fractie. Deze leden hebben laten weten hun lidmaatschap samen voort te zetten. Zij zullen worden aangeduid als de Groep-Kuzu/Öztürk.

Op verzoek van de CDA-fractie heb ik benoemd:

- in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst het lid Geurts tot lid in plaats van het lid Knops en het lid Knops tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Geurts;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Omtzigt tot lid in plaats van het lid Knops en het lid Knops tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Bruins Slot tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel de Kamer mee dat de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Geurts en dat de vaste commissie voor Europese Zaken tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Azmani en tot haar ondervoorzitter het lid Rog.

Ik benoem in de tijdelijke commissie Benoeming Nationale ombudsman het lid Oskam tot lid in plaats van het lid Van Toorenburg.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: 31239, nr. 158; 31793, nr. 72; 33043, nr. 17; 31239, nr. 159; 21501-08, nr. 503; 33400-A, nr. 86; 33400-XII, nr. 35; 27625, nr. 299; 33750-A, nr. 40; 33750-A, nr. 38; 30872, nr. 156; 33612, nr. 40.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO WWB-onderwerpen en Participatiewet, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 13 november, met als eerste spreker het lid Ulenbelt van de SP;
- het VAO Evaluatie verkiezingen, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 13 november, met als eerste spreker het lid Taverne van de VVD;
- het VAO Lerarenbeleid, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 13 november, met als eerste spreker het lid Van Meenen van D66;
- het VSO Vaststelling Notitie reikwijdte en detailniveau Plan-MER Schaliegas (33952, nr. 13), met als eerste spreker het lid Ouwehand van de PvdD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer De Graaf.

De heer De Graaf (PVV):

Voorzitter. Volgende week staat de behandeling van de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op het programma. Vorige week, op 14 november, kwamen via NU.nl de resultaten van een onderzoek van Ipsos naar buiten. Daaruit bleek dat een meerderheid van 55% van de Nederlandse bevolking vindt dat er te veel allochtonen zijn in Nederland. 46% beoordeelt de omvang van de immigratie in Nederland als negatief. 48% vindt dat we in Nederland te tolerant staan ten opzichte van andere culturen. Daarom wil ik graag voor de behandeling van de begroting volgende week een brief van de regering ontvangen waarin zij reageert op deze cijfers. Ik verwacht in die brief een algemene reactie, maar ik wil ook dat daarin de vraag wordt beantwoord wat de regering gaat doen om tegemoet te komen aan deze noodkreet van de Nederlandse bevolking.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Thieme van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Voorzitter. Afgelopen zondag zijn er 150.000 kippen in een bio-industriestal in Hekendorp besmet geraakt met een vogelpestvirus. Deze dieren zijn nu massaal vergast. Volgens experts zal dit niet de laatste uitbraak zijn en zullen er nog meer volgen. Daarom willen wij graag een debat voeren met de staatssecretaris van Economische Zaken over de gevolgen van de uitbraak en de vraag hoe wij daarmee omgaan. Voorafgaand aan dat debat zou ik graag een brief ontvangen waarin antwoord wordt gegeven op een aantal vragen, zoals de vraag hoe in een gesloten bio-industriesysteem 150.000 kippen besmet kunnen raken met dit virus.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ik steun het verzoek om een debat en om een brief. Mijn fractie heeft ook nog een aantal vragen over hoe we hiermee verdergaan, mocht dit zich verder uitbreiden.

Mevrouw Ladders (VVD):

Steun voor een brief. Het gaat mij gewoon om de voortgang die wij gewend zijn bij dit soort procedures. Ik steun het verzoek om een debat niet. We hebben op 11 december een algemeen overleg over dierziekten. Dit onderwerp kan voor dat overleg prima worden geagendeerd.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Steun voor de brief. Het lijkt mij ook gewoon verstandig om dit voor het algemeen overleg op 11 december te agenderen. Als we hiervoor nu nog een plenair debat proberen te plannen, wordt het pas in januari gevoerd. Dan ligt deze gebeurtenis alweer enige weken achter ons.

De heer Smaling (SP):

Ik steun het verzoek om een brief en ik wil dit betrekken bij het AO.

De heer **Van Dekken** (PvdA):

Steun voor een brief en voor het betrekken van dit onderwerp bij het algemeen overleg dat binnenkort zal worden gevoerd. Bovendien is er hierbij sprake van een accurate aanpak van de staatssecretaris.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun voor een debat, wel steun voor een brief.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Geen steun voor een debat, wel voor een brief. Ook ik wil dit verder betrekken bij het AO.

De **voorzitter**:

Mevrouw Thieme, u hebt brede steun voor het verzoek om een brief. Dat is het eerste deel van de conclusie. Ik heb begrepen dat aan de brief nog veel vragen moeten worden toegevoegd. Ik stel voor om aan de griffier van de commissie te vragen om die vragen te inventariseren. Er is geen steun voor het houden van een plenair debat. Ik denk wel dat het handig is om te vragen om de brief met de antwoorden op de vragen vóór 11 december te ontvangen, wanneer er een algemeen overleg is over dierziekten. Dan kan die in ieder geval daarbij betrokken worden.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Ik heb ook de Kamerleden gehoord. Ik vind het goed dat we het in het AO van 11 december erover hebben, maar ik wil graag de brief wel deze week ontvangen, met een update hierover en met antwoorden op de aanvullende vragen van de Kamerleden, omdat het van groot belang is dat ook de omgeving weet waar ze aan toe is, aangezien de uitbraken elke dag kunnen plaatsvinden.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Nogmaals, de griffier zal de vragen inventariseren. Dank u wel.

Ik geef het woord aan mevrouw Schouten voor inmiddels nog twee rappels. Eén antwoord is inmiddels binnen.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Voorzitter, dat klopt. Ik wil op een aantal punten rappelleren. Op het eerste punt zijn de antwoorden op mijn schriftelijke vragen een paar minuten geleden binnengekomen. Dat kan dus van het rappelijstje af.

Het tweede rappel betreft een toezegging die tijdens het algemeen overleg van 2 juli over armoede en schuldhulp is gedaan door de staatssecretaris van Sociale Zaken. Zij zou in het najaar, samen met de staatssecretaris van V en J en de ministers van EZ en van Financiën, een overzicht bieden van de ingezette en in te zetten instrumenten voor armoedebestrijding en laten weten wanneer het eindresultaat hiervan zichtbaar zou zijn. Wij willen graag dat dit overzicht voor de behandeling van de begroting van SZW naar de Kamer wordt gestuurd.

De **voorzitter**:

Zullen we dat voor volgende week dinsdag 12.00 uur vragen?

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ik weet niet op welke dag de begroting wordt behandeld, maar ...

De **voorzitter**:

Ik stel voor dinsdag 12.00 uur. Dan is het zeker op tijd.

U hebt nog een rappel.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ja, dat betreft de uitvoering van de motie-Schouten op stuk nr. 156 (33750-XV). De reactie daarop zouden we ook graag dinsdag vóór 12.00 uur krijgen, voor de behandeling van de begroting van Sociale Zaken. De staatssecretaris zou in het najaar een reactie geven. Die hebben we nog niet gezien.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek om ook deze reactie te ontvangen dinsdag voor 12.00 uur.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ja.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Schouten.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Ojik van GroenLinks.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Voorzitter. Twee weken geleden verscheen het vijfjaarlijkse syntheserapport van het internationaal klimaatpanel over het klimaatbeleid. Conclusie: zelfs als we alles doen wat we nationaal en internationaal hebben afgesproken, zal de aarde nog meer opwarmen dan de afgesproken 2°C. Ik heb daarover toen een debat op hoofdlijnen aangevraagd met de minister-president. Daar was veel steun voor in deze Kamer, maar helaas niet van een meerderheid. Ik vind het nog steeds zeer de moeite waard om over dit rapport te spreken, maar er is ook een nieuwe actuele aanleiding om mijn verzoek te herhalen. In de eerste twee weken van december wordt in Lima het internationaal klimaatoverleg voortgezet. Ik zou graag van het kabinet willen weten wat daarvoor de inzet is, juist ook in het licht van de conclusies van dat internationaal klimaatpanel. Vandaar mijn verzoek om een debat op hoofdlijnen met de minister-president over de eventuele gevolgen van het internationale klimaatrapport voor het Nederlandse beleid.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik steun de heer Van Ojik in zijn strijd. Ik heb eerder ook een debat aangevraagd over dit vijfde rapport. Er was bijna een Kamermeerderheid voor maar het werd een dertigledende-

bat. Ik stel voor om dat te schrappen en er een hoofdlijnen-debat van te maken met de minister-president. Dat kan hij hartstikke goed, hebben wij laatst al gemerkt.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Van harte steun voor dit verzoek van GroenLinks. De CDA-fractie vindt het belangrijk om dit te bespreken. Ook kern-energie komt daarbij naar voren als onderwerp. Het is misschien verrassend voor velen, maar het lijkt ons goed om dat hele palet eens goed door te spreken met elkaar.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Steun.

De heer **Pechtold** (D66):

Ik wil het verzoek ook graag steunen. Collega Van Ojik vraagt een debat aan over een belangrijk onderwerp met de minister-president. We hebben als fractievoorzitters eerder over de participatiesamenleving gesproken en over een WRR-rapport over de lerende economie. Ik vind klimaat daar prima bij passen. Als het de bedoeling is van de collega om daar de minister-president voor uit te nodigen, zal ik ook als fractievoorzitter aan het debat deelnemen.

De heer **Slob** (ChristenUnie):
Steun voor een debat over dit belangwekkende onderwerp.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook de SGP steunt het voorstel van de heer Van Ojik. Ik vind het inderdaad goed dat we een fractievozittersdebat hebben over een thema dat door een van de fracties naar voren wordt gebracht als een belangrijk thema. Van daaruit steun voor dit verzoek.

De heer **Smaling** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **De Graaf** (PVV):
Volgens mij is er al genoeg steun, maar uiteraard geen steun van de PVV.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Ojik, de meerderheid van de Kamer steunt uw verzoek. Voor de zekerheid vraag ik het nog even: u wilt dit debat hebben voordat de top gehouden wordt?

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Ik realiseer mij dat u geen ijzer met handen kunt breken. Die klimaatop duurt tot 12 december, zeg ik uit mijn hoofd. Ik weet dat de staatssecretaris van Milieu al heeft toegezegd om nog een brief aan het parlement te sturen over de Nederlandse inzet bij de top. Ik zou het zeer op prijs stellen als het debat kan plaatsvinden rond het begin van december, wanneer we de begrotingen hebben behandeld, dus zeg maar aan de vooravond van die top in Lima. Dat zou fantastisch zijn. In reactie op de heer Pechtold kan ik eraan

toevoegen dat ook de fractie van GroenLinks haar fractievoorzitter zal afvaardigen naar dit debat.

De **voorzitter**:

Oké. Ik stel vast dat de spreektijd vier minuten per fractie is. Ik ga mij ervoor inspannen om dit debat, dat door velen een fractievozittersdebat is genoemd, tijdig in te plannen.

De heer **Pechtold** (D66):

Vier minuten over het hele klimaat, en dan komt energie er ook nog bij? Zouden we er vijf van kunnen maken?

De **voorzitter**:

Maar u zou dat toch best kunnen in vier minuten, mijnheer Pechtold? Ik weet het zeker!

De heer **Pechtold** (D66):

Het kan zelfs in nog minder tijd, maar ik denk dat vijf minuten de nuance net iets ten goede komt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dat verzoek wil ik graag steunen, mede gelet op mijn voorstel om het dertigledende debat samen te voegen met dit debat. Dat scheelt dan toch weer op de agenda.

De **voorzitter**:

Dat vind ik een overtuigend argument. Ik stel de spreektijd vast op vijf minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Van Klaveren.

De heer **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren):

Voorzitter. We hebben na de miljoenenaheffing van de Belastingdienst ook de keiharde aanpak van de leaserijders gehad. En nu komt het kabinet met aanvalsplannen op het vakantiegeld. De middenklasse wordt opnieuw het hardst gepakt. De nieuwe nivelleringsronde kan werkend Nederland wel tot honderden euro's schelen. De net gegeven reactie op vragen van collega Omtzigt was wat ons betreft meer dan te min. We willen dan ook graag over dit punt een brief van en een debat met de staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat met de staatssecretaris van Financiën, dat voorafgegaan wordt door een brief.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Steun namens de PVV.

De heer **Groot** (PvdA):

Het staat dagbladen natuurlijk vrij om oud nieuws nog een keer op te warmen, maar we hebben hier vorige week uitvoerig over gedebatteerd. Het lijkt mij niet nodig om dat

nogmaals te doen. Ook een brief is wat de PvdA-fractie betreft niet nodig, want de zaak is helder.

Mevrouw Neppérus (VVD):

We hebben al enkele weken over belastingen gesproken. Dat gebeurde zonder de heer Van Klaveren, maar we hebben erover gesproken. Net is ook uit de antwoorden van minister Kamp gebleken dat juist een heleboel mensen erop vooruitgaan. Ik heb dus geen behoefte aan een brief en geef ook geen steun voor een debat.

De heer Klaver (GroenLinks):
Geen steun voor het debat.

De heer Bashir (SP):

Een collega vraagt om een brief, om informatie dus. Wat ons betreft kan die brief er komen. Die kunnen we betrekken bij de begrotingsbehandelingen volgende week, bijvoorbeeld bij die van Sociale Zaken.

De voorzitter:

Mijnheer Van Klaveren, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat. Ik denk dat het verstandig is dat we het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet voor een brief. Dan kunt u bekijken of u die bij een ander debat kunt betrekken.

De heer Van Klaveren (Groep Bontes/Van Klaveren):
Die brief wachten we af. Verder verbaast het mij niks dat de VVD hier opnieuw de middenklasse in de steek laat. Zelfs een debat is blijikbaar te veel.

De voorzitter:

U hebt nog een verzoek.

De heer Van Klaveren (Groep Bontes/Van Klaveren):
Voorzitter. Voorstanders van Zwarte Piet worden weggezet als racisten, zelfs als nazi's. Jaarlijks groeit het antisemitisme op Twitter en Facebook waarbij sprake is van bedreigingen en oproepen tot geweld en nu is er zelfs sprake van de besmeuring van het Nederlands elftal. Mijn fractie wil graag een debat over socialmediageweld met de minister van V en J.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat over socialmediageweld.

De heer Oskam (CDA):

Wel steun voor een brief maar niet voor een debat.

De heer Van der Steur (VVD):

De heer Van Klaveren vraagt niet om een brief maar alleen om een debat. Als hij wel om een brief zou vragen, zouden we dat steunen, omdat we heel benieuwd zijn, met name

in dit specifieke geval, of het Openbaar Ministerie daadwerkelijk onderzoek gaat doen naar de recente verschijnselen.

De voorzitter:

Steun voor de brief.

De heer Kuzu (Groep Kuzu/Öztürk):

Steun voor een brief en voor een debat als daar xenofobie en islamofobie in meegenomen gaan worden.

De voorzitter:

Ik voel steun voor de brief. Ik zie op dit moment weinig steun voor het houden van een apart debat over dit onderwerp. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

U hebt nog een verzoek.

De heer Van Klaveren (Groep Bontes/Van Klaveren):
Voorzitter. Volgens berichten in de media en inmiddels ook bevestigd door de minister van Financiën, had het kabinet een noodplan klaarliggen om de gulden opnieuw in te voeren. De eurocrisis heeft ons miljarden gekost en de fundamentele problemen die hieraan ten grondslag liggen zijn nog steeds niet opgelost. Welke noodplannen bestonden er precies? Bestaan er nog steeds van die plannen en hoeveel vertrouwen heeft dit kabinet überhaupt in de euro? Dit bericht roept bij ons heel veel vragen op. We zouden daarom graag een debat willen met de minister van Financiën, voorafgegaan door een brief.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat over het "noodplan gulden", voorafgegaan door een brief over dit onderwerp.

De heer Tony van Dijck (PVV):

De PVV heeft al jaren geleden dat plan ingediend voor de gulden. We zijn blij dat het kabinet dat heeft overgenomen. Ik zou graag met het kabinet daar verder over willen debatteren.

De voorzitter:

Steun dus voor het verzoek.

De heer Harbers (VVD):

De tv-uitzending waar dit over gaat, moet nog plaatsvinden, maar dit lijkt mij nou typisch zo'n onderwerp dat we bij een algemeen overleg over de Ecofin kunnen betrekken. Het staat fracties altijd vrij om daar dit soort onderwerpen aan te kaarten. De heer Van Klaveren zal het jammer vinden dat de VVD zijn verzoek niet steunt, maar ik verzeker hem dat de Ecofin veel eerder plaatsvindt dan dat dit onderwerp ooit plenair aan bod zou kunnen komen. Dus geen steun.

De heer Nijboer (PvdA):

Geen steun voor het debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik vind het prima om enige informatie te krijgen over wat er in 2012 speelde. Het verzoek om alle noodplannen, ook op economisch gebied, naar de Kamer te sturen, acht ik niet erg wijs, omdat je dan dingen openbaar maakt die in principe niet openbaar dienen te zijn. Vandaar geen steun voor dat verzoek. Financiële noodplannen ... Ik weet dat het zeer verrassend is dat ik dit zeg, dus dit moet u echt optekenen, mijnheer Pechtold — dat snap ik — maar in dit geval is het zeer verstandig dat de regering noodplannen maakt en ze niet onmiddellijk publiceert. Voorzitter, nu lacht u toch niet om mij, hè?

De **voorzitter**:

Nee, ik zou niet durven.

De heer **Omtzigt** (CDA):

U maakt mij in de war. In ieder geval geen steun voor het verzoek om een debat.

De **voorzitter**:

Nu brengt u mij van mijn ... Laat maar zitten.

De heer **Merkies** (SP):

Bij de introductie van de euro stelde de SP ook zo'n noodplan voor. We willen er dan ook graag een debat over.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Het lijkt mij goed om hierover door te praten maar ik denk dat het het snelste en het meest efficiënt is om het bij een algemeen overleg over de Ecofin te betrekken. Dus dat heeft ook onze voorkeur.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Klaveren, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat. Ik hoor wel dat er vanuit de Kamer enige — met de nadruk op "enige" — behoefte is aan informatie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, waarna het dan in wijsheid, indachtig de opmerking van de heer Omtzigt, antwoordt.

De heer **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren):

Zeker. Het was überhaupt al een heel bijzondere opmerking van de heer Omtzigt. Inderdaad is het wederom verdrietig om te zien dat de VVD ons verzoek niet steunt.

De **voorzitter**:

Ik geef het woord aan de heer Bosma van de PVV.

De heer **Bosma** (PVV):

Voorzitter. De oorlog tegen Zwarte Piet is een nieuwe fase ingegaan. Eerder was er een coördinatie van linkse zijde; minister Asscher, burgemeester Van der Laan, niets is ze te dol, geen actie gaat ze ver genoeg om Zwarte Piet te vernietigen. Wat er afgelopen zaterdag gebeurde, vond ik een moreel dieptepunt. Er werden 90 arrestaties verricht.

Jongetjes van 3 die verkleed waren als Sinterklaas, werden uitgemeakt voor racist. Er waren huilende kinderen. De dag erna werd het in Amsterdam nog eens dunnetjes overgedaan, gecombineerd met haataanvallen tegen het Koninklijk Huis en natuurlijk tegen Israël; dat kon ook niet achterblijven. Het wordt tijd dat de minister van Cultuur duidelijkheid schept in dit dossier en zich uitspreekt voor Zwarte Piet. Ik wil dolgraag een debat met de minister van Cultuur over onze dierbare Zwarte Piet.

De **voorzitter**:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de intocht van Sinterklaas.

De heer **Rutte** (VVD):

Het is de hoogste tijd dat de kinderen in Nederland gewoon lekker Sinterklaas kunnen vieren. Het is een prachtig feest, een prachtig stukje erfgoed. Hoe minder wij ons als politici daarmee bemoeien, hoe beter het is. Wij verlenen dus geen steun.

De heer **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren):

Steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Wat ons betreft, is er geen steun voor het debat. Hoe minder aandacht eraan wordt besteed en hoe adequater er ter plekke wordt opgetreden, hoe beter het is.

De heer **Monasch** (PvdA):

Laten we het sinterklaasfeest gaan vieren. Ik heb geen behoefte aan een debat hierover in dit huis.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de SGP.

De **voorzitter**:

Mijnheer Bosma, u hebt geen steun van de Kamer voor het houden van een debat.

De heer **Bosma** (PVV):

Ik begrijp dat de Groep Kuzu/Öztürk mij ook niet gaat helpen. Het is jammer.

De **voorzitter**:

Daarmee is er een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.