

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Defensie het lid De Rouwe tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Oskam.

Op verzoek van PvdD-fractie benoem ik in de commissie voor de Werkwijze het lid Ouwehand tot lid en het lid Thieme tot plaatsvervangend lid.

Op verzoek van het lid Van Meenen stel ik voor, de motie op stuk nr. 173 (31524) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik deel mee dat ingevolge hetzelfde artikel de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 28973, nr. 78; 32372, nr. 78; 30597, nr. 332; 30597, nr. 336; 30597, nr. 338; 30597, nr. 358; 25087, nr. 54; 25087, nr. 57; 25087, nr. 58; 21501-32, nr. 718; 30420, nr. 182; 30420, nr. 184; 30420, nr. 188; 30420, nr. 190; 30420, nr. 192; 31936, nr. 151; 33193, nr. 13; 29237, nr. 151; 33402, nr. 29; 32372, nr. 78; 28973, nr. 78; 32735, nr. 35; 33605, nr. 9.

Ik stel voor, vanmiddag ook te stemmen over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken over het EU-voorstel Verordening hervorming structuur Eurojust COM (33708, nr. 1), over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken over het EU-voorstel Verordening oprichting Europees openbaar ministerie (33709, nr. 3) en over de aangehouden motie-Bisschop/Agnes Mulder (32813, nr. 74).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Internationale veiligheidsstrategie naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 16 oktober 2013, met als eerste spreker de heer De Roon van de PVV;
- het VAO Integratieonderwerpen naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 17 oktober 2013, met als eerste spreker het lid Yücel van de PvdA;
- het VAO Klimaat naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 17 oktober 2013, met als eerste spreker de heer De Graaf van de PVV;
- het VSO Onderzoeksopdracht kruissubsidie bij NS-dochter Qbuzz (28165, nr. 164), met als eerste spreker de heer Koolmees van D66.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Dik een week geleden kwam via RTL4 een rapport naar buiten over belastingnomaden. Belastingnomaden zijn mensen die uitgeschreven worden in Nederland, zichzelf niet meer ergens inschrijven en op die manier aan alle mogelijke vormen van belastingheffing ontkomen. Wij danken de staatssecretaris van Financiën dat hij een aantal vragen hierover heeft beantwoord. Het blijkt dat jaarlijks meer dan 100.000 mensen emigreren, van wie er maar

20.000 aangifte doen. Dus 80.000 mensen verdwijnen in het niets voor de Nederlandse Belastingdienst.

Wij zouden graag zien dat de notitie openbaar wordt gemaakt. De Kamer mag de notitie nu vertrouwelijk inzien. Als wij haar inzien, mogen wij er echter niet meer over praten. Ik vind dus dat de notitie openbaar moet zijn. Ik ontvang daarnaast graag een brief van de regering over wat zij hieraan wil doen. Daarna wil ik een debat over deze zaak.

De voorzitter:

Dat is een uitgebreid verzoek. De vraag is dus om een reactie op de drie verzoeken: openbaarmaking van de notitie, een brief van de regering en een debat.

De heer Van Vliet (PVV):

Uiteraard steun voor openbaarmaking van de notitie. Wij moeten hier kennis van kunnen nemen en erover kunnen debatteren. Ik ben blij dat de heer Omtzigt heeft gevraagd om een gewoon debat. Ik las ergens dat het een dertigledendebat zou moeten zijn, maar dan wordt het sint-juttemis. Steun voor dit verzoek en uiteraard ook voor de brief.

De voorzitter:

Dus steun voor alle drie de verzoeken.

De heer Schouw (D66):

Op het eerste verzoek: ja. Op het tweede verzoek: ja. Op het derde verzoek: ja. Ik wil vooral dat het een normaal debat wordt en geen dertigledendebat, want dit punt verdient echt brede aandacht.

De voorzitter:

Dus steun voor de drie verzoeken.

De heer Bashir (SP):

Ook steun voor alle drie de verzoeken.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ook GroenLinks steunt alle drie de verzoeken. Daarnaast zouden wij zowel de staatssecretaris van Financiën als de minister van Binnenlandse Zaken willen uitnodigen.

De heer Bisschop (SGP):

Dat geldt ook voor de SGP. Wij steunen de drie verzoeken.

De heer Klein (50PLUS):

Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt.

De heer Groot (PvdA):

Geen steun voor de verzoeken. Ik kan de notitie nog niet beoordelen, want ik heb haar nog niet gelezen. Zij ligt ter vertrouwelijke inzage en ik weet niet of zij openbaar kan worden gemaakt. Dit onderwerp kan aan de orde komen in het debat over de Belastingdienst. In meer fundamentele

zin komt er in december een brief van de regering over een rijksbrede fraudeaanpak. Daar zou ik graag op wachten.

De voorzitter:

Ik begrijp dat u alle drie de verzoeken niet steunt.

De heer Van der Linde (VVD):

Geen steun. Wij wachten graag de brief in december over een rijksbrede aanpak van fraude af. Bovendien heeft de VVD schriftelijke vragen gesteld en wij willen de antwoorden daarop afwachten.

De voorzitter:

Mijnheer Omtzigt, u hebt geen steun van een meerderheid voor een debat. Er is wel breed begrip voor uw verzoek voor het openbaar maken van de notitie en voor de brief.

De heer Omtzigt (CDA):

Dan verzoek ik om die notitie openbaar te maken. Ik had gehoopt dat de collega's dat gedeelte in ieder geval zouden steunen. Die notitie bestaat al twee jaar en staat op websites. Als wij die nu vertrouwelijk lezen, mogen wij er niet over spreken, want anders kan de rijksrecherche ons vervolgen. Dat is geen manier om met de Kamer om te gaan. Dus die twee verzoeken wil ik doen. Dan zet ik mijn verzoek om een debat helaas maar om in een verzoek om een dertigledendebat. Dat is echter wel met zeer grote spijt.

De voorzitter:

Ik kan niet besluiten of een stuk openbaar wordt. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Dat kan dan reageren op uw verzoek om de notitie openbaar te maken. Ook uw verzoek om een brief staat in dat stenogram. Het dertigledendebat zal worden toegevoegd aan de lijst. Ik zal proberen dat zo snel mogelijk te plannen, maar dat zeg ik zonder enige garanties. De spreektijd is drie minuten per fractie.

De heer Omtzigt (CDA):

Er was een waardevolle aanvulling van mijn collega van GroenLinks. In ieder geval de staatssecretaris van Financiën moet erbij zijn en zo mogelijk ook de minister van BZK, aangezien het de GBA betreft.

De voorzitter:

Dat staat ook in het stenogram. Het is wel ongebruikelijk dat bij een dertigledendebat twee bewindspersonen aanwezig zijn. Maar we zullen ook dit verzoek doorgeleiden naar het kabinet. Dat zal dan bekijken wat mogelijk is.

U hebt nog een tweede verzoek, of eigenlijk een vierde verzoek.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Vandaag blijkt volgens een aantal grote kranten in Nederland dat er een akkoord bestaat tussen vijf partijen — de coalitiepartijen en de meeste geliefde oppositiepartijen in deze Kamer — om de belastingen te verlagen. Dat klinkt

goed, maar dat schijnt pas in 2018 in te gaan. Er stonden zelfs concrete belastingpercentages in de krant, maar die zijn gisteren in geen enkel debat gemeld. Mijn verzoek aan de regering is om te melden of er een akkoord is tussen deze vijf partijen en aan te geven wanneer dat ingaat. Het zou toch mooi zijn als belastingverlagingen nog ingaan in de periode dat geregeerd wordt en niet pas in 2018, wanneer er in ieder geval al een keer verkiezingen gehouden zijn. Aansluitend zouden wij graag een debat daarover voeren. Dan kan de regering ook besluiten om dan maar meteen een reactie te geven op het rapport van de commissie-Van Dijkhuizen. Daar loopt zij nu namelijk aardig op vooruit.

De voorzitter:

Er zijn twee verzoeken: een verzoek om brief en een verzoek om een debat.

De heer Van Vliet (PVV):

Ik verbaas mij er ook over dat mensen over hun eigen graf heen willen regeren, dat is punt één. Punt twee is dat er een been van je lijf wordt gezaagd en dat er een pink wordt aangenaaid. Daar moet je dan fiscaal op lopen. Het is dan ook grote onzin wat hier wordt voorgesteld. Dus volledige steun voor dit verzoek.

Mevrouw Visser (VVD):

Ik heb gisteren samen met de heer Omtzigt in een WGO over fiscale maatregelen woningmarkt gezeten, waar dit nadrukkelijk aan de orde is gekomen. De minister voor Wonen heeft toegezegd de informatie te zullen leveren waar alle partijen om hebben gevraagd. De tweede termijn van dit WGO vindt volgende week plenair plaats. Ik neem aan dat de heer Omtzigt daar ook bij aanwezig zal zijn en dat we dit debat dan gewoon voortzetten. Ik ben dus verbaasd over dit verzoek en steun het niet, want het debat loopt nog.

De heer Verhoeven (D66):

Ook geen steun. Ik heb gisteren in dat debat letterlijk gevraagd naar de mogelijke doorrekening en de 49%. Dat de heer Omtzigt niet wist dat deze tarieven erin zaten, is dan ook heel merkwaardig. Nog merkwaardiger is dat hij een debat aanvraagt over iets waar we nog over in debat zijn. Er is namelijk volgende week nog een plenaire afhandeling gepland. Volgens mij kunnen we dan prima ook de vragen van de heer Omtzigt meenemen.

De heer Roemer (SP):

De btw gaat omhoog en de lasten voor mensen met lage inkomens worden fors opgeschroefd. Nu moet voor de allerhoogste inkomens de belasting naar beneden ter compensatie van hypotheekrenteaftrek, terwijl voor de huurders een enorme huurexplosie gaande is, waar niets voor wordt gecompenseerd. Volste steun en heel snel een flink debat hierover.

De heer Klaver (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Gisteren heb ik vier uur naast de heer Omtzigt gezeten om over dit onderwerp te praten, dus het verbaast mij enorm dat hij nu daarover begint. Ik sluit mij aan bij alle collega's: dit debat loopt nog. We zijn nog bezig met een afronding en hebben allerlei informatie gevraagd aan de minister. Ik heb er het volste vertrouwen in dat we dit debat, dat al gepland is, nog voluit kunnen voeren.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Van harte steun voor het zo snel mogelijk voortzetten van het debat hierover, dat we gisteren gestart zijn. Dat is al gepland. Helaas is het niet nodig om de heer Omtzigt te steunen.

De heer **Monasch** (PvdA):

Het debat loopt nog. De heer Roemer is van harte uitgenodigd om eraan deel te nemen. Laten we het vervolgen op de plek waar het hoort: ergens volgende week. Ik steun het verzoek dus niet.

De heer **Klein** (50PLUS):

50PLUS steunt van harte de inhoudelijke argumenten van de heer Omtzigt, maar er loopt daadwerkelijk al een discussie. Het is wijs om de discussie af te ronden die we voeren bij de behandeling van het Belastingplan en in het andere WGO. Geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Mijnheer Omtzigt, in alle eerblijvendheid heb ik heel veel partijen horen zeggen, van coalitie en oppositie, dat er een debat loopt en dat we dat moeten afmaken. Ik heb nauwelijks steun gehoord voor uw beide verzoeken.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Daar wil ik toch op reageren. Ik snap wat u zegt en snap de collega's, maar gisteren is alleen gevraagd of de minister er eens naar zou willen kijken. Die vraag werd gisteravond om 22.00 uur gesteld. De kranten sluiten om 22.00 uur, maar er stond vanochtend wel een uitgewerkt voorstel op de voorpagina van de krant, waarbij staat vermeld dat de partijen in de Eerste en de Tweede Kamer daarover een akkoord hebben. Ik hoor geen van de vijf collega's erover of er een akkoord is!

De **voorzitter**:

Dat komt omdat dit geen debat is. Ik snap uw onderbouwing.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik zou graag opheldering daarover krijgen.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. We zullen zien of daar een brief op komt. Uw verzoek is om een uitleg op dit punt voordat de Kamer verdergaat met dit debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Juist.

De **voorzitter**:

Dat lijkt mij geen onredelijk verzoek. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Vrijdagavond om 20.00 uur ontvingen we de langverwachte arbeidsmarktprognose voor de zorg en de arbeidsmarktvisie van het kabinet op de zorg. Ik vraag daarover graag een debat aan. Voorafgaand aan dat debat wil ik een reactie ontvangen op het rapport van het Onderzoeksprogramma Arbeidsmarkt Zorg en Welzijn, omdat daarin staat dat er veel meer arbeidsplekken verloren gaan dan het kabinet meldt.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Steun van GroenLinks voor het verzoek.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voor beide verzoeken steun.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):

Ik wil wel een brief, maar het is volgens de Partij van de Arbeid ook prima om de traditie voort te zetten om hierover een AO te houden. Dat doen we al sinds jaar en dag. Wat de PvdA betreft, hoeft dat nu niet anders te gaan.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Voor D66 geldt hetzelfde. We hebben al een AO over de arbeidsmarkt op de lijst staan. Het is nog niet gepland, maar het is gebruikelijk dat we dit houden. Het lijkt mij dat het daarin prima thuishoort.

De heer **Van Veen** (VVD):

Daarbij sluit ik mij aan. Volgende week hebben we een procedurevergadering. Ik vraag mevrouw Leijten om haar vraag daar opnieuw te stellen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Laten we dit betrekken bij het AO over de arbeidsmarkt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik kan mij goed voorstellen dat de SP hierover een plenair debat wil voeren. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Er wordt verwezen naar een algemeen overleg dat niet gepland is. Ik zie dat er geen steun is voor een plenair debat. Dat is jammer, want het gaat mogelijk over meer dan 100.000 ontslagen in 2017. Dat de Partij van de Arbeid daarover niet wil spreken, is helemaal treurig. Immers, toen

er berichten kwamen over het zogenaamd oppakken en oplossen van fraude in de zorg hadden we daar ook een AO over kunnen houden, maar is dat toch een plenair debat geworden.

Mevrouw Wolbert (PvdA):

De Partij van de Arbeid wil er natuurlijk graag over spreken, maar pas nadat de brief is binnengekomen. Het AO kunnen we op heel korte termijn plannen. De Partij van de Arbeid refereert eraan dat we gewend zijn om hierover een AO te houden en wil graag meer tijd dan in een snel debatje in de plenaire zaal.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, u hebt geen steun voor uw verzoek. Velen hebben aangegeven dat zij hier wel snel in een AO over willen praten. Misschien kunt u het verzoek volgende week opnieuw doen in de procedurevergadering.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik wijs erop dat er een hele arbeidsmarktvisie ligt. Een briefje, waar de PvdA op wacht, is er dus al.

De voorzitter:

Het is in ieder geval duidelijk dat er behoefte is aan een debat.

Het woord is aan de heer Graus van de PVV.

De heer Graus (PVV):

Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen naar aanleiding van een uitzending van EenVandaag van 22 oktober jl. Daarin voerspelden drie deskundigen dat de ontpoldering van de Hedwige volstrekt zinloos is en dat de natuurcompensatiedoelstellingen niet gehaald zullen worden. Sterker nog: het wordt één vervuild gebied met vuil vanuit de Westerschelde, nog daargelaten alle kosten en ellende voor de Nederlandse Staat, de eigenaar van de polder, en bovenal voor de Zeeuwen. Daar zou ik graag een debat over willen aanvragen met de staatssecretaris en, als ik daar steun voor krijg, ook met de minister van I en M, mevrouw Schultz.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat over de Hedwigepolder.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Wij hebben hier eerder vragen over gesteld. Dus van harte steun voor dit verzoek. Een debat is hard nodig, want we gaan een polder onder water zetten die er nu prachtig uit ziet en straks een modderpoel wordt.

De heer Van Gerven (SP):

De SP zou graag zien dat het voorstel om de Hedwigepolder onder water te zetten, heel snel onderslibt. Dus van harte steun voor dat debat, want er zijn echt andere oplossingen

om de natuur daar goed te beheren. Daar hoeven we de Hedwigepolder niet voor onder water te zetten.

De heer Geurts (CDA):

Ook wij steunen het verzoek van de PVV-fractie. Wij zouden graag zien dat het debat snel wordt geagendeerd, als dat mogelijk is.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Dit dossier heeft heel lang in dit huis gespeeld. D66 vindt dat er nu genoeg onderzoek naar verricht is, dat we eindelijk een overeenkomst hebben met de Europese Commissie en dat we die dus zo snel mogelijk moeten uitvoeren. Geen steun voor een debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie betreurt dat de Hedwigepolder wordt teruggegeven aan de natuur, maar daar liggen inderdaad afspraken aan ten grondslag. Er is een akkoord met Europa en dat moet volgens mij nu uitgevoerd worden. Ik heb wel behoefte aan een brief van het kabinet naar aanleiding van de nieuwe uitspraken, maar ik ben het met mijn collega van D66 eens dat we al heel veel onderzoeken hebben en dat we goed moeten bekijken of we het debat nu moeten heropenen, ook omdat de afspraken zeer keihard zijn, hoezeer ik die ook betreurt. Dus wel een brief, maar geen steun voor een debat.

De heer Heerema (VVD):

We gaan niet op basis van elk nieuw onderzoek een nieuw debat voeren. De VVD geeft dus geen steun voor een debat.

Mevrouw Jacobi (PvdA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van D66. Ik vind het wel een goed plan om nog even een reactie van het kabinet hierop te vragen.

De voorzitter:

Wel steun voor de brief.

De heer Klaver (GroenLinks):

Wat mij betreft, moet de natuurcompensatie zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Ik zie in de huidige berichtgeving geen aanleiding voor het voeren van een nieuw debat over dit onderwerp.

De voorzitter:

Mijnheer Graus, u hebt geen steun voor het houden van een debat. Er is wel behoefte aan een brief.

De heer Graus (PVV):

Als ik goed heb geteld, heb ik wel steun voor een dertigledendebat.

De voorzitter:

Ja, dat klopt. Ik vergat zelf mee te tellen. U hebt voldoende steun voor een dertigledendebat. Ik zal proberen om dat zo snel mogelijk in te plannen, met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Graus (PVV):

Dank, mevrouw de voorzitter. Ik wil alleen nog zeggen dat het kabinet geen onomkeerbare stappen moet nemen nu al die onderzoeksfeiten op tafel liggen.

De voorzitter:

Dat staat in het stenogram dat wij naar de regering zullen sturen.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Voorzitter. Vorige week is duidelijk geworden dat een bedrag van 0,5 miljard dat uitgegeven zou worden aan innovatieve duurzaamheidsprojecten, zoek is. Volgende week wordt de begroting van Economie en Innovatie behandeld. Ik wil hierover graag een brief van de minister, waarin hij aangeeft waar dat geld is gebleven en hoe de minister ervoor gaat zorgen dat het wordt besteed aan innovatieve duurzaamheidsprojecten.

De voorzitter:

Het gaat om een brief, te ontvangen voor de begrotingsbehandeling van volgende week. Zullen we als termijn maandag 12.00 uur afspreken?

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Dat lijkt mij een perfecte timing.

De heer Paulus Jansen (SP):

Volgens mij is er sprake van een misverstand, want we hadden afgesproken dat we de energiebegroting zouden bespreken tijdens het wetgevingsoverleg. Ik hoop dat we ons daar dit jaar aan gaan houden. Als die brief komt, zou ik graag willen dat de schriftelijke vragen die de SP er twee weken geleden over heeft gesteld, ook voor dat moment worden beantwoord.

De voorzitter:

Voor het energieoverleg of voor de begrotingsbehandeling volgende week?

De heer Paulus Jansen (SP):

Uiterlijk op het moment waarop de brief die mevrouw Van Tongeren vraagt, arriveert.

De voorzitter:

Mevrouw Van Tongeren vraagt een brief voor volgende week maandag, om 12.00 uur, dus dan zullen we dit eraan toevoegen.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

D66 wil dit ook graag betrekken bij het wetgevingsoverleg over energie. Steun voor de brief. Het gaat wel om geld dat door het bedrijfsleven zou worden geïnvesteerd, in samenhang met de middelen die door de overheid beschikbaar worden gesteld. Daarom is het toch heel relevant om te weten hoe dat geld is besteed.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Steun voor de brief.

De voorzitter:

Mevrouw Van Tongeren, ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Voordat we gaan stemmen, heb ik nog een mededeling. Ik heb een envelop meegenomen, die u waarschijnlijk allemaal kent: retour aan Dienst Verslag en Redactie. Het is het allerlaatste gestempelde exemplaar, want vanaf vandaag krijgen alle sprekers die in de plenaire vergadering spreken, de gelegenheid om via een speciale website en straks zelfs via een app — we worden wel een beetje modern, soms — hun spreektekst te corrigeren. U krijgt geen proppen papier meer door de brievenbus, maar het gaat via de website.

De digitale inspanningen staan inmiddels ook in internationale aandacht. Een delegatie van de verslagdiensten van het Britse Lager- en Hogerhuis is deze week te gast bij onze Dienst Verslag en Redactie, om kennis te nemen van ons verslagleggingsondersteunend systeem, inclusief de correctiewebsite. Ik heet deze gasten van het Engelse parlement van harte welkom in dit huis. I wish to extend a warm welcome to our guests from the British Parliament.

(Geroffel op de bankjes)

De voorzitter:

Dan gaan we nu stemmen. Ik vraag u om uw plaats in te nemen en aan degenen die dat nog niet gedaan hebben, vraag ik om nog even gauw de presentielijst te tekenen. Het is een korte stemmingslijst.