

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het debat over de **Al Tawheed moskee, te weten:**

- de gewijzigde motie-Sterk c.s. (29200-VI, nr. 143).

(Zie vergadering van 29 april 2004.)

De **voorzitter**: Deze gewijzigde motie is in die zin nader gewijzigd dat het dictum thans luidt:

---

#### Motie

---

"verzoekt de regering aan imams die in Nederland gaan werken als voorwaarde te stellen dat zij een Nederlandse imamopleiding hebben gevolgd,".

Naar mij blijkt wordt deze nader gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 155 (29200-VI).

Ik neem aan dat wij over deze nader gewijzigde motie kunnen stemmen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Nawijn** (LPF): Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie is sterk tegen de motie Sterk c.s. Als zij tot strekking heeft het tegengaan van het halen van imams uit het buitenland, zouden wij er voor zijn. Dat willen wij namelijk. In de motie staat echter veel meer. Er zijn drie redenen waarom wij deze motie niet zullen steunen. In de eerste plaats voelen wij niets voor integratie via de moskee. In de tweede plaats is er in Nederland nog steeds geen imamopleiding. Die is, ondanks vele pogingen daartoe, nog niet van de grond gekomen. Ik verwacht dat de opleiding er ook niet zal komen, tenzij de Staat er geld tegenaan gooit. In de derde plaats zijn wij voor de scheiding van kerk en Staat. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de VVD en het CDA voor deze nader gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de voortzetting van de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regeling met betrekking tot tegemoetkomingen in de kosten van kinderopvang en waarborging van de kwaliteit van kinderopvang (Wet basisvoorziening kinderopvang) (28447)**.

(Zie vergadering van 29 april 2004.)

In stemming komt het amendement-Hamer c.s. (stuk nr. 57).

De **voorzitter**: In de vergadering van 29 april jl. staakten de stemmen. Daarom stemmen wij vandaag opnieuw hoofdelijk.

Vóór stemmen de leden: Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Van der Vlies, Vos, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Van As, Azough, Bakker, Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteyn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Giskes, Halsema, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Kant, Karimi, Koenders, Kraneveldt, Kruijssen, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Marijnissen, Nawijn, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Samsom, Smeets, Smits, Van der Staaij en Straub.

Tegen stemmen de leden: Szabó, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wilders, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma, Balemans, Van Beek, Blok, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Egerschot, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Lith, Luchtensveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot

Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spiess en Sterk.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met 70 tegen 71 stemmen is verworpen.

Het derde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 48 wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de door de regering aangebrachte wijzigingen op stuk nr. 95 aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Dank u wel. De Wet basisvoorziening kinderopvang had het sluitstuk moeten zijn van een professionaliseringsslag die de afgelopen jaren in de sector kinderopvang is gemaakt. Deze inhaalslag was hard nodig omdat Nederland nog steeds achterloopt als het gaat om de deelname van vrouwen aan de arbeidsmarkt, maar ook omdat verantwoorde en betaalbare kinderopvang in de moderne samenleving nodig is voor ouders met jonge kinderen.

Nu we bij de eindstemming van dit wetsvoorstel zijn gekomen, concludeert mijn fractie dat het oorspronkelijke wetsvoorstel zo is uitgekleeft dat de klok voor deze ouders wordt teruggezet. De publieke taak op de controle van de kwaliteit wordt losgelaten zonder dat hier iets anders of beters voor terugkomt. Minder goedwillende ondernemers worden van harte uitgenodigd om verantwoorde aanbieders van kinderopvang uit de markt te drukken en ouders krijgen een schijnmedezeggenschap in geval ze al een plaats kunnen vinden.

Helaas, kinderopvang wordt kinderoppas. De taak die de medewerkers in de kinderopvang zelf zien om een bijdrage te leveren aan

## Hamer

de ontwikkeling van jonge kinderen, wordt met dit wetsvoorstel jammer genoeg niet gehonoreerd.

Voorzitter. Wij zien één lichtpuntje. Dank zij het aannemen van het gezamenlijke amendement van de PvdA en de ChristenUnie blijft de compensatieregeling voor de ontbrekende werkgeversbijdrage voor ouders met lage en midden-inkomens de komende jaren gegarandeerd. Het wetsvoorstel van minister De Geus is op dit punt gerepareerd. Dat neemt niet weg dat we vinden dat het totale wetsvoorstel zo'n onsamenhangend geheel is geworden dat we tegen het wetsvoorstel zullen stemmen.

De PvdA zou echter de PvdA niet zijn, als zij het daarbij zou laten. Wij laten de kinderopvang niet los, dus men kan de komende tijd nog vele initiatiefwetsvoorstellen van ons tegemoet zien.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter. De Wet basisvoorziening kinderopvang was een uitgelezen kans om opvang te combineren met opvoedingsondersteuning, integratie, ontwikkeling en het inhalen van achterstanden, maar het is slechts een regeling van oppasgelegenheden geworden. Mijn fractie is blij dat de compensatieregeling de komende jaren is gegarandeerd, hoewel wij het betreuren dat er geen verplichting voor de werkgevers in de wet is opgenomen. Het amendement Örgü-c.s. kleedt de wet nog verder uit en laat daarbij het belang van het kind compleet niet aan bod komen. Omdat mijn fractie het onbegrijpelijk vindt dat in ons land kinderen minder bescherming kennen dan biggetjes, zullen wij tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. In mijn stemverklaring van 29 april heb ik al aangegeven dat de fractie van D66 moeite had met de Wet op de basisvoorziening kinderopvang. Wij wilden echter kijken hoe de amendementen en de wijzigingsvoorstellen vanuit de Kamer in stemming zouden komen om vervolgens ons eindoordeel te kunnen geven. Vandaag ligt het gewijzigde wetsvoorstel voor.

Mijn fractie ziet drie hoofdbezwaren. Om te beginnen komt er

nu weliswaar een compensatieregeling, maar deze komt er omdat werkgevers hun verantwoordelijkheid ontlopen. Wij vinden dat er een verplichting voor werkgevers in het wetsvoorstel had moeten worden opgenomen.

Het tweede probleem is dat wij zien dat grote groepen midden-inkomens, ouders die arbeid en zorg willen combineren, van een koude kermis thuis zullen komen. In een tijd waarin het kabinet benadrukt dat mensen meer moeten werken in Nederland, slagen we er niet in om een goede evenwichtige regeling voor kinderopvang tot stand te brengen. De wet zoals deze er nu ligt, draagt ook niet bij aan de emancipatiedoelstellingen waar D66 een groot voorstander van is.

Het derde punt is dat de kwaliteit van de kinderopvang niet gewaarborgd is, terwijl het hier om ouders gaat die hun kinderen toevertrouwen aan anderen. We hebben zelfs brieven gehad van ondernemers uit de kinderopvangbranche die de Kamer daarvoor waarschuwen en zeggen dat zij zichzelf ook zorgen maken. Dit alles brengt de fractie ertoe om, kijkend naar de wet zoals deze er nu ligt, te zeggen dat het een gemiste kans is. D66 zal daarom tegen de wet stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, de LPF en de ChristenUnie voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** over de **opvolging van de Nederlandse eurocommissaris**.

De **voorzitter**: Ik maak u erop attent dat de minister-president, gezien zijn verplichtingen hedenavond, uiterlijk om zeven uur moet vertrekken. Moge ik u vragen daar met mij rekening mee te houden?

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. Dat moet makkelijk lukken voor zeven uur vanavond. Wij hebben tenslotte een heel simpele vraag aan de minister-president, waarop een heel

simpel antwoord zou kunnen voldoen.

Waarom voeren wij dit debat vandaag? Er is de afgelopen weken, maanden en jaren veel over gesproken door politici. Ik en vele anderen die hier vandaag aanwezig zijn, hebben geroepen dat het over moet zijn met beslissingen in achterkamertjes als die ook in de openbaarheid genomen kunnen worden. Dat gepraat is ons menens. Ik weet niet of men het gevolgd heeft. Ik heb echter in de afgelopen weken op de televisie talloze politici voorbij zien trekken die allemaal zeer vrome woorden spraken over wat zij geleerd zeiden te hebben van de politieke gebeurtenissen in het jaar 2002: de opkomst van Pim Fortuyn en de LPF.

Wij weten allemaal welke thema's daaraan ten grondslag lagen. Iedereen is het erover eens dat in ieder geval een van die thema's is dat het democratisch gehalte van Nederland te wensen overlaat, dat te veel beslissingen in achterkamertjes genomen worden en dat te vaak het partijlidmaatschap van iemand bepalend lijkt te zijn in plaats van wat hij of zij op een bepaalde functie te bieden heeft. Het verdient dus de aanbeveling om een aantal procedures open te breken. Vandaag hebben wij een kans om te laten zien dat het niet slechts vrome woorden waren. Ik doel dan ook op politici van CDA en VVD. Die heb ik daar in de afgelopen weken van alles over horen zeggen. Vandaag hebben wij een kans om te laten zien dat het ons menens is. Wij kunnen een procedure concreet veranderen, namelijk de procedure die ten grondslag ligt aan de vraag hoe wij besluiten wie de heer Bolkestein opvolgt als Nederlandse eurocommissaris in Brussel.

Ik wil de procedure niet alleen veranderen omdat het goed is voor het democratische gehalte daarvan. Ik doe het ook vanwege Europa. Ik verdedig dan ook de stelling dat niet alleen Europa, maar ook Nederland beter af is met een Nederlander in de Commissie die zijn of haar positie niet aan een onduidelijke afweging in een achterkamer te danken heeft of aan zijn of haar partijlidmaatschap. Het moet gaan om iemand die gezegevierd heeft in een openbaar debat, waarin hij of zij bewezen heeft de beste kwaliteiten te hebben om die functie uit te oefenen. Als zo'n nieuwe Nederlandse eurocommissaris