

Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
De heer prof.dr. A.N. van der Zande
Secretaris-Generaal
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

070 312 92 00
070 312 93 00

postbus@eerstekamer.nl
www.eerstekamer.nl

datum 2 juli 2010

betreft Halfjaarlijks rappel toezeggingen

ons kenmerk 146686u

Geachte heer Van der Zande,


Zoals u bekend, wordt in de Eerste Kamer sinds enkele jaren halfjaarlijks de stand van zaken opgemaakt met betrekking tot de openstaande toezeggingen die de afgelopen jaren door de bewindspersonen aan deze Kamer zijn gedaan. Bijgaand treft u een overzicht aan van de toezeggingen waarvoor de termijn volgens onze informatie is verstreken of waarvan de termijn uiterlijk op 1 januari 2011 verloopt en een inschatting is gemaakt dat mogelijk reeds uitvoering wordt gegeven aan de toezegging ofwel dat wenselijk is. Het is tevens mogelijk de gerappelleerde toezeggingen digitaal te raadplegen. U kunt daarvoor gebruik maken van het volgende webadres ¹:

<http://www.eerstekamer.nl/rappel?rappel=vigfewa0r4po&ministerie=vghyngkof7kv>

Graag leg ik het overzicht ter verificatie aan u voor. Voorts wil ik u verzoeken na te gaan of er bij de openstaande toezeggingen een prognose valt te geven van de termijnen waarop deze zullen worden nagekomen. Teneinde een geactualiseerd overzicht aan de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor te kunnen leggen, zie ik uw reactie graag voor vrijdag 17 september 2010 tegemoet.

Uit het oogpunt van efficiëntie verzoek ik u bij de correspondentie over een toezegging het registratienummer te gebruiken. Tot slot wijs ik u graag nog op het verzoek van de Griffier van de Eerste Kamer van 21 maart 2008 (kenmerk 140105.15u) om te bevorderen dat brieven, nota's, wetsvoorstellen en dergelijke, waarin aan een toezegging aan de Eerste Kamer wordt voldaan, rechtstreeks naar deze Kamer worden gezonden.

Hoogachtend,


Warmoit de Boer

Griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

¹ Het overzicht zal ook digitaal worden verzonden

Rappelabele toezeggingen Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Rappel juli 2010)

Dit is het rappel t/m 02-01-11

Inhoud

- Toezegging Evaluatie werking beheerplan (31.038) (T01004)
- Toezegging verfijndere meting van de oppervlaktewaterkwaliteit (31.945) (T01118)
- Toezegging jacht in natuurgebieden(31.038) (T01006)
- Toezegging achterblijven agrarisch en particulier natuurbeheer (31.038) (T01007)
- Toezegging meldingsplicht voor niet-significante verstoringen (31.038) (T01005)
- Toezegging volgend actieprogramma Nitraatrichtlijn (31.945) (T01117)

Toezegging Evaluatie werking beheerplan (31.038) (T01004)

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid Schuurman (ChristenUnie) toe, dat bij de totstandkoming van de nieuwe integrale natuurwetgeving wordt nagegaan of de werking van beheerplannen verder kan en moet worden geoptimaliseerd.

Kerngegevens

Nummer	T01004
Status	openstaand
Datum toezegging	22 december 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Kamerleden	prof.dr.ir. E. Schuurman (ChristenUnie)
Commissie	commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	beheerplannen lastendruk natuur
Kamerstukken	Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 16

Blz. 848

(...)

De heer Schuurman (ChristenUnie)

Overzicht bevordert inzicht in mogelijke cumulatieve effecten. Verstoring of ontwrichting van de natuur moet voorkomen worden. Is het daarom niet wenselijk om een streng proces van de beheerplannen voorlopig te accepteren en deze pas definitief te maken na verloop van een aantal jaren? Als inderdaad na zes jaar – de houdbaarheid van beheerplannen – blijkt dat het echt onwerkbaar is, kan het proces altijd nog worden aangepast. Voor natuurbescherming kunnen wij beter vooraf ingrijpen dan achteraf repareren. Dat is ook nog eens goedkoper.

Handelingen I 2008-2009, nr. 17



Blz. 881

(...)


Minister Verburg:

Tegen de heer Schuurman zeg ik wel dat wij bij de totstandkoming van de nieuwe integrale natuurwet goed zullen kijken of de werking van het beheerplan verder moet en kan worden geoptimaliseerd. Ook anderen hebben er een opmerking over gemaakt. Wij zijn voluit bezig met de bundeling van die drie natuurwetten. Wij zullen kijken welke verbeteringen daarin mogelijk zijn, zodat zij effectief zijn zonder onnodig meer regels en administratieve lastendruk te veroorzaken.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 17, blz: 879-895
-  behandeling
nr. 16, blz: 835-851

Historie

- **19 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Minister LNV verwacht het wetsvoorstel in maart 2011 in te dienen bij de Tweede Kamer.
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit met de minister van LNV inzake toezeggingen
EK, A
- **22 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging verfijndere meting van de oppervlaktewaterkwaliteit (31.945) (T01118)

De minister van LNV zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag/opmerking van het lid Benedictus (CDA), toe dat zij zal nagaan of er aanleiding is om het meetnet voor de meting van de oppervlaktewaterkwaliteit verder te verfijnen en of dit meerwaarde heeft voor het beleid dat de regering voorstaat.

Kerngegevens

Nummer	T01118
Status	openstaand
Datum toezegging	24 november 2009
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Kamerleden	Dr. G. Benedictus (CDA)
Commissie	commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	meetdiepte meting oppervlaktewaterkwaliteit
Kamerstukken	Differentiatie fosfaatgebruiksnorm (31.945)

Uit de stukken

Handelingen I 2009-2010, nr. 10 – blz. 257

Benedictus (CDA):

De CDA-fractie ziet graag dat er een meer toegesneden meting van de waterkwaliteit komt om een effectiever beleid te kunnen voeren en om van de andere kant de handhaafbaarheid te verbeteren. Ik hoor graag een reactie van de minister hierop.

Handelingen I 2009-2010, nr. 10 – blz. 280


Benedictus (CDA): (...) Ik wil graag een reactie van de minister op mijn vraag over een iets verfijndere meting van de oppervlaktewaterkwaliteit. Het landelijk meetnet voor de meststoffen laat zien dat het nog niet adequaat genoeg is.

Handelingen I 2009-2010, nr. 10 – blz. 283

Minister Verburg: (...) Dan kom ik op het meetnet, die verfijning in het oppervlaktewater. Minister Cramer en ik hebben in de Tweede Kamer toegezegd dat wij de meetdiepte, want

daar hebt u het waarschijnlijk over ...? Niet helemaal? Goed, wij zouden de Kamer daarover informeren. Nu wordt gevraagd om het te verfijnen. Ik zeg toe dat ik zal nagaan wat wij kunnen doen met de meetdiepte. In de Tweede Kamer is hierover een motie aangenomen. Verder zal ik nagaan of er aanleiding is om het meetnet nog verder te verfijnen en of dit meerwaarde heeft voor het beleid dat wij voorstaan. Ik heb dit tussen mijn oren en ik zal nagaan wat wij hieraan kunnen doen.

Brondocumenten

-  behandeling

- nr. 10, blz: 250-258
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: PvdD)
nr. 10, blz: 272-283

Historie

- **24 november 2009**
toezegging gedaan

Toezegging jacht in natuurgebieden(31.038) (T01006)

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van het lid Koffeman (PvdD) toe, dat bij de integratie van natuurwetgeving de jacht in natuurgebieden aan de orde komt, evenals de haalbaarheid en wenselijkheid van een wetswijziging die ziet op de introductie van andere roofvogels dan havik en slechtvalk ten behoeve van jacht, beheer en schadebestrijding.

Kerngegevens

Nummer	T01006
Status	openstaand
Datum toezegging	22 december 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Kamerleden	drs. N.K. Koffeman (PvdD)
Commissie	commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	integratie natuurwetgeving jacht
Kamerstukken	Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 17

Blz. 888

(...)

De heer Koffeman (PvdD):

Nu valt het mij toch op dat de minister zich zorgen maakt over vogels die zouden kunnen schrikken als kinderen in hun handen klappen wanneer zij met hun ouders in het bos lopen. Dat is een argument voor de minister om geen meldingsplicht te willen, anders zou die er ook moeten zijn voor de ouders met die kinderen. Maar als jagers dieren doodschieten met geweren zonder knaldempers, hoeft dat volgens de minister weer niet in alle gevallen een significante verstoring op te leveren. Daar zit toch een tegenstrijdigheid in? Of zie ik dat nu verkeerd?

Minister Verburg:

Zodra er sprake is van een significante verstoring moet er een passende beoordeling plaatsvinden en moet er ook een vergunning worden verleend.

De heer Koffeman (PvdD):

Maar zijn er omstandigheden denkbaar dat jagers een bos ingaan om voor hun plezier

dieren dood te schieten? Ik heb het niet over de noodzakelijke jacht. Kan de minister zich voorstellen dat er situaties zijn waaruit geen significante verstoring voortvloeit?

Minister Verburg:

Ik kan mij heel veel voorstellen, maar wij hebben daar spelregels voor opgesteld die ook gehandhaafd moeten worden. Ik wil niet in dit soort casuïstiek treden, want dan zijn wij op tweede kerstdag nog bezig. De voorwaarden zijn helder en spelregels moeten er ook zijn.

Blz 889

(...)

De heer Koffeman (PvdD):

Wij hebben het over consistentie van beleid. Een van de spelregels die wij in dit land hebben afgesproken en waarop de minister zich terecht beroept, is dat er in dit land niet wordt gejaagd in natuurgebieden. Per definitie niet. De minister wil die spelregels echter veranderen in die zin dat er straks wel mag worden gejaagd in natuurgebieden. Ik vraag haar waarom zij dat wil, want er is geen enkele noodzaak voor, terwijl er wel een significante verstoring uit voortvloeit. Als ik die vraag stel, antwoordt de minister mij dat zij hier niet in casuïstiek wil vervallen omdat wij dan op tweede kerstdag nog bezig zijn. Dat mag zo zijn, maar waarom laat zij het niet gewoon zoals het is? Wij hebben afgesproken dat er niet in natuurgebieden wordt gejaagd.


Minister Verburg:

Dit komt bij de behandeling van de geïntegreerde natuurwetgeving aan de orde. Daarbij


zullen voorstellen worden gedaan over het al dan niet vaststellen van regelgeving rond beheer. De heer Schaap heeft gisteren gezegd dat beheersen onderdeel vormt van beheren. In een land met zo veel ambities moeten wij ook heel zorgvuldig kijken welke soorten onze bescherming nodig hebben en waar het nodig is om op te treden – te beheersen – opdat bepaalde soorten vreedzaam kunnen samen leven en niet te lijden hebben van een te sterke dominantie van predatoren, waardoor de soort ook weer wordt bedreigd. Die situatie zullen wij in kaart moeten brengen. Er zijn voldoende voorbeelden van beschermen waar nodig en van beheersen, eveneens waar nodig. Dat vraagt een balans binnen de verantwoordelijkheden die de zorgplicht ons oplegt. Wij zullen dat gewetensvol doen. De heer Koffeman heeft ook gesproken over het uitbreiden van de soorten roofvogels voor de jacht. Hij vindt dat niet nodig. Hij beschouwt dit ook als plezierjacht. Onder verwijzing naar de memorie van antwoord, waarin staat dat de regering de verdringing van inheemse soorten gering acht, vraagt hij waarop dit is gebaseerd. Nu mogen de jacht, het beheer en de schadebestrijding alleen met de havik en de slechtvalk worden uitgeoefend. Voor het weren van bepaalde schadesoorten op en rond bijvoorbeeld vliegvelden kan de inzet ook van andere roofvogels effectiever zijn. Ik denk in dit verband aan de woestijnbuizerd. Doordat er slechts een beperkt aantal vergunninghouders bestaat en de valkeniers ten koste van alles willen voorkomen dat de dieren ontsnappen, is de kans op verdringing van inheemse soorten klein. In het licht van de aangekondigde integratie van de natuurwetgeving zal ik de haalbaarheid en de wenselijkheid van deze wetswijziging

nader bestuderen. Daarbij wordt ook het risico van kruising en verdringing van inheemse soorten meegewogen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 17, blz: 879-895

Historie

- **19 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Minister LNV verwacht het wetsvoorstel in maart 2011 in te dienen bij de Tweede Kamer.
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit met de

minister van LNV inzake toezeggingen
EK, A

- **22 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging achterblijven agrarisch en particulier natuurbeheer (31.038) (T01007)

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van het lid Doek (CDA) toe, in het voorjaar van 2009 informatie toe te sturen met de resultaten van het onderzoek dat de provincies uitvoeren naar het achterblijven van agrarisch en particulier natuurbeheer

Kerngegevens

Nummer	T01007
Status	openstaand
Datum toezegging	23 december 2008
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Kamerleden	drs. H.A. Doek (CDA)
Commissie	commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	natuurbeheer onderzoeken provincies
Kamerstukken	Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 17

Blz. 890-891

(...)

De heer Doek (CDA):

De opmerkingen die de minister heeft gemaakt over het agrarisch en particulier natuurbeheer zijn de CDA-fractie uit het hart gegrepen. Wij zijn met de minister een groot voorstander daarvan. Het blijft voor ons echter een punt van zorg. Ik begrijp dat de minister bezig is met een onderzoek, samen met de relevante partijen, naar de vraag hoe wij op dat gebied een beter resultaat kunnen bereiken. Ik zou graag van haar horen dat zij te zijner tijd, als zij daar wat meer van weet, de informatie daarover naar deze Kamer zou willen sturen.

Blz. 894


Minister Verburg:

Komend voorjaar hoop ik de resultaten te krijgen van het onderzoek dat de provincies uitvoeren naar het achterblijven van agrarisch en particulier natuurbeheer. Als ik die informatie ontvang, zal ik haar de Kamer toesturen. Ik zeg dat graag toe.

Brondocumenten

- voortzetting behandeling
nr. 17, blz: 879-895

Historie

- **19 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Ik verwacht u het toegezegde onderzoek vóór 15 oktober toe te zenden.
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit met de minister van LNV inzake toezeggingen
EK, A

- **23 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging meldingsplicht voor niet-significante verstoringen (31.038) (T01005)

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerking van de leden Eigeman (PvdA), Schuurman (ChristenUnie) en Koffeman (PvdD) toe, dat in een nader te bepalen proefperiode en pilotgebied een meldingsplicht in het kader van milieuwetgeving wordt benut om te bezien of in de nieuwe integrale natuurwetgeving een meldingsplicht voor niet-significante verstoringen nodig is.

Kerngegevens

Nummer	T01005
Status	openstaand
Datum toezegging	22 december 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Kamerleden	drs. J.H. Eigeman (PvdA) drs. N.K. Koffeman (PvdD) prof.dr.ir. E. Schuurman (ChristenUnie)
Commissie	commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	meldingsplicht milieuwetgeving niet-significante verstoring
Kamerstukken	Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 16

Blz. 843

(...)

De heer Eigeman (PvdA):

Mijn laatste punt betreft de uitleg over de uitvoering van de motie-Jacobi/Cramer. Ik dank de minister voor het creatieve antwoord. Zij stelt: wij voeren de motie uit, maar wij doen het niet. Dat is cabaret van de bovenste plank en spelen met taal. Laat ik kort zijn. Dit behelst een zaak tussen regering en Tweede Kamer, waar wij niet tussenkomen. De uitkomst van die interactie is echter wel van belang voor ons. Dat heeft met name te maken met ons punt over het feit of wij door uitvoering van het onderhavige wetsvoorstel toekomen aan een passend oordeel inzake al dan niet significant verstorende effecten. Zoals gezegd denken wij dat de voorgenomen wijzigingen geen adequate voorziening betekenen. De motie-Jacobi/Cramer zou daarvoor kunnen zorgen, omdat door het invoeren van een meldingsplicht de voorwaarden voor het komen tot een passend oordeel kunnen verbeteren. Is de conclusie juist dat de regering die mogelijkheid nu afsluit? De regering hanteert de term #8243vanzelfsprekend#8243 als het gaat om de oriëntatiefase voorafgaand aan de vergunningsprocedure, en komt tot de conclusie dat daarom meldingsplicht niet nodig is. Ik vind dat jammer en een gemiste kans. Dit leidt mij tot de vraag aan de minister hoe zij dan wel gaat voorkomen dat activiteiten plaatsvinden met significant verstorende effecten die verder geen vergunningen nodig hebben, bijvoorbeeld ploegen of maaien in een bepaald jaargetijde. Met andere woorden: hoe wil zij dan wel invulling geven aan de adequate bescherming van de Natura 2000-gebieden?

Blz. 845

De heer Koffeman (PvdD):

Tot zover mijn opmerkingen over de evaluatie van de wet, die aangeeft dat de minister een beleid voorstaat dat minder bescherming aan de natuur biedt, en vooral uitgaat van zelfregulering. De minister ridiculiseert zelfs de kans op significante verstoring van de natuur als gevolg van menselijke activiteit. Zij zegt letterlijk in de memorie van antwoord: #8243 Bij naleving van de meldingsplicht mogen grote aantallen meldingen worden verwacht: activiteiten zullen immers al snel enige verstoring met zich brengen. Een klap in de handen bij een boom met vogels is al voldoende. Klappen zonder voorafgaande melding wordt een strafbaar feit. Ouders zouden er derhalve beter aan doen niet meer met kinderen, die nu eenmaal onvoorspelbaar gedrag kunnen vertonen, in een Natura 2000-gebied te gaan wandelen, zonder voorafgaande melding. #8243 Met andere woorden, de minister vindt dat er geen meldingsplicht moet komen van activiteiten die een significante verstoring van de natuur teweeg zouden kunnen brengen, omdat zij vreest dat elke ouder die met zijn kinderen het bos in zou gaan voor een wandeling dan meldingsplichtig zou worden. Hoe serieus wil de minister nu eigenlijk met het parlement in debat, als zij met dit soort zeer kinderachtige voorbeelden probeert te rechtvaardigen dat meldingsplicht van significante

verstoring ongewenst zou zijn? Graag ontvang ik een reactie van de minister hierop.

De minister weigert een in de Tweede Kamer aangenomen motie van de leden Jacobi en Cramer uit te voeren om een meldingsplicht voor natuurverstorende activiteiten in te voeren. De minister zegt in een reactie op het verzoek om de motie uit te voeren: #8243 Het wettelijk regelen van een meldingsplicht in de natuurwetgeving acht ik niet nodig. Ook zou een wettelijke verplichting niet wenselijk zijn, vanwege de grote aantallen meldingen die dan worden verwacht. Van activiteiten is nu eenmaal niet altijd door burgers van tevoren goed te bepalen of ze al dan niet verstorend zullen zijn, waardoor een melding uit zekerheid zal worden gedaan. Noch voor de burger, noch voor de overheid zou daardoor sprake zijn van een werkbare situatie, wat het draagvlak voor natuurbeleid niet ten goede zou komen. #8243 Daarmee gaat zij niet alleen voorbij aan een wens van een Kamermeerderheid, maar negeert zij ook de oproep die vanuit PvdA en ChristenUnie, twee coalitiepartijen, gedaan is. Als de minister de vrijheid neemt met zoveel nadruk een

wens van twee van de coalitiepartijen die gesteund worden door een Kamermeerderheid niet uit te voeren, zouden die coalitiepartijen zich in dit huis ook vrij moeten voelen om de wijziging van de natuurbeschermingswet, althans het wijzigen van enkele andere zaken, niet nu te accorderen, maar daarmee te wachten tot de evaluatie van de natuurbeschermingswet in de Tweede Kamer heeft plaatsgevonden en er een gefundeerd oordeel gegeven kan worden over de natuurplannen van dit kabinet in brede zin.

De heer Schuurman (ChristenUnie):

Voorzitter. Een aantal onderwerpen verdient nog apart aandacht, te beginnen met de meldingsplicht. Het lijkt ons van belang dat het bevoegde gezag weet wat er in het gebied grenzend aan beschermde natuurgebieden aan activiteiten plaatsvindt, want pas dan kan in alle opzichten aan het doel van de Natuurbeschermingswet worden voldaan. Op basis van de wet moet de burger of ondernemer zelf bepalen of zijn activiteit significant verstorend kan zijn. Op grond van die beoordeling moet hij een vergunning aanvragen. Hoe wordt in deze procedure voorkomen dat het bevoegde gezag het overzicht op alle activiteiten in het gebied verliest en daarmee dus ook op de te halen instandhoudingsdoelstellingen?

Handelingen I 2008-2009, nr. 17

Blz. 882

(...)

Minister Verburg:

De heren Eigeman, Koffeman en Schuurman hebben vragen gesteld over de motie-Cramer/Jacobi over de meldingsplicht voor niet-significante verstoringen. Ik voer die motie zodanig uit, dat zij eenzelfde effect heeft als wanneer een wettelijke meldingsplicht zou worden ingevoerd, die overigens een aparte wetwijziging zou vergen, met zo min mogelijk administratieve en bestuurlijke lasten. Ik ben voornemens om dat langs drie sporen te doen. In de eerste plaats is dat de oriëntatiefase, die desgewenst ook kan leiden tot een schriftelijke verklaring van het bevoegd gezag dat wel of geen vergunning nodig is. Ik doe dat in de tweede plaats via de signalering bij het Wabo-loket. In de derde plaats gebeurt het door overheden die vergunningen verlenen die ook voor Natura 2000 van belang zouden kunnen zijn, te vragen om op dit punt alert te zijn. Ik ben graag bereid om te kijken hoe dit in de praktijk werkt, zodat wij daarop kunnen terugkomen bij het wetgevingstraject inzake de integratie van de drie natuurwetten.

Blz. 882

De heer Koffeman (PvdD):

De minister heeft in de Tweede Kamer eerst gezegd dat zij de motie-Cramer/Jacobi als ondersteuning van haar beleid zag. Vervolgens heeft zij geweigerd, de motie uit te voeren.

Blz. 882-883

Minister Verburg:

Ik heb aangegeven dat ik bij de meldplicht langs drie sporen wil werken. Op zichzelf vind ik het noodzakelijk dat het gesignaleerd wordt, maar een wettelijke meldplicht kan pas in de geïntegreerde wetgeving, die nog een jaar of twee, drie op zich zal laten wachten. Daar

moeten wij niet op willen wachten. Ik zie andere mogelijkheden om het wél boven tafel te krijgen: die drie sporen. De oriëntatiefase kan desgewenst leiden tot een schriftelijke verklaring. Daarnaast is er de signalering aan het Wabo-loket. Verder zijn er de overheden die vergunningen verlenen voor Natura 2000. Zo kunnen wij ervaring opbouwen. Ik heb aangegeven dat ik graag bereid ben om te kijken of in de geïntegreerde nieuwe natuurwet iets extra's moet gebeuren. Met andere woorden, de motie van de Tweede Kamer, die ik als ondersteuning van mijn beleid heb betiteld, voer ik uit.

(...)

Blz. 883

De heer Schuurman (ChristenUnie):

Ziet u iets in een meldingsplicht voor de ondernemer, zoals in de Wet milieubeheer? Bij cumulatieve effecten zou dan toch van significante verstoring kunnen worden gesproken. Op die manier kan men bijtijds tegenmaatregelen nemen.

Minister Verburg:

In mijn opinie zou dat kunnen via die oriëntatiefase. Iedereen die iets wil, of het een ondernemer, een sportclub of de organisatie van de Friese Elfstedentocht of de Nijmeegse Vierdaagse is, gaat zich oriënteren en vraagt zich af of hij er een vergunning voor nodig heeft. Ik heb gezegd dat dat kan leiden tot een schriftelijke verklaring van het bevoegd gezag. Ook daar kan een inventarisatie plaatsvinden, zodat ervaring kan worden opgedaan. De heer Schuurman noemt de milieuwetgeving. Die mogelijkheid hebben wij overwogen, maar wij lopen ertegen aan dat wij die gegevens niet zomaar mogen gebruiken. Het is mogelijk om zo'n meldingsplicht toch eens te testen. Het is mogelijk om te bekijken welke meerwaarde zo iets kan hebben. Ik ben bereid te bezien of wij op dit punt een bepaalde proefperiode kunnen afspreken, waarin wij bekijken op welke wijze wij de in het kader van de Wet milieubeheer geldende maatregelen zouden kunnen benutten. Ik denk dan aan een proefperiode en een proefgebied, dus aan een soort pilot. Wij kunnen dan bekijken of er in de nieuwe geïntegreerde wet iets nodig is en, zo ja, op welke wijze wij dat kunnen vormgeven.



De heer Schuurman (ChristenUnie):

Ik ben daar heel blij mee. Wij kunnen immers nu niet regelen wat in de nieuwe wet geregeld moet worden. Ik begrijp dat de minister tussentijds experimenten wil opzetten om na te gaan hoe een en ander zal werken, met het oog op een definitieve regeling, waarbij zij het proefgebied voldoende groot neemt, zodat het representatief is. Als ik de woorden van de minister zo mag interpreteren, dan heeft zij onze zorg in elk geval voor een gedeelte weggenomen.


Minister Verburg:

Ik ben blij dat ik in ieder geval de zorg van de heer Schuurman wegneem. Wellicht neem ik ook de zorg van de heer Eigeman weg. Ik zeg toe dat wij een zodanige proefperiode zullen kiezen dat wij de resultaten van de proef nog kunnen meenemen in de voorstellen inzake het geïntegreerde wetsvoorstel. Uiteraard hebben wij ook een pilotgebied nodig dat van voldoende omvang is om gezaghebbend te kunnen zijn voor eventuele voorstellen voor een nieuwe wet.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 17, blz: 879-895
-  behandeling
nr. 16, blz: 835-851

Historie

- **19 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Minister LNV verwacht het wetsvoorstel in maart 2011 in te dienen bij de Tweede Kamer.
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit met de minister van LNV inzake toezeggingen
EK, A
- **22 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging volgend actieprogramma Nitraatrichtlijn (31.945) (T01117)

De minister van LNV zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag/opmerking van het lid Benedictus (CDA), toe dat zij ten behoeve van een volgend actieprogramma (Nitraatrichtlijn) zal nagaan hoe meer maatwerk op bedrijfsniveau is te realiseren.

Kerngegevens

Nummer	T01117
Status	openstaand
Datum toezegging	24 november 2009
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Kamerleden	Dr. G. Benedictus (CDA)
Commissie	commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	actieprogramma gebruiksnormen maatwerk
Kamerstukken	Differentiatie fosfaatgebruiksnorm (31.945)

Uit de stukken



Handelingen I 2009-2010, nr. 10 – blz. 256

Benedictus (CDA): (...) De overheid zet inderdaad in op een breed innovatiebeleid. De CDAfractie waardeert het zeer dat dit in het komende actieplan staat, maar dat is wel topdown georganiseerd. Zij ziet graag dat in de komende periode wordt gekeken hoe de sector gestimuleerd kan worden om ruimte te creëren, zodat in het volgende actieplan meer ruimte voor maatwerk zit en op bedrijfsniveau actie kan worden ondernomen. Wij vragen de minister om samen met de sector stappen te zetten om de voorlopers te stimuleren door het afwijken van de generieke gebruiksnormen toe te staan, mits de oppervlaktewaterkwaliteit dat toestaat. In het voorliggende actieplan heeft de minister immers de mogelijkheid tot actualisatie, een ander woord voor aanpassing, van gebruiksnormen. Die ruimte is er.

Handelingen I 2009-2010, nr. 10 – blz. 283

Minister Verburg: (...) Ik ben graag bereid om te kijken hoe we in een volgend actieprogramma nog meer maatwerk met een minimum aan administratieve lasten kunnen realiseren. Dat is natuurlijk de crux. Een boer is geen boekhouder en dat moeten we ook niet van hem willen maken. Maar het moet wel kunnen, we moeten wel de vinger aan de pols kunnen houden en het Planbureau voor de Leefomgeving moet het wel jaarlijks ook kunnen monitoren.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 10, blz: 250-258
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: PvdD)
nr. 10, blz: 272-283

Historie

- **24 november 2009**
toezegging gedaan