

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
De heer drs. S. Riedstra
Secretaris-Generaal
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Telefoon: 070 312 44 12
Telefax: 070 312 44 13
E-mail: info@eerstekamer.nl

070 312 44 12
070 312 44 13

Postbus 20901 Den Haag
www.eerstekamer.nl

datum 2 juli 2010
betreft Halfjaarlijks rappel toezeggingen
zakennummer 145686u

Geachte heer Riedstra,

Zoals u bekend, wordt in de Eerste Kamer sinds enkele jaren halfjaarlijks de stand van zaken opgemaakt met betrekking tot de openstaande toezeggingen die de afgelopen jaren door de bewindspersonen aan deze Kamer zijn gedaan. Bijgaand treft u een overzicht aan van de toezeggingen waarvoor de termijn volgens onze informatie is verstreken of waarvan de termijn uiterlijk op 1 januari 2011 verloopt en een inschatting is gemaakt dat mogelijk reeds uitvoering wordt gegeven aan de toezegging ofwel dat wenselijk is. Het is tevens mogelijk de gerappelleerde toezeggingen digitaal te raadplegen. U kunt daarvoor gebruik maken van het volgende webadres ¹:

<http://www.eerstekamer.nl/rappel?rappel=vicfawa0r4pp&ministerie=vghyngkof7kk>

Graag leg ik het overzicht ter verificatie aan u voor. Voorts wil ik u verzoeken na te gaan of er bij de openstaande toezeggingen een prognose valt te geven van de termijnen waarop deze zullen worden nagekomen. Teneinde een geactualiseerd overzicht aan de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat voor te kunnen leggen, zie ik uw reactie graag voor vrijdag 17 september 2010 tegemoet.

Uit het oogpunt van efficiëntie verzoek ik u bij de correspondentie over een toezegging het registratienummer te gebruiken. Tot slot wijs ik u graag nog op het verzoek van de Griffier van de Eerste Kamer van 21 maart 2008 (kenmerk 140105.15u) om te bevorderen dat brieven, nota's, wetsvoorstellen en dergelijke, waarin aan een toezegging aan de Eerste Kamer wordt voldaan, rechtstreeks naar deze Kamer worden gezonden.

Hoogachtend,

Ida Peeter

Griffier van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat

Het overzicht zal ook digitaal worden verzonden.

Rappelabele toezeggingen Verkeer en Waterstaat (Rappel juli 2010)

Dit is het rappel t/m 02-01-11

Inhoud

Toezegging IJzeren Rijn (29.579) (T00249)
Toezegging Wetswijziging indien geen luchthavensysteem (30.452) (T00905)
Toezegging notitie beprijzing (31.721) (T01038)
Toezegging Opleveringsloets (31.721) (T01042)
Toezegging informeren over voortgang projecten (32.127/32.254) (T01137)
Toezegging Buitenwerkingsstelling amendement- Haverkamp (30.452) (T00902)
Toezegging Publieksinformatie recidiveregeling (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00852)
Toezegging Indirecte lozing (30.818) (T00998)
Toezegging Meenemen rapporten Elverding bij projecten (32.127/32.254) (T01136)
Toezegging Uitwerking luchthavensysteem (30.452) (T00904)

Toezegging IJzeren Rijn (29.579) (T00249)

Minister Peijs zegt een volledig doorloop van de MER-procedure toe met een toetsing aan de vogel- en de habitatrichtlijn.

Kerngegevens

Nummer	T00249
Oorspronkelijke nummer	tz_BUZA_2005_3
Status	openstaand
Datum toezegging	26 april 2005
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	drs. W.K. Hoekzema (VVD)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Kamerstukken	Goedkeuring verdrag inzake arbitrage spoorlijn IJzeren Rijn (29.579)

Uit de stukken

Handelingen EK 2004-2005, 24- 1051

[...]

(blz.1051)

Minister Peijs: [...]

De heer Hoekzema wil graag de verzekering krijgen van de minister van V en W dat de MER-procedure na een uitspraak van het arbitragetribunaal juist wordt doorlopen, met een toetsing aan de vogel- en de habitatrichtlijn. **Deze door de VVD-fractie gevraagde verzekering kan ik gemakkelijk geven, want de MER-procedure en de toetsing aan de vogel- en de habitatrichtlijn hebben al plaatsgevonden in de periode 1999-2001.** Zij hebben nu juist geleid tot het opnemen van maatregelen, zoals de tunnel en geluidsschermen, die de Belgen niet wilden betalen. Daarom staan wij hier vandaag eigenlijk.

De heer Hoekzema (VVD):

Er is een klein misverstand. Ik heb nadrukkelijk gevraagd naar het volledig doorlopen van de procedure, omdat de MER-procedure niet is afgerond.

Minister Peijs:

Ja, dat zeg ik toe. Zo gauw het besluit is genomen en België wil aanleggen, wordt het conceptbesluit gepubliceerd en daarna treedt gewoon al e inspraak in werking.

De heer Hoekzema (VVD):

Het gaat er namelijk om dat de burgers en andere belanghebbenden alle mogelijkheden voor inspraak, beroep en bezwaar houden. Dat is essentieel.

Minister Peijs:

Dat kan ik voor 100% toezeggen. Niemand heeft de intentie om burgers een van hun rechten af te nemen.

[...]

Historie

- **9 maart 2010**
nieuwe deadline: 1 januari 2011
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Deze toezegging kan pas worden geëffectueerd als er een aanlegbesluit is genomen, dat wordt volgens de huidige planning niet eerder voorzien dan in 2011. Overigens behelst de toezegging niet meer dan de bevestiging dat de minister van Verkeer en Waterstaat zich aan de procedures van de tracéwet zal houden.
documenten:
 -  brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over de stand van zaken betreffende toezeggingen voor kennisgeving aangenomen op 9 maart 2010
EK, D
- **18 juni 2009**
nieuwe status: deels voldaan
Voortgang:
documenten:
 -  brief van de secretaris-generaal van het ministerie van Buitenlandse Zaken met reactie op toezeggingen van de ministers van BuZa en Ontwikkelingssamenwerking en de staatssecretaris voor Europese Zaken
EK, O
- **5 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
nieuwe status: deels voldaan
Voortgang:
Opmerking: Aan de hand van het verslag zou de toezegging als volgt moeten worden gelezen: "Zo gauw het besluit is genomen en België wil aanleggen, wordt het conceptbesluit gepubliceerd en daarna treedt gewoon alle inspraak in werking."
Deze toezegging kan pas worden geëffectueerd als er een aanleg-besluit is genomen; dat wordt volgens de huidige planning voorzien in de tweede helft van 2008. Overigens behelst de toezegging niet meer dan de bevestiging dat de minister van Verkeer en Waterstaat zich aan de procedures van de tracéwet zal houden.
documenten:
 -  brief van de minister en staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat naar aanleiding van het verzoek een aantal toezeggingen van de afgelopen jaren te verifiëren
EK, B
- **26 april 2005**
toezegging gedaan

Toezegging Wetswijziging indien geen luchthavensysteem (30.452) (T00905)

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Vliegonthart en Koffeman toe dat hij de wet zal wijzigen wanneer het hem niet lukt de beide Kamers te overtuigen van de wenselijkheid van een luchthavensysteem.

Kerngegevens

Nummer	T00905
Status	openstaand
Datum toezegging	9 december 2008
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	drs. A. Vliegonthart (SP) drs. N.K. Koffeman (PvdD)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [13] - blz. 660

Minister Eurlings: U hebt mij inderdaad verkeerd beluisterd. Ik heb gezegd dat de regering een overtuigend voorstel denkt te kunnen doen voor een klein nationaal luchthavensysteem, ervan uitgaande dat het Aldersproces een goed vervolg krijgt en wij met een overtuigende Luchtvaartnota kunnen komen. Wij zijn ervan overtuigd dat wij u een voorstel kunnen voorleggen voor een goed functionerend luchthavensysteem en dat ons verhaal u ervan zal overtuigen dat het daarbij van belang is dat die paar luchthavens - het grote Schiphol en die paar kleintjes die daarmee gaan communiceren en interveniëren - hetzelfde juridische systeem hebben. Als ik beide Kamers er echt niet van kan overtuigen dat dit voordelen heeft, dan staat het mij vrij - ik kies mijn woorden niet licht - om dat gedeelte van de wet langer uit te stellen en dan via de koninklijke weg een wetswijziging voor te leggen aan de Tweede Kamer.

De heer Koffeman (PvdD): U zegt: het staat mij vrij. U zegt dus dat als er breed gevoelde bezwaren zijn in de Tweede en Eerste Kamer, het u vrij staat om met een wetswijziging te komen. U zegt dus dat u de vrijheid neemt om dat wel of niet te doen. U zegt niet dat u zich bindt aan de conclusies van de Eerste en Tweede Kamer en er in dat geval van afziet, zoals u nu zegt dat u er drie maanden van afziet. Nee, u zegt: in dat geval staat het mij vrij om dat te doen.

De heer Vliegonthart (SP): Ik versta de minister anders: als er in de Tweede en Eerste Kamer zwaarwegende bezwaren zijn tegen een voorstel waarvan de minister hoopt dat het ons kan overtuigen, dan zal hij het uitstellen en met een wetswijziging komen. Het is een beetje flauw om te vallen over woorden als #8243het staat mij vrij#8243. Dat is volgens mij gewoon het spraakgebruik van deze minister. Voor de Handelingen: de minister zegt dus toe dat hij, als er zwaarwegende bezwaren zijn, met een wetswijziging komt?

Minister Eurlings: Ja, waarbij u het precies zegt: Tweede en Eerste Kamer. Ik zit natuurlijk met de complicatie dat op dit vlak aan de overkant nadrukkelijk anders is besloten dan men aan deze kant lijkt te willen. Dat maakt het nogal complex voor mijn toezeggingen. U duidt het nader. Ik neem het parlement op dit vlak zeer serieus. De extra ronde die wij gaan doen, is geen ronde voor de vaak. Als ik de Kamers er niet van kan overtuigen, dan leidt dat dus tot een aanpassing. Maar ik ben er

optimistisch over dat ik hen wel kan overtuigen. Ik zal daar mijn best voor doen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 13, blz: 653-664

Historie

- **9 maart 2010**
nieuwe deadline: 1 januari 2011
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
documenten:
 -  brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over de stand van zaken betreffende toezeggingen
voor kennisgeving aangenomen op 9 maart 2010
EK, D
- **18 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: toezegging aanhouden tot behandeling luchtvaartnota
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg van de commissie Verkeer en Waterstaat met de bewindspersonen van Verkeer en Waterstaat over toezeggingen
EK, A
- **9 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging notitie beprijzing (31.721) (T01038)

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Meindertsma, toe de Kamer te zullen berichten over het betrekken van beprijzing (kilometerheffing) bij projecten en hoe de jure de invloed van de beprijzing van invloed zal zijn op de afweging bij projecten.

Kerngegevens

Nummer	T01038
Status	openstaand
Datum toezegging	21 maart 2009
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. M.C. Meindertsma (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	beprijzing kilometerheffingen
Kamerstukken	Wet versneling besluitvorming wegprojecten (31.721)

Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr. 26 – biz. 1364-1365

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Verder neem ik aan dat de minister nog ingaat op de stand van zaken bij het prijsbeleid.

Minister **Eurlings**: Dat kan ik doen.

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Dat is namelijk buitengewoon belangrijk. U zegt wel dat het kabinet zich beraadt, maar de komende maand komt het NSL in de Eerste Kamer aan de orde. De basis van het NSL is dat het prijsbeleid wordt doorberekend. Als nu niet duidelijk wordt dat u daarmee zo verbent dat wij in het voorjaar van 2011 wetgeving op dat punt tegemoet kunnen zien, dan kunnen wij het NSL niet behandelen.

Minister **Eurlings**: Ik kan u helemaal geruststellen; u kunt die wetsvoorstellen veel eerder tegemoet zien dan 2011. Wij zullen die wetsvoorstellen zo snel mogelijk in de richting van de Eerste Kamer laten komen. Voor ons staat het prijsbeleid. Het werd al eerder door een woordvoerder gezegd: het gaat om benutten, beprijzen en bouwen tegelijk. Die mix hebben wij keihard nodig. Daarbij is het unieke van het beprijzingssysteem dat het niet gaat om meer betalen, maar om anders betalen. Daarom ben ik ervan overtuigd dat het draagvlak bij de

mensen overeind zal blijven als wij aan dat principe vasthouden. Veel mensen zullen denken: als ik een beetje financiële stroop. Dat is iets heel anders dan tot die hier allemaal bovenop komt. De bpm en motorrijtuigenbelasting verdwijnen. Je betaalt per kilometer. Dat is ook een veel eerlijker principe dat ook de vergelijking met de trein veel eerlijker maakt wanneer je de auto een keer laat staan. Bij de trein betaal je immers ook alleen de variabele lasten. Als je je auto op de oprit hebt staan met een hoge bpm en hoge motorrijtuigenbelasting, zijn je kilometers relatief goedkoop, of je rijdt of niet. Het geld daarvoor ben je immers al kwijt. In die afweging verliest de trein het vaak. Wij staan daar dus voor en gaan er ook echt mee verder. Het is de vraag hoe je de jure de invloed van beprijzing gaat betrekken bij de afweging bij projecten. Die vraag bekijk ik op dit moment met de collega van VROM. Daarover zullen wij de Eerste Kamer later berichten. Dat vergt veel denkwerk, in de zin van: hoe doe je dat op een goede en realistische manier? Als wij deze 30 projecten, waar al zolang over wordt gesproken en waar toe al zolang geëden is besloten, daarop hadden laten wachten, had dat tot een nodeloze vertraging geleid. De noodzaak voor deze projecten staat voor eenieder al buiten kijf, zo

hebben de woordvoerders ook uitgesproken. Wij hebben de tarieven echter nog niet. Wij weten niet wat het basis- en het spitstarief wordt. Daar moet je dan op wachten. Je moet eerst weten waar je het over hebt. Vervolgens moet je het gaan doorrekenen: hoe neem je het mee? Het had dus sowieso tot een behoorlijke vertraging geleid.

(...)

Minister Eurlings: Misschien gaf ik met mijn ingenieursantwoord meer antwoord op de concrete vraag die u nu stelt, maar de juristen luisteren ook mee. Dat is echter precies de reden. Wij gaan inderdaad het prijsbeleid bij andere projecten betrekken. Ik kom echter terug op de vragen hoe wij dat de jure doen en hoe wij voorkomen dat dit leidt tot allemaal onduidelijkheid en gedoe. U maakt zich zorgen dat wij bij tal van andere projecten ineens willekeurig een en ander gaan doen. Dat hoeft niet; daar komt echt beleid op. Daarin zullen wij nadrukkelijk een lijn uitzetten, zeer zeker.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 26, blz:m 1359-1381

Historie

- **9 maart 2010**
nieuwe deadline: 1 januari 2011
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Zoals ook vermeld in de memorie van toelichting van de Wet kilometerprijs:
«Het spitstarief beïnvloedt met name de vraagzijde en is daarmee van een andere orde dan een bouwoplossing, waarmee capaciteit wordt toegevoegd en de betrouwbaarheid en robuustheid van het netwerk structureel worden verbeterd. Het spitstarief is geen contra-indicatie voor bouwen, maar vormt een aanvulling op de instrumenten benutten en bouwen. Het spitstarief wordt voor de betreffende weggedeelten en tijden vastgesteld bij algemene maatregel van bestuur (Spitsbesluit).
documenten:
 -  brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over de stand van zaken betreffende toezeggingen
voor kennisgeving aangenomen op 9 maart 2010
EK, D
- **18 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Het kabinet beraadt zich momenteel nog over over dit onderwerp. Als het kabinet zijn keers heeft bepaald zal uw Kamer -evenals de Tweede Kamer- hierover per brief worden geïnformeerd.
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg van de commissie Verkeer en Waterstaat met de bewindspersonen van Verkeer en Waterstaat over toezeggingen
EK, A
- **21 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Opleveringstoets (31.721) (T01042)

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Smaling en Meindertsma, toe dat alsnog een opleveringstoets wordt opgenomen bij grote projecten.

Kerngegevens

Nummer	T01042
Status	openstaand
Datum toezegging	24 maart 2009
Deadline	1 juli 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. M.C. Meindertsma (PvdA) prof. dr. ir. E.M.A. Smaling (SP)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	oplevertoets projecten
Kamerstukken	Wet versnelling besluitvorming wegprojecten (31.721)

Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr.26 – blz. 1380

(...)

Minister Eurlings: De opleveringstoets wordt natuurlijk wel bekostigd, om even vooruit te lopen op wat gaat komen. Ik durf nog verder te gaan. Het kan zijn dat je op basis van vuistregels denkt uit te komen, maar dat later bij de opleveringstoets blijkt dat er meer nodig is. Dan moet je ook een soort marge hebben, in het mandje, zoals ik zei, om een aantal extra dingen te kunnen doen en te financieren om in de praktijk die extra bescherming te bieden. Het is juist de bedoeling dat wij dit punt meenemen. Dan kun je tegen mensen zeggen dat zij hoe het ook zij, linksom of rechtsom, in de praktijk voldoende zijn beschermd bij de opleveringstoets. Wij zijn dit nog aan het uitwerken, maar die opleveringstoets zal gewoon gebeuren, net als eventuele extra maatregelen. Het gaat erom dat mensen niet tien jaar van tevoren een stuk zekerheid denken te krijgen op de tafel van de rechter, maar dat zij, als de weg er echt ligt, in de praktijk die zekerheid hebben door die toets en door de maatregelen die wij als gevolg daarvan nemen.

De heer Smaling (SP): De commissie-Elverding benadrukt heel sterk de behoefte aan budgetzekerheid van projecten in de toekomst. Dat lijkt mij logisch, maar het houdt volgens mij op bij de implementatiefase. De opleveringstoets kan uitwijzen dat er helemaal geen negatieve milieueffecten zijn, of juist een heleboel waardoor je extra budget nodig hebt. Het is dus een flexibel deel van het budget, dat je niet in een begroting opneemt omdat je niet weet of je het nodig hebt.

Mevrouw Meindertsma (PvdA): In het verslag heb ik gevraagd of er een opleveringstoets was. Ik kreeg als antwoord dat die er niet zou komen. Ik ben heel verheugd dat ik in het staartje van dit debat alsnog hoor dat wij bij deze projecten toch een opleveringstoets krijgen. Ik dank de minister hartelijk voor deze toezegging.

Minister Eurlings: Ik ben bang dat ik dan toch te Limburgs spreek, met mijn enigszins toenemende vermoeidheid; mijn excuses daarvoor. Laat ik proberen om goed gearticuleerd te zeggen dat ik het had over Elverding-2, wanneer wij grotere projecten gaan uitvoeren, waarbij de zekerheid niet zit in de modelvorming van tevoren, maar in de opleveringstoets in de praktijk. Ik dacht de vraag van de heer Smaling zo te begrijpen dat hij zegt: als je straks geen budget hebt, is het een wassen neus. Dan ga je wat opleveringstoetsen uitvoeren als de weg er ligt, maar dan is er niets meer. Wat ik wil zeggen is,

dat het voor een deel gaat om de kwaliteit van de vuistregels. Die moeten dan weer zo precies zijn dat je er een inschatting van kunt maken waar je ongeveer uitkomt. Dan moet je een onzekerheidsmarge hebben. Hoe je het in het begin financieel begroot, is ook een technische zaak. Ook het ministerie van Financiën zal meekijken. Misschien moet je een soort marge of buffer aanhouden. Het punt dat ik hier wil maken, is dat de opleveringstoets serieus is en dat wij extra maatregelen zullen nemen als die nodig zijn.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 26, blz.m 1359-1381

Historie

- **9 maart 2010**

nieuwe deadline: 1 juli 2010

nieuwe status: openstaand

Voortgang:

Opmerking: Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van de Spoorwet wegverbreding en de Tracéwet heeft de minister niet zozeer aangegeven dat de opleveringstoets alsnog wordt opgenomen bij grote projecten, maar dat het gebruik van de opleveringstoets bij de genoemde grote projecten wordt gekoppeld aan «Elverding-2»; de aanstaande, structurele herziening van de Tracéwet. De opleveringstoets zal worden toegepast na vaststelling van de structureel herziene Tracéwet. De oplevertoets wordt verankerd in de structurele herziening van de Tracéwet waarvan is voorzien dat deze per 1 januari 2011 in werking treedt. Daarmee zal volledig worden voldaan aan de gedane toezegging.

documenten:

-  brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over de stand van zaken betreffende toezeggingen
voor kennisgeving aangenomen op 9 maart 2010
EK, D
- **18 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Op dit moment werk ik samen met mijn collega van VROM aan een definitief voorstel voor de invulling van de oplevertoets.
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg van de commissie Verkeer en Waterstaat met de bewindspersonen van Verkeer en Waterstaat over toezeggingen
EK, A
- **24 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging informeren over voortgang projecten (32.127/32.254) (T01137)

De minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Eurlings, zegt de Kamer, naar aanleiding van een motie van het lid Meindertsma (EK 32127, V), toe om jaarlijks over de voortgang van op de lijst van projecten onder de Crisis- en herstelwet voorkomende projecten te rapporteren, dus ook bij de Voorjaarsnota 2011.

Kerngegevens

Nummer	T01137
Status	openstaand
Datum toezegging	16 maart 2010
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mr. M. C. Meindertsma (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Crisis- en herstelwet projecten voorjaarsnota
Kamerstukken	Crisis- en herstelwet (32.127) Novelle inwerkingtreding Crisis- en herstelwet (32.254)

Uit de stukken

Handelingen I 2009-2010, nr. 22 – blz. 935-936

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): (...) Een derde, nog niet genoemde reden voor vertraging is de financiering. De financiering van een groot aantal van de binnenstedelijke projecten die in bijlage II van de Crisis- en herstelwet vermeld staan, is gebaseerd op een zogenaamde businesscase van voor de economische crisis. De financiering is derhalve gebaseerd op drijfzand en de datum van 1 januari 2014 waarop begonnen moet zijn met de uitvoering staat daarmee onder forse druk. Als dat niet vroegtijdig ingezien wordt, dan blijven de

voorbereidingskosten oplopen en zal alleen al daardoor het project steeds verliesgevender worden. Ook daarvoor hebben wij een motie voorbereid.

(...)

Handelingen I 2009-2010, nr. 22 – blz. 982

Minister **Eurlings**: (...) In de motie-Meindertsma c.s. onder letter V wordt de regering verzocht om de Kamer bij de indiening van de Voorjaarsnota 2011 te informeren over de voortgang met betrekking tot de realisatie van de op de lijst voorkomende projecten, en daarbij te aan te geven welke projecten van de lijst zullen worden afgevoerd omdat zij niet meer aan de selectiecriteria voldoen. Ik vind deze motie iets behoorlijk sympathieks hebben. Ik kan de Kamer toezeggen dat ik jaarlijks over de voortgang zal rapporteren, dus ook bij de Voorjaarsnota 2011. Dat zeg ik gewoon toe. Waar ik wel tegen aanloop, is het volgende. Zou er bijvoorbeeld in 2011 voor bepaalde projecten nog geen financiering zijn, dan zou dat volgens de Crisis- en herstelwet zoals hier in de Kamer ingediend nog niet betekenen dat die projecten daarmee ook noodzakelijkerwijs direct dienen te worden geschrapt. Het is echter wel zo dat zonder financiering – dat is de manier waarop het functioneert; ik probeer dat met de strange criteria te benadrukken – de uitvoering van projecten niet zal plaatsvinden. Er zal niet aan realisatie worden toegekomen, omdat er geen besluit kan worden genomen voor 1 januari 2014. Ik geef mevrouw Meindertsma ter overweging dat ik de motie als volgt apprecieer. Ik zeg toe om bij de Voorjaarsnota's iedere keer uit-en-te-na terug te komen op de realisatie. Ik zal de motie niet zo lezen dat projecten

worden afgevoerd, omdat zich dat niet verhoudt met de systematiek van de wet, maar ik zal bij de voortgangsrapportages in de Voorjaarsnota's wel aangeven hoe de financiering en de snelheid van realisatie zich al dan niet doorvertalen in de kansen om een project nog voor 1 januari 2014 van een besluit te voorzien. Als het antwoord daarop op een gegeven moment nee is, betekent dat automatisch dat zo'n project over de rand heen gaat. Als ik de motie zo mag lezen, zou ik haar graag als ondersteuning van beleid willen zien en ook graag willen uitvoeren. Het is wel van belang om het even precies te stellen, omdat het afvoeren van de lijst zich dus niet verhoudt met de systematiek van de wetgeving. In de praktijk liggen we echter behoorlijk dicht bij elkaar.

(...)

Handelingen I 2009-2010, nr. 22 – blz. 990

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): (...) Ik ben buitengewoon verheugd over de toezeggingen die de minister heeft gedaan naar aanleiding van de motie waarin wordt gevraagd om bij de Voorjaarsnota van 2011 te vermelden hoe het staat met de projecten. Die toezeggingen gaan zelfs verder dan wij konden hopen. De minister heeft toegezegd om bij de Voorjaarsnota te vermelden hoe het met de financiering van de projecten gaat. Dat is precies wat wij bedoelen. Ik dank de minister daarvoor hartelijk, want die toezegging gaat bijna verder dan wat wij in de motie hebben gevraagd. Projecten gaan immers door vraaguitval niet door, of zij gaan niet door door het niet rondkomen van de financiering. De komende heroverweging zullen in de gemeentehuizen keihard neerslaan. De heer Pans had het over 20%. Gemeenten hebben een rol bij de financiering. Die heroverwegingen, en ook andere zaken, zullen ertoe leiden dat projecten mogelijk moeten worden heroverwogen. Dat kan beter vroegtijdig gebeuren, dan dat een project eerst jarenlang wordt meegesleept. De voorbereidingskosten stijgen dan immers. Soms denken mensen dat als je voorbereidingskosten activeert, je ze weer kwijt bent. Dat is niet waar. Je krijgt ze immers aan het einde van de rit altijd terug.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 22, blz: 911-946
-  motie van het lid Meindertsma (PvdA) o.s. over het informeren over de stand van zaken van de projecten bij de indiening van de Voorjaarsnota 2011
EK 32.127 / 32.254, V
-  voortzetting behandeling en stemming (voorn: 48 en 17 tegen) en stemming moties
nr. 22, blz: 949-1008

Historie

- **16 maart 2010**
toezegging gedaan

Toezegging Buitenwerkingstelling amendement- Haverkamp (30.452) (T00902)

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Hillen en Vliegenthart, toe dat hij de Luchthavennota ter bespreking aan de Eerste Kamer zal voorleggen. Totdat de nota is besproken zal de door het amendement-Haverkamp ingevoegde wetsbepaling inzake een mogelijk luchthavensysteem niet in werking treden.

Kerngegevens

Nummer	T00902
Status	openstaand
Datum toezegging	8 december 2008
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	drs. A. Vliegenthart (SP) drs. J.S.J. Hillen (CDA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [12] - blz. 590

Minister Eurlings: Om deze twee lijnen van betere regels en nationaal systeem te ontkoppelen, wil ik met de Kamer afspreken dat ik de Luchtvaartnota naar de Kamer stuur en dat wij die hier te uit en te na bespreken. Ik zal het amendement-Haverkamp over de uitsluiting van rechtsbescherming voor die paar luchthavens die misschien in het clubje-Schiphol komen, buiten werking stellen tot na het moment dat wij met elkaar over die Luchtvaartnota hebben gesproken. Als ik dat met de Kamer kan afspreken, ontkoppelen wij die twee momenten.

(...)

De heer Vliegenthart (SP): Voorzitter, ik krijg graag even goed in kaart wat de minister nu aanbiedt. Als wij de Luchthavennota met elkaar bespreken maar er niet van overtuigd zijn dat het amendement werkelijk zinvol is en de minister dat amendement tot die tijd aanhoudt, kunnen wij dan ook met elkaar afspreken dat wij het ook niet zo gaan doen als een meerderheid daartoe besluit? Of is het over op het moment dat wij het besproken

hebben en zijn de omwonenden van zo'n luchthavensysteem vogelvrij?

(...)

De heer Hillen (CDA): Voorzitter, volgens mij wordt met het amendement-Haverkamp al een maar gesproken over indien luchthavens onderdeel uitmaken van een luchthavensysteem. Daar is nog niet toe besloten, maar zoals het zou kunnen gaan gelden voor Schiphol en een aantal andere luchthavens van nationale betekenis, zouden deze luchthavens onder hetzelfde wetgevingsregime vallen. Als de minister dan toezegt dat hij dat luchthavensysteem nog niet opzet, is het amendement op dat moment toch nog niet in actie in die zin dat het amendement op dat moment nog in werking is?

Minister Eurlings: Het is precies zoals de heer Hillen zegt. Ik zeg toe dat ik de Luchtvaartnota aan de Kamer zal voorleggen en dat wij daarover uit en te na zullen komen te spreken. Tot na die bespreking.

en rekening houdend met de conclusies die in het debat zullen worden getrokken, ga ik dus niet over tot het instellen van een nationaal systeem. Dientengevolge laat ik het artikel dat is geamendeerd door de heer Haverkamp niet in werking treden. Dat zeg ik de Kamer hier toe #8243for the record#8243.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 12, blz: 569-594

Historie

- 9 maart 2010

nieuwe deadline: 1 januari 2011

nieuwe status: openstaand

Voortgang:

Opmerking: De Luchtvaartnota is op 29 april 2009 aan de Eerste Kamer aangeboden (31 936, nr. 1). Een eventuele vervolgactie is afhankelijk van het debat over de Luchtvaartnota in de Eerste en Tweede Kamer.

documenten:

-  brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over de stand van zaken betreffende toezeggingen
voor kennisgeving aangenomen op 9 maart 2010
EK, D

- 18 september 2009

nieuwe status: openstaand

Voortgang:

Opmerking: De desbetreffende wetbepaling is nog niet in werking getreden.

documenten:

-  verslag schriftelijk overleg van de commissie Verkeer en Waterstaat met de bewindspersonen van Verkeer en Waterstaat over toezeggingen
EK, A

- 8 december 2008

toezegging gedaan

Toezegging Publieksinformatie recidiveregeling (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00852)

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Hofstra, toe met zijn ambtsgenoot van Justitie te zullen bezien hoe de relevante doelgroepen zullen worden geïnformeerd over de nieuwe recidiveregeling voor verkeersovertredingen.

Kerngegevens

Nummer	T00852
Status	openstaand
Datum toezegging	21 oktober 2008
Deadline	1 juli 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	ir. P.H. Hofstra (VVD)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W) commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	motorrijtuigen puntenstelsel rijbewijzen rij-instructeurs
Kamerstukken	Verbetering kwaliteit rij-instructeurs motorrijtuigen (31.278) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 inzake invoering puntenstelsel rijbewijzen (30.324) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 op een aantal punten (31.340)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [4] - blz. [174]

Blz. 175

De heer **Hofstra** (VVD): (...) Koninklijk Nederlands Vervoer, een organisatie waarbij veel vervoerders zijn aangesloten, wijst op de bijzondere omstandigheden voor mensen die beroepshalve veel onderweg zijn. Strafrechtelijk is er de mogelijkheid in de verkeerswetgeving om die mee te wegen. Net zo goed als strafrechtelijk bij het opleggen van boetes ook met de draagkracht van de persoon in kwestie rekening gehouden kan worden. Zien wij het juist dat, waar het gaat om de bestuursrechtelijke kant, dit helemaal geen rol meer speelt? Of bestaat de mogelijkheid om op de een of andere manier daar toch rekening mee te houden? (...) Wij gaan ervan uit dat dit alleen geldt voor motorvoertuigen en niet voor fietsers, voetgangers of de berijders van tractoren of Segways. (...) Kan bevestigd worden dat het uitsluitend geldt voor motorvoertuigen? Hoe gaan voorlichting en communicatie te werk?

Blz. 181

Minister **Eurlings**: (...) Ik begrijp waar de opmerking van de heer Hofstra over mensen die beroepstechnisch een rijbewijs nodig hebben, vandaan komt. Hij memoreerde het KNV. Ik vind wel dat wij moeten beseffen hoe serieus de overtredingen zijn, hoe serieus het is als iemand meerdere malen grof over de alcohollimiet heen gaat. Enerzijds kan men erop wijzen hoe groot de gevolgen zijn als iemand zijn vrachtwagenrijbewijs dat hij nodig heeft voor zijn beroep, kwijt is, maar evengoed kan men er anderzijds op wijzen hoe groot de gevolgen zijn als wordt getolereerd dat iemand die met een zware vrachtauto de weg opgaat en door wijken heen rijdt, schijnbaar denkt zich zulk gedrag te kunnen permitteren. Wij hebben het laatste belangrijker gevonden dan het eerste. Juist omdat het een zo belangrijke overtreding betreft, hebben wij dan ook de ongeldigheidsverklaring alle categorieën

laten betreffen. Ik zeg de heer Hofstra toe dat ik samen met de ambtgenoot van Justitie zal bezien op welke wijze de relevante doelgroepen kunnen worden geïnformeerd over de strekking en reikwijdte van de recidiveregeling, opdat niet alleen duidelijk is wat bestuurders boven het hoofd hangt, maar vooral ook opdat de kans dat mensen zich door deze regeling anders gaan gedragen voordat zij gestraft worden, zo groot mogelijk wordt.

Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 4, blz: 174-189

Historie

- **18 september 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: De voorlichting zal meegenomen worden in het kader van het voorlichtingstraject bij de invoering van de wet recidiveregeling voor ernstige verkeersdelicten (puntenstelsel rijbewijzen, 30324) en zal starten in het eerste kwartaal van 2010.
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg van de commissie Verkeer en Waterstaat met de bewindspersonen van Verkeer en Waterstaat over toezeggingen
EK, A
- **3 maart 2009**
nieuwe status: openstaand
Opmerking: De commissie besluit toezegging T00852 inzake Publieksinformatie recidiveregeling als openstaand aan te houden met als nieuwe rappeldatum 1 januari 2010.
- **21 oktober 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Indirecte lozing (30.818) (T00998)

De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van de leden De Vries en Meindertsma, toe bij de evaluatie van de wet te zullen kijken naar het probleem van de indirecte lozingen en tot het evaluatiemoment – mede gebruikmakend van het LBOW – een vinger aan de pols te houden.

Kerngegevens

Nummer	T00998
Status	openstaand
Datum toezegging	27 januari 2009
Deadline	1 juli 2010
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. G. de Vries-Leggedoor (CDA) mw. M.C. Meindertsma (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Waterwet lozing
Kamerstukken	Waterwet (30.818)

Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr. 19 – blz.

Blz. 973

Mevrouw De Vries-Leggedoor (CDA): Wat betreft de indirecte lozingen denk ik wij allemaal dat wij het goede doen, maar er zijn verschillende opvattingen over waar dit het beste zou kunnen, ook bij de diverse takken in Nederland. Het lijkt mij niet verkeerd om bij een eventuele evaluatie goed te kijken of het wel of niet goed is gebeurd en of het wel of niet anders had moeten gebeuren.

Mevrouw Meindertsma (PvdA): Ik sluit me graag aan bij de opmerkingen van mevrouw De Vries over de indirecte lozing. Ik wil daar wel iets verder in gaan; bij indirecte lozing gaat het dus echt om de handhaving en daarvoor is zeer veel technische kennis van het zuiveringsproces, die gemeenten op dit moment niet hebben, nodig. Het zou heel goed en verstandig te zijn om wel een beetje in de gaten te houden dat niet de ene gemeente het wel doet en de andere gemeente het niet.

Blz. 974

Staatssecretaris Huizinga-Heringa: Voorzitter. Mevrouw De Vries en mevrouw Meindertsma vragen mij een vinger aan de pols te houden als het gaat om de indirecte lozing. Ik zeg hen toe dat ik dat doe. Bij de evaluatie zullen wij daar zeker naar kijken. Ook in de LBOW kunnen wij alvast geluiden opvangen van hoe dat gaat.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 19, blz. 968-974

Historie

- 27 januari 2009
- toezegging gedaan

Toezegging Meenemen rapporten Elverding bij projecten (32.127/32.254) (T01136)

De minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Eurlings, zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van het lid Meindertsma, toe om bij die projecten die in een eerdere fase verkeren, zo veel mogelijk de "vor-Elverding" mee te nemen.

Kerngegevens

Nummer	T01136
Status	openstaand
Datum toezegging	16 maart 2010
Deadline	1 juli 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. M.C. Meindertsma (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	legisprudentie
Onderwerpen	Crisis- en herstelwet Elverding
Kamerstukken	Crisis- en herstelwet (32.127) Novelle inwerkingtreding Crisis- en herstelwet (32.254)

Uit de stukken

Handelingen I 2009-2010, nr. 22 – blz. 1000-1002

Minister **Eurlings**: (...) De heer De Boer heeft een nieuwe motie op dit punt ingediend waarin hij zegt zo veel mogelijk "Elverdingproof" te willen opereren, maar dat dit wel in een bestaand wettelijk kader moet gebeuren en niet tot vertraging mag leiden. Ook in de hele bewoording eromheen geeft de heer De Boer nadrukkelijk aan dat hij zich er rekenschap van geeft dat sommige projecten in bijlage II al te ver zijn, waardoor je zo terug zou moeten zetten in fasering en je onmiskenbaar vertraging oploopt. Dat willen we allemaal niet. Deze motie, die naar ik aanneem dus inderdaad betrekking heeft op bijlage II waarover ook mevrouw Meindertsma het had – ik zie de heer De Boer knikken – vind ik een goede motie. In de motie wordt namelijk het positieve van het rapport- Elverding nu al gepakt zonder dat dit verwordt tot vertraging bij de projecten van de Crisis- en herstelwet. Daarmee zouden we immers in onze eigen vingers snijden. Ik vind deze motie-De Boer dus ondersteuning van beleid en beveel haar aan in de aandacht van deze Kamer. Ik zal met graagte uitvoering geven aan het gevraagde in de motie, mocht zij worden aangenomen. Geloof, hoop en liefde. Dat zijn prachtige termen, voorzitter. Ik vind ze alle drie prachtig. Ook liefde, die mevrouw Meindertsma als allerbelangrijkste kenschetsst, is natuurlijk een fantastisch begrip. "Houden van" en "liefde" is eigenlijk één, maar "houden van" is een werkwoord. Laten we proberen, ook op dit late uur, om nog een klein stukje werk met elkaar te verrichten. Ik heb zojuist in mijn positieve bejegening van de heer de Boer aangegeven wat ik de kracht vind van zijn motie. Eigenlijk zou ik mevrouw Meindertsma willen oproepen om in die lijn mee te denken. Ik vind haar gedachte namelijk op zich goed, maar in de motie zoals die nu voorligt, verwordt dit toch tot vertraging omdat er wel degelijk risico is dat je bij projecten terug moet in de fasering. Het voorkomen van vertraging staat ook niet in de motie. Daarom preferer ik het dictum van de motie-De Boer boven het dictum van de motie-Meindertsma.

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Dan heb ik het, denk ik, niet helder genoeg uitgelegd, hoewel ik het ook in mijn eerste termijn al heb uitgelegd. Het begrip "vertraging" is wat mij betreft niet aan de orde wanneer het erom gaat de bevolking en haar organisaties mee te laten spreken over inrichtingsalternatieven. Wanneer je ze mee laat spreken, is het altijd versnelling. Dat betekent dat het begrip "vertraging" een andere interpretatie en uitleg behoeft dan in de motie-De Boer.

Minister Eurlings: Daarin verschillen mevrouw Meindertsma en ik dan toch enigszins van mening. Het gaat om een aantal projecten in de Crisis- en herstelwet. Als al deze projecten die in de bijlage staan nog in de aanvangsfase of de verkenningsfase waren, kon ik mevrouw Meindertsma direct gelijk geven. Dan konden we namelijk zeggen: wij vinden, à la Elverding, dat je breed moet verkennen en vervolgens snel moet doorpakken. Echter, een flink aantal van deze projecten zit al in een verdere fase. Daar is vaak al jarenlang naar gekeken, hetzij op de ouderwetse manier, hetzij op een tussenmanier. Ik pak Buitenring Parkstad er even bij als

voorbeeld. Als je de verkenningsfase hebt afgesloten en een bestuursconvenant hebt, en alle gemeenten evenals de provincie en Parkstad zeggen dat dit de tracering moet zijn, betekent het teruggaan in de tijd als je

teruggaat naar een verkenning, een stuk tracering. Dat leidt onmiskenbaar tot vertraging. Daarom vind ik de wat gelaagde benadering van de heer De Boer verstandig.

Mevrouw Meindertsma (PvdA): We leggen mogelijkwijze het begrip "verkenning" verschillend uit. Laten we

maar het voorbeeld van de Buitenring Parkstad nemen. Als ik het over verkenningen heb, heb ik het niet over nut en noodzaak van de aanleg van die ring, want ik neem aan dat daarover inderdaad een plan-m.e.r. is gemaakt. Dat is ook zo, heb ik begrepen. Het gaat mij dan wel om de inrichtingsvarianten. In het geval van Parkstad gaat het dan bijvoorbeeld over de Brunssumerheide en over een afslag bij een weg waarvan ik het nummer vergeten ben. Over die inrichtingsvarianten moet je in alle breedte met de bevolking en haar organisaties spreken. Dat geldt ook voor alle andere projecten die aan de orde zijn. Het gaat dus over de inrichtingsvariant. Ik heb begrepen dat de minister dat zo-even "detaillering" noemde. Hij mag dat zo noemen, maar het betekent dat het niet zo gaat als in het voorbeeld van de Zuidelijke Ringweg in Groningen. De minister zei dat hij met de wethouder en de gedeputeerde heeft gesproken. Ik weet toevallig dat er een inspraakavond gehouden is waarop varianten voorgelegd zijn, maar dat is iets anders dan participatie. Dat gaat niet over een halfjaar of driekwart jaar. Het is op zijn hoogst een kwartaal en ik ben er echt van overtuigd dat de minister dat kwartaal of desnoods dat halfjaar aan de achterkant terugvordert.

Minister Eurlings: Ik heb pas drie jaar ervaring op dit dossier, maar als we al beginnen met een kwartaal

vertraging, wordt het nooit minder, maar eerder heel wat meer. Het kardinale punt is echter dat deze fasering hier al zo lang is geweest. Over de Buitenring Parkstad – daarom pak ik dit voorbeeld – is jarenlang gediscussieerd. Dat is echt ongekend. Jarenlang. En men kwam er maar niet uit. En maar praten, en gemeenteraadsvergaderingen en gesprekken met burgers. En de ene gemeente dit en de andere gemeente dat ... En uiteindelijk, na al die jaren, zeggen de gemeenten ten langen leste: nu tekenen we een bestuursconvenant; we zijn eruit met elkaar. Je kunt dan nog best gaan kijken naar de details van de inpassing, maar nu weer teruggaan in een fase en weer een grote participatieronde beginnen, insinueert op zijn zachtst gezegd dat je de tracering weer ter discussie gaat stellen. En dat is mijn probleem. Dan ga je een fase terug. Mevrouw Meindertsma heeft het zelf al over een kwartaal vertraging. Ik ken het dossier enigszins; als de goot weer uit de fles zou raken, ben ik bang dat het veel langer zal zijn. Er ligt nu een bestuursconvenant. Die fase is afgesloten; laten we nu vooruitgaan. Ik wil mevrouw Meindertsma wel toezeggen dat we bij die projecten waarin we nog wel in de eerdere fase zitten, zo veel mogelijk de "ver-Elverding" meenemen. Dat vind ik de goede manier. Dan zijn we al voor Elverding uit, want de Tracéwet moet nog worden aangenomen. We zijn breder aan het kijken. Ik zou het echter te ver vinden gaan als we bij trajecten teruggaan in de tijd, zeker bij dit soort projecten waarover al jarenlang wordt gepraat en waarin we nu eindelijk zicht hebben op een oplossing.

Mevrouw Meindertsma (PvdA): Kan de minister dan concreet aangeven om welke projecten het precies gaat van de vijftien die op de lijst staan?

Minister Eurlings: Ik heb er een aantal genoemd. Ik heb bijvoorbeeld gezegd dat in het havencomplex bij Lobith verschillende zaken kunnen worden bekeken. Ik heb heel nadrukkelijk, en dat is geen "minimale", de tweede westelijke oeververbinding van Rotterdam genoemd. We zitten daarbij nu nog in de verkenningsfase, de verkenning Rotterdam voorruit, met dubbel r. We willen natuurlijk vertraging

voorkomen, want de bv Rotterdam loopt anders vast, maar dat vind ik nu precies een plek om het breed te trekken en te bekijken hoe je Elverding zo veel mogelijk meeneemt. Zo zijn er wellicht nog een aantal, maar het gaat erom in welke fase een project zit. Daarin vind ik de motie van de heer De Boer zo goed. Hij geeft er rekenschap van dat je niet in faseringen teruggaat. Het zou gek zijn als het resultaat van de goede gedachte, die ook mevrouw Meindertsma heeft, van het zo veel mogelijk 'ver-Elverdingen', over een Crisis- en herstelwet zou zijn dat heel wat projecten niet versnellen maar vertragen, omdat ze teruggaan in de fasering. Daarom vind ik, met begrip voor de pro-Elverdinginstelling van mevrouw Meindertsma, de motie van de heer De Boer een betere, die ik zou willen prefereren.

(...)

Brondocumenten

-  motie van het lid Meindertsma (PvdA) c.s. over het toepassen van de door de Commissie Elverding geschetste uitgangspunten bij projecten onder de Crisis- en Herstelwet
EK 32.127 / 32.254, T
-  motie van het lid De Boer (ChristenUnie) c.s. over het werken in de geest van het advies Sneller en Beter van de Commissie versnelling besluitvorming infrastructurele projecten
EK 32.127 / 32.254, Y
-  voortzetting behandeling en stemming (voorn. 48 en 17 tegen) en stemming moties
nr. 22, blz. 949-1008

Historie

- **16 maart 2010**
toezegging gedaan

Toezegging Uitwerking luchthavensysteem (30.452) (T00904)

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Schouw toe dat in de Luchthavennota een gedetailleerde uitwerking van een mogelijk luchthavensysteem zal worden opgenomen.

Kerngegevens

Nummer	T00904
Status	openstaand
Datum toezegging	8 december 2008
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	dr. A.G. Schouw (D66)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [12] - blz. 593

Minister Eurlings: Dat klopt. Daarom zullen wij bij de manier waarop zo'n luchthavensysteem wordt ingesteld heel precies moeten kijken naar manieren die juridisch mogelijk zijn om wel te sturen met het prijsinstrument - dan moet je wel op een andere plaats meer mogelijk maken en moet er een bewuste beweging zijn - maar niet die ruimte te misbruiken om de facto het verdienen onredelijk te maken. Het moet op kosten zijn gebaseerd. Wat bedoel ik hiermee? Deze discussie krijgen wij nog moet elkaar te voeren. Neem bijvoorbeeld, heel plat gezegd, de H-pier op Schiphol, de lowcostpier. Niets verbiedt Schiphol om die pier te vervangen door een pier waar normale service wordt geboden tegen normale prijzen, maar dan moet men die normale service wel van een redelijke prijskaart voorzien. Tegelijkertijd kan de Schiphol-Groep er toe besluiten op Lelystad wel een aantal H-piers te maken, waar je weinig service biedt voor een lage prijs. Die lage prijs moet wel goed worden onderbouwd. Op die manier kun je wel degelijk een gedifferentieerd landschap bieden zonder dat je tarieven vraagt die onredelijk zijn. Daarvoor moet je in zo'n

systeem de voorwaarden creëren.

De heer Schouw (D66): Voorzitter. Het luchtvaartstelsel hebben wij volgens mij geparkeerd. De vraag van de heer Laurier naar de criteria voor samenwerking die daarbij een rol spelen, is daarmee ook geparkeerd. Mijn vraag is of de uitwerking daarvan, die wij volgens mij met zijn allen wat onzorgvuldig vinden, op een heldere manier in die mooie Luchtvaartnota van de minister komt te staan. Dan gaan wij daar te zijner tijd over spreken.

Minister Eurlings: Het antwoord daarop is ondubbelzinnig #8243ja#8243.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 12, blz. 569-594

Historie

- **9 maart 2010**
 nieuwe deadline: 1 januari 2011
 nieuwe status: openstaand
 Voortgang:
 Opmerking: In de Luchtvaartnota, die eind april 2009 aan de Eerste Kamer is aangeboden (31 936, nr. 1), wordt op de uitwerking van het luchthavensysteem ingegaan. Een eventuele vervolgactie is afhankelijk van het debat over de Luchtvaartnota in de Eerste- en Tweede Kamer.
 documenten:
 -  brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over de stand van zaken betreffende toezeggingen
 voor kennisgeving aangenomen op 9 maart 2010
 EK, D

- **18 september 2009**
 nieuwe status: openstaand
 Voortgang:
 Opmerking: toezegging aanhouden tot behandeling luchtvaartnota.
 documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg van de commissie Verkeer en Waterstaat met de bewindspersonen van Verkeer en Waterstaat over toezeggingen
 EK, A

- **8 december 2008**
 toezegging gedaan