Juridische analyse

Datum: 07-05-2026

Betreft: Juridische Analyse t.b.v. U-toets Verzamelwet 2027

Inleiding

De SVB heeft van SZW een verzoek gekregen om een uitvoeringstoets uit te brengen voor de Verzamelwet SZW 2027. Hieronder volgen de opmerkingen van de afdeling Recht, Beleid & Ethiek ten behoeve van die uitvoeringstoets op het SV-domein.

Juridische analyse per wijziging

ARTIKEL I ALGEMENE NABESTAANDENWET

Onderdeel A (artikel 3, vierde lid, onderdeel a)

Artikel I, onderdeel A, wijzigt artikel 3, vierde lid, onderdeel a, van de Anw. Een wijziging van gelijke strekking wordt doorgevoerd in artikel 1, vijfde lid, onderdeel a, van de AOW (zie artikel II, onderdeel A).

Hiermee wordt aangesloten bij de tekst zoals die is opgenomen in artikel 3, vierde lid, onderdeel a, van de Participatiewet. Uit jurisprudentie van de CRvB over dit onweerlegbaar rechtsvermoeden van een gezamenlijke huishouding volgt dat een beperking in de tijd geldt bij mensen die eerder een gezamenlijke huishouding hebben gevoerd en bij mensen die eerder gehuwd waren. Deze temporele beperking was nog niet verankerd in de AOW en Anw.

Artikel 3, vierde lid, onderdeel a, Anw en artikel 1, vijfde lid, onderdeel a, AOW zijn nu in lijn gebracht met artikel 3, vierde lid, onderdeel a, van de Participatiewet. Zodoende geldt een onweerlegbaar rechtsvermoeden indien belanghebbenden in de periode van 2 jaar voorafgaande aan de aanvraag van een nabestaandenuitkering of ouderdomspensioen gehuwd zijn geweest of daarmee zijn gelijkgesteld.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is op verzoek van de SVB en juridisch uitvoerbaar.

Gevolgen voor de SVB

Deze jurisprudentie is al in beleidsregel SB1006 opgenomen. De beleidsregel kan eventueel ingekort worden als de wijziging in de wet opgenomen is.

Onderdeel B (artikel 16)

Op grond van artikel 14, eerste lid, onderdeel a, van de Anw bestaat recht op een nabestaandenuitkering indien de nabestaande een ongehuwd kind heeft, dat jonger is dan 18 jaar en dat niet tot het huishouden van een ander behoort. Op grond van artikel 16, eerste lid, onderdeel a, van de Anw eindigt dit recht indien niet langer aan die voorwaarden wordt voldaan. Dat is onder

meer het geval indien het kind tot het huishouden van een ander dan de nabestaande gaat behoren. In artikel 16 van de Anw wordt een nieuw derde lid ingevoegd, dat regelt dat een nabestaandenuitkering herleeft indien het betreffende kind niet langer tot het huishouden van een ander behoort. Deze herlevingssituatie gaat gelden in aanvulling op de herlevingssituatie in verband met het binnen een half jaar niet langer voeren van een gezamenlijke huishouding, waarin het vierde lid (nieuw) voorziet.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is op verzoek van de SVB en juridisch uitvoerbaar.

Gevolgen voor de SVB

De werkinstructies moeten aangepast worden. Juridisch kader in Paradocs aanpassen. Deze herlevingssituatie wordt nu in de wet opgenomen.

Onderdeel C (artikel 26, tweede lid)

In artikel 26, tweede lid, van de Anw is het criterium volgen van vervolgonderwijs geschrapt, zodat er voor de wezenuitkering geen tijdbestedingsvoorwaarden meer zijn voor 16- en 17-jarigen met een startkwalificatie.

Het gaat hier om wezen van 16 en 17 jaar die volgens art. 26, lid 2 (onderdeel b) Anw al een startkwalificatie hebben behaald, maar voor recht op wezenuitkering vervolgonderwijs moeten volgen óf om lichamelijke of psychische redenen niet in staat zijn om vervolgonderwijs te volgen. Dit strookt niet met wat er in art. 7, lid 2 van de AKW staat, in welk artikel 16- en 17-jarigen na het behalen van een startkwalificatie al een hele tijd geen 'tijdsbestedingsvoorwaarden' meer hebben. Ook op dit punt wordt de Anw alsnog in overeenstemming gebracht met de AKW. De voorwaarden voor wezen van 18 jaar en ouder (volgen van vervolgonderwijs) of wezen van 16 jaar en ouder vanwege de huishoudsituatie blijven in de Anw staan.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is op verzoek van de SVB en juridisch uitvoerbaar. Deze wijziging is begunstigend voor een groep wezen. Ingangsdatum van deze wijziging is in ieder geval per 01-01-2027. Verder onderzoeken of voor nieuwe vaststellingen deze wijziging per eerst mogelijke datum kan worden toegepast. Daarvoor is implementatie van de wijziging nodig.

Gevolgen voor de SVB

De werkinstructies moeten aangepast worden.

Onderdeel D (artikel 37)

In artikel 37 vervalt "26, tweede lid, aanhef en onderdeel b,"

Zie onder Algemene nabestaandenwet Onderdeel C. Met deze wijziging wordt de tekst in lijn gebracht met onderdeel C.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is een technische aanpassing en juridisch uitvoerbaar.

Gevolgen voor de SVB

Geen

ARTIKEL II ALGEMENE OUDERDOMSWET

Onderdeel A (artikel 1, vijfde lid, onderdeel a)

Artikel I, onderdeel A, wijzigt artikel 3, vierde lid, onderdeel a, van de Anw. Een wijziging van gelijke strekking wordt doorgevoerd in artikel 1, vijfde lid, onderdeel a, van de AOW (zie artikel II, onderdeel A).

Hiermee wordt aangesloten bij de tekst zoals die is opgenomen in artikel 3, vierde lid, onderdeel a, van de Participatiewet. Uit jurisprudentie van de CRvB over dit onweerlegbaar rechtsvermoeden van een gezamenlijke huishouding volgt dat een beperking in de tijd geldt bij mensen die eerder een gezamenlijke huishouding hebben gevoerd en bij mensen die eerder gehuwd waren. Deze temporele beperking was nog niet verankerd in de AOW en Anw. Artikel 3, vierde lid, onderdeel a, Anw en artikel 1, vijfde lid, onderdeel a, AOW zijn nu in lijn gebracht met artikel 3, vierde lid, onderdeel a, van de Participatiewet. Zodoende geldt een onweerlegbaar rechtsvermoeden indien belanghebbenden in de periode van 2 jaar voorafgaande aan de aanvraag van een nabestaandenuitkering of ouderdomspensioen gehuwd zijn geweest of daarmee zijn gelijkgesteld.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is op verzoek van de SVB en juridisch uitvoerbaar.

Gevolgen voor de SVB

Deze jurisprudentie is al in beleidsregel SB1006 opgenomen. De beleidsregel kan eventueel ingekort worden als de wijziging in de wet opgenomen is.

Onderdeel B (artikel 13, tweede lid)

De Centrale Raad van Beroep (CRvB) heeft in een uitspraak van 27 maart 2025[4] geoordeeld dat de SVB rekening moet houden met een gewijzigde aanvangsleeftijd bij besluiten die worden genomen na die wijziging. Een wijziging van het tijdvak waarover de niet-verzekerde jaren worden vastgesteld zou leiden tot een ander kortingspercentage. De regering is van mening dat de tot op heden door de SVB gehanteerde uitleg van artikel 13 AOW het meest geëigend is. Het herberekenen van bestaande toeslagen bij elke verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd zou grote gevolgen hebben voor de uitvoering door de SVB. Periodieke herberekening van bestaande toeslagen vergroot de complexiteit en vormt een aanzienlijke belasting voor de uitvoeringspraktijk. Daarom wordt in artikel 13, tweede lid, AOW verduidelijkt dat voor de partnertoeslag de aanvangsleeftijd van de partner eenmalig wordt vastgesteld op het moment dat de pensioengerechtigde de

pensioengerechtigde leeftijd bereikt. Hiermee wordt de wettekst in overeenstemming gebracht met de uitvoering door de SVB.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is op verzoek van de SVB en juridisch uitvoerbaar.

Gevolgen voor de SVB

Geen

ARTIKEL III ARBEIDSWET 2000 BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL IV BURGERLIJK WETBOEK BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL V CESSANTIAWET BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL VI PARTICIPATIEWET

Patricia van Herk-Verhagen heeft in haar mail van 19 januari aangegeven dat artikel 40 Pw nog zou worden gewijzigd: “In artikel 40, derde lid, onderdeel d, van de Participatiewet wordt na ‘leveren’ ingevoegd ‘of ontvangen’.” (zie RE Voorstellen voor aanpassingen van P-wet in balans.msg). Deze wijziging in de eerst volgende mogelijkheid meenemen.

Onderdelen A en B (artikelen 3, tweede lid, onderdeel a, en 4, eerste lid, onderdelen a en b)

A

In artikel 3, tweede lid, onderdeel a, wordt na “een zorgbehoefte van of” ingevoegd “zorg”. Dit betreft een puur tekstuele wijziging: het is namelijk niet een zorgbehoefte die wordt verleend, maar zorg.

B.

In artikel 4, eerste lid, onderdelen a en b, wordt “een bloedverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de tweede graad indien er bij één van de bloedverwanten in de tweede graad sprake is van zorgbehoefte” vervangen door “een aanverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de eerste graad of indien er sprake is van een zorgbehoefte van of zorg verleend door een bijstandsgerechtigde die de aanleiding vormt om samen te wonen, ongeacht of er sprake is van bloedverwantschap, gedurende de periode dat die zorg wordt verleend”.

Artikel 3, tweede lid, van de Participatiewet, de IOAW en de IOAZ bakent af wanneer er sprake is van een echtgenoot en gehuwd zijn in de zin van deze wetten. Tegelijkertijd bakent artikel 4, eerste lid, van de genoemde wetten af wanneer er sprake is van een alleenstaande in de zin van die wetten. Aangezien een belanghebbende niet zowel gehuwd als alleenstaand kan zijn, dienen beide artikelen zo te zijn geformuleerd dat als iemand tot de ene groep behoort hij niet kan behoren tot de andere groep.

Artikel 4, eerste lid, van de Participatiewet, IOAW en IOAZ sluit echter niet aan op artikel 3, tweede lid, van de genoemde wetten. Dit betekent dat een ongehuwde bijstandsgerechtigde die samenwoont met een aanverwant in de eerste graad noch als gehuwd noch als alleenstaand kan worden aangemerkt. Dit geldt ook voor een bijstandsgerechtigde die samenwoont met een persoon voor het verlenen of ontvangen van zorg, indien degene waar de bijstandsgerechtigde mee samenwoont geen bloedverwant in de tweede graad is. De voorgestelde wijzigingen corrigeren dit.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging A is in overleg met de SVB tot stand gekomen en is juridisch uitvoerbaar.

Wijziging B heeft als bedoeling om consistentie aan te brengen in de Pw met nu al bestaand gebruik van term ‘aanverwant’ in lid 3 lid 2 Pw. Dit is niet goed uitgelegd in de toelichting. De term ‘aanverwant’ stond dus al in de Pw en wordt nu consistent doorgevoerd.

Aangezien het begrip ‘aanverwant’ niet in de AOW voorkomt is er een discrepantie tussen de AOW en AIO. Waarschijnlijk is de term n.a.v. de invoering van de kostendelersnorm toegevoegd in de Pw en niet in de uitvoering doorgevoerd. Uit de IA blijkt dat systeemtechnisch de term ‘aanverwant’ niet verwerkt kan worden. Waarschijnlijk is de wijziging niet verwerkt sinds de term ingevoerd is in de Pw n.a.v. de kostendelersnorm.

De voorgestelde wijziging is niet uitvoerbaar tenzij de huidige werkwijze van de SVB gecodificeerd wordt. Codificatie van huidige werkwijze in artikel 47d Pw , een toevoeging dat voor de SVB de term ‘aanverwant’ niet geldt, kan de huidige discrepantie oplossen.

Tekstvoorstel: Toevoegen ‘4 eerste lid onder a en b’ aan artikel 47d lid 1 Pw

Artikel 47d. Specifieke bepalingen voor uitvoering door de Sociale verzekeringsbank

De artikelen **4 eerste lid onder a en b,** 40, eerste lid, en 62c zijn niet van toepassing bij de uitvoering van deze wet door de Sociale verzekeringsbank.

Naar aanleiding hiervan dient verder onderzoek gedaan te worden maar de relatie tussen de AOW en AIO op het punt van de term ‘aanverwant’.

Gevolgen voor de SVB

Met betrekking tot onderdeel A ; mogelijk verhelderen van werkinstructies

Met betrekking tot onderdeel B; verhelderen werkinstructies, toevoegen codificatie als oplossing voor de geconstateerde discrepantie.

Onderdeel C (artikel 7a, eerste en vierde lid)

Met deze wijziging worden twee onjuistheden verbeterd die zijn ontstaan door de Wet van school naar duurzaam werk. In artikel 7a, eerste lid, van de Participatiewet wordt eenmalig gesproken over *arbeidsinschaling*. Dat moet zijn: *arbeidsinschakeling*. In het vierde lid van dat artikel wordt verwezen naar artikelen uit de Wet educatie beroepsonderwijs. Dat moet zijn: de Wet educatie *en* beroepsonderwijs.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging heeft geen juridische gevolgen voor de SVB. Het betreft een tekstuele wijziging die wellicht aanpassing in werkinstructies vraagt.

Onderdeel D (artikel 8a, tweede lid)

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

Onderdeel E (artikel 18, tweede achtste lid)

Per abuis wordt in artikel 18, tweede achtste lid, betreffende de kostenbesparende bijdragen verwezen naar artikel 31, eerste lid, onder m. Dit moet zijn artikel 31, tweede lid, onder m. Met deze wijziging wordt dit hersteld.

Conclusie Juridische analyse

Dit betreft een technische wijziging. De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB behalve het in lijn brengen van de werkinstructies met de juiste verwijzing.

Onderdeel F (artikel 19, tweede en derde lid)

Vanwege de nieuwe verrekenregels, zal de hoogte van de algemene bijstand, niet zijnde algemene bijstand in de vorm van een aanvullende inkomensvoorziening ouderen (AIO), op een andere manier worden vastgesteld dan nu het geval is. Op grond van de voorgestelde wijzigingen van artikel 19 van de Participatiewet, is de hoogte van de algemene bijstand de opstelsom van twee onderdelen: een maandbedrag en een vakantiebijslag. Het eerste onderdeel is de bijstandsnorm zonder vakantiebijslag verminderd met eventuele andere inkomsten, zonder de in aanmerking te nemen vakantiebijslag over deze inkomsten. De bijstandsnorm zonder vakantiebijslag is de van toepassing zijnde bijstandsnorm waar 5% van is afgehaald, zijnde het vakantiebijslagpercentage, genoemd in artikel 19, derde lid, onderdeel b. Het inkomen exclusief de vakantiebijslag dat van dit bedrag wordt afgehaald, moet worden vastgesteld overeenkomstig de regels, bedoeld in artikel 32, vijfde lid.

Het tweede onderdeel bestaat uit de vakantiebijslag over de bijstandsnorm (5% van de bijstandsnorm) verminderd met de in aanmerking te nemen vakantiebijslag over de andere inkomsten. Deze vakantiebijslag over de andere inkomsten dient ook te worden vastgesteld overeenkomstig de regels, bedoeld in artikel 32, vijfde lid. De optelsom van het eerste en tweede onderdeel bepaalt de totale hoogte van de algemene bijstand.

Conclusie Juridische analyse

Deze wijziging geldt niet voor de SVB. Dit vloeit voort uit de wijziging van artikel 47a Pw, zie artikel VI onderdeel J Verzamelwet SZW 2027.

Gevolgen voor de SVB

Aanpassingen van werkinstructies

Onderdelen G en H (artikelen 19a, eerste lid, en 22a, vierde lid)

Door Kamerlid Flach is tijdens de behandeling in de Tweede Kamer van de Participatiewet in balans, een amendement ingediend dat voorziet in het expliciet in de wet opnemen van een uitzondering op de kostendelersnorm wegens tijdelijke mantelzorgactiviteiten in situaties van intensieve zorgbehoefte.[1] Het amendement beperkt zich tot de mantelzorgverlener, waardoor voor de ontvanger van de mantelzorg de kostendelersnorm onverkort geldt. Aangezien het amendement hiermee niet de beoogde werking heeft voor de mantelzorgontvanger, wordt met de voorgestelde wijziging van artikel 19a van de Participatiewet, de mantelzorgverlener uitgezonderd van het begrip kostendelende medebewoner. Hiermee wordt voorkomen dat, wanneer iemand tijdelijk bij een persoon met een intensieve zorgbehoefte gaat wonen om aan deze persoon mantelzorg te verlenen, de ontvanger van de mantelzorg wordt gekort op zijn uitkering.

Het amendement voorzag daarnaast niet in de situatie dat niet de mantelzorgverlener, maar de mantelzorgontvanger degene is die tijdelijk zijn hoofdverblijf verplaatst. Om te voorkomen dat de mantelzorgontvanger die een bijstandsuitkering ontvangt in dit geval zou worden benadeeld, wordt voorgesteld de uitzondering op de kostendelersnorm in artikel 22a, vierde lid, van de Participatiewet aan te passen zodat deze ook van toepassing is op degene die zijn hoofdverblijf tijdelijk verplaatst voor het ontvangen van mantelzorg vanwege een intensieve zorgbehoefte. In de voorgestelde wijziging van artikel 19a van de Participatiewet is daarnaast rekening gehouden met de situatie dat de mantelzorgontvanger tijdelijk zijn hoofdverblijf verplaatst naar de woning van een mantelzorgverlener die een bijstandsuitkering ontvangt: in dat geval telt de mantelzorgontvanger niet mee als kostendelende medebewoner voor de uitkering van de mantelzorgverlener.

G
Aan artikel 19a, eerste lid, wordt, onder vervanging van "; of" aan het slot van onderdeel c door een puntkomma en de punt aan het slot van subonderdeel 4 van onderdeel d door "; of", een onderdeel toegevoegd, luidende:

e. een persoon is die tijdelijk zijn hoofdverblijf heeft in dezelfde woning als de belanghebbende voor het ontvangen of leveren van mantelzorg vanwege een intensieve zorgbehoefte.

H

In artikel 22a, vierde lid, wordt na "leveren" ingevoegd "of ontvangen" en wordt "bij een intensieve zorgbehoefte" vervangen door "vanwege een intensieve zorgbehoefte".

Conclusie Juridische analyse

De wijzigingen is naar aanleiding van een motie en in overleg met de SVB tot stand gekomen en juridisch uitvoerbaar. Onderdeel H betreft een tekstuele aanpassing.

Aanvullende opmerking: Uit de wetsgeschiedenis en vaste jurisprudentie van de CRvB volgt dat het hoofdverblijf niet wijzigt bij een tijdelijk verblijf in een andere woning (zie *Kamerstukken II*, 2002/03, 28870, nr. 3, p. 32; CRvB 15 november 2021, ECLI:NL:CRVB:2021:2836, r.o. 4.5.3). Dit geldt ook in geval van tijdelijke mantelzorgactiviteiten. Dit betekent dat het niet nodig is om in de Pw een uitzondering op de kostendelersnorm op te nemen voor situaties waarin het verblijf wijzigt vanwege tijdelijke mantelzorgactiviteiten. Mogelijk is het wel goed om de jurisprudentie van de CRvB te codificeren.

Gevolgen voor de SVB

Wijzigingen n.a.v. onderdeel H zijn al verwerkt in beleid SB1238. Er zijn aanpassingen in werkinstructies nodig.

Onderdeel I (artikel 45, eerste lid, tweede zin)

Met de voorgestelde wijziging van artikel 45, eerste lid, tweede zin, worden de uitbetaalmomenten van de vakantiebijslag over de algemene bijstand gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de uitbetaalmomenten in de Regeling Participatiewet, IOAW en IOAZ, die onderdeel uitmaken van de verrekenregels. Daarnaast wordt een voorziening toegevoegd voor de situatie dat de uit te betalen vakantiebijslag over de algemene bijstand, een negatief bedrag is. In dat geval wordt het uit te betalen bedrag op nihil gesteld. Dit voorkomt dat er verrekening of terugvordering plaatsvindt.

Conclusie Juridische analyse

Deze wijziging is niet afgestemd met de SVB maar is wel akkoord. De nieuwe zin geldt niet voor de SVB. Dit vloeit voort uit de wijziging van artikel 47a Pw, zie artikel VI onderdeel J Verzamelwet SZW 2027. In plaats daarvan zal de tekst uit artikel 47aa lid 3 Pw gelden.

Gevolgen voor de SVB

Mogelijke aanpassing van de werkinstructies en wizard

Onderdelen J en K (artikelen 47a, tweede lid, en 47aa)

De nieuwe verrekenregels zijn alleen van toepassing op algemene bijstand die door gemeenten wordt verstrekt. In het geval van algemene bijstand in de vorm van een AIO blijven het huidige artikel 19, tweede en derde lid, bepalend voor de hoogte van de bijstand en het huidige artikel 45, eerste lid, tweede volzin, voor de uitbetaling van de vakantiebijslag over de bijstand. Om deze reden wordt voorgesteld om de tekst van de huidige artikelen 19, tweede en derde lid, en 45, eerste lid,

tweede volzin, onder te brengen in een nieuw artikel (artikel 47aa) in de paragraaf die betrekking heeft op de AIO. In artikel 47a, tweede lid, zullen daarnaast de artikelen 19, tweede en derde lid, en 45, eerste lid, tweede volzin, worden uitgezonderd, zodat bij het bepalen van de hoogte van de algemene bijstand in de vorm van een AIO en de uitbetaling van de vakantiebijslag, de huidige regels van toepassing blijven.

Conclusie Juridische analyse

De toevoeging van artikel 19, tweede en derde lid Pw volgt uit Uitvraagformulier Verzamelwet 2027 wijziging artikel 19 met aanvulling t.b.v. SVB def.docx Dat artikel 45, eerste lid, tweede volzin Pw niet voor de SVB geldt, is niet afgestemd met de SVB, maar is wel akkoord. De wijziging van artikel 47aa lid 3 is niet afgestemd met de SVB maar is akkoord.

Gevolgen voor de SVB

Mogelijke aanpassing van de werkinstructies en wizard

Onderdelen L en M (artikelen 47b en 47c)

L
In artikel 47b wordt “31, tweede lid, onderdeel m,” vervangen door “31, tweede lid, onderdelen m en s,”.
Artikel 18 van de Participatiewet bevat de verplichting om de bijstand af te stemmen op de situatie van de belanghebbende en bevat regels over de verlaging van de bijstand. Dit artikel is op grond van artikel 47a, tweede lid, van de Participatiewet niet van toepassing op het verlenen van een AIO door de SVB. Dit komt omdat de hiervoor genoemde onderwerpen voor de AIO geregeld zijn in artikel 47c.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is in overleg met de SVB en juridisch uitvoerbaar. Het betreft een technische aanpassing.

Gevolgen voor de SVB

Mogelijk aanpassen van werkinstructies

M
Aan artikel 47c wordt een lid toegevoegd, luidende:
15. De Sociale Verzekeringsbank neemt bijdragen die leiden tot een kostenbesparing niet in aanmerking, voor zover de som van deze bijdragen en giften het bedrag, bedoeld in artikel 31, tweede lid, onderdeel m, niet overstijgt. In afwijking van de vorige zin, neemt de Sociale Verzekeringsbank bijdragen van voedselbanken geheel niet in aanmerking.

In artikel 47c ontbreekt de vrijlating van giften en kostenbesparende bijdragen tot een bedrag van € 1200. Zoals toegelicht in het algemene deel, moet deze vrijlating ook van toepassing zijn op personen die in aanmerking komen voor een AIO. Om deze omissie te herstellen, wordt voorgesteld

om de vrijlating toe te voegen aan artikel 47c van de Participatiewet, aangezien de vrijlating nu is opgenomen in artikel 18 van de Participatiewet en dit artikel dezelfde onderwerpen regelt als artikel 47c.

Daarnaast wordt een ontbrekende verwijzing in artikel 47b van de Participatiewet hersteld.

Voorgesteld wordt om aan deze correcties terugwerkende kracht te verlenen tot en met 1 januari 2026. Dat is de datum van inwerkingtreding van de Participatiewet in balans, waarmee de vrijlating van de kostenbesparende bijdragen is geregeld. De wijziging van artikel 47c is begunstigend voor mensen die in aanmerking komen voor een AIO. Giften en kostenbesparende middelen tot € 1200 worden voor deze mensen met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2026 niet meer gerekend tot de middelen waarover zij beschikken of redelijkerwijs kunnen beschikken.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is op verzoek van de SVB en juridisch uitvoerbaar.

Gevolgen voor de SVB

ARTIKEL VII VERZAMELWET SZW 2026

Voorgesteld wordt artikel X, onderdelen C en D, subonderdelen 1 en 3, van de Verzamelwet SZW 2026 te laten vervallen. Dit is nodig omdat deze wijzigingen niet meer in werking kunnen treden. Artikel X, onderdeel C, van de Verzamelwet SZW 2026 wijzigt een wijzigingsbepaling in de Wet banenafspraak die met ingang van 1 januari 2026 in werking is getreden. Omdat die bepaling al in werking is getreden, kan die wijziging niet meer in werking treden. Het is niet nodig die wijziging materieel nog elders te regelen, omdat dit een wijziging betrof van artikel 38d van de Wet financiering sociale verzekeringen (hierna: Wfsv). Dat artikel is vervallen met ingang van 1 juli 2026 vanwege de inwerkingtreding van artikel 7, onderdeel E, van de Wet banenafspraak. Artikel X, onderdeel D, subonderdeel 1, van de Verzamelwet SZW 2026 wijzigt eveneens een wijzigingsbepaling die ondertussen in werking is getreden, en kan dus niet meer in werking treden. Deze wijziging van de Wet tegemoetkomingen loondomein (hierna: Wtl) is materieel opgenomen in deze Verzamelwet SZW 2027 (zie de wijziging van de Wtl in artikel XIX). Artikel X, onderdeel D, subonderdeel 3, van de Verzamelwet SZW 2026 wijzigt eveneens een wijzigingsbepaling die met ingang van 1 juli 2026 in werking is getreden. Deze wijziging behoeft niet elders materieel geregeld te worden, omdat het een technische wijziging betrof van een niet helemaal correct geformuleerde wijzigingsopdracht die alsnog heeft geleid tot de beoogde wijziging van artikel 6.2, vierde lid, van de Wtl.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB.

ARTIKEL VIII WET BANENAFSPRAAK

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL IX WET COLLECTIEVE ARBEIDSOVEREENKOMSTEN BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL X WET INBURGERING 2021

A. De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.
B. De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein. De verwerking van gegevens zoals benoemd in paragraaf 2.5 van bijlage 2 heeft uitsluitend betrekking op onderwijsinstellingen en gemeenten.

ARTIKEL XI WET INCOMPATIBILITEITEN STATEN-GENERAAL EN EUROPEES PARLEMENT

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft een technische wijziging.

ARTIKEL XII WET INKOMENSVOORZIENING OUDERE EN GEDEELTELIJK ARBEIDSONGESCHIKTE GEWEZEN ZELFSTANDIGEN

Zie onder ARTIKEL VI PARTICIPATIEWET onderdeel G.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is naar aanleiding van een motie en in overleg met de SVB tot stand gekomen en juridisch uitvoerbaar.

ARTIKEL XIII WET INKOMENSVOORZIENING OUDERE EN GEDEELTELIJK ARBEIDSONGESCHIKTE WERKLOZE WERKNEMERS

Zie onder ARTIKEL VI PARTICIPATIEWET onderdeel G

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is naar aanleiding van een motie en in overleg met de SVB tot stand gekomen en juridisch uitvoerbaar.

ARTIKEL XIV WET KINDERBIJSLAGVOORZIENING BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL XV WET KINDEROPVANG BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

De verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens zoals benoemd in paragraaf 2.1.3 van bijlage 2 (wijziging van de Wet kinderopvang BES) betreft uitsluitend het AMHK op de BES-eilanden en de vertrouwensinspectie onderwijs.

ARTIKEL XVI WET MINIMUMLOON EN MINIMUMVAKANTIEBIJSLAG

Conclusie juridische Analyse SVB

Deze wijziging is voornamelijk technisch van aard en juridisch uitvoerbaar voor het SV-domein.

Voor het PGB is dit mogelijk een wijziging met impact.

In de toelichting bij de Wet invoering wettelijk minimumloon blijkt dat staat wijzigingen geen gevolg hebben voor de koppeling van uitkeringen aan de Wml en indexering en afronding van maandloon hetzelfde blijft. Paragraaf 3.2 *Kamerstuk 35335, nr. 3 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen*

De opsomming van artikel 6 van aanvullende of variabele componenten verdwijnt uit artikel 6 en is niet limitatief na de wijziging. Daarop volgen in lid 2 twee uitzonderingen. Die componenten uit lid 2 kunnen verder ingevuld worden in een AMvB. Of dit voldoende is om in de uitvoering duidelijke handvatten te geven is nog niet duidelijk. In de toelichting staat dat het een toevoeging is omdat de onderliggende Europese wetgeving nog vrij nieuw is en zodoende ruimte is om aanpassingen/invullingen te geven.

Deze wijziging behoeft waarschijnlijk aanpassing van de werkinstructies en wellicht wizards.

Het loonbegrip in voor de minimumvakantiebijslag (artikel 14) wijkt na de wijziging af van het loonbegrip uit artikel 6 Wml maar betreft geen materiele wijziging.

ARTIKEL XVII WET ONGEVALLENVERZEKERING BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft een technische wijziging. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL XVIII WET TEGEMOETKOMINGEN LOONDOMEIN

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft een technische wijziging. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL XIX WET TOELATING TERBESCHIKKINGSTELLING VAN ARBEIDSKRACHTEN

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL XX WETBOEK VAN BURGERLIJKE RECHTSVORDERING

De wijziging is juridisch uitvoerbaar. De wijziging betreft een technische wijziging.

Het gaat om een fout die zich voordoet in zowel de berekening van de maximale beslagvrije voet (van toepassing bij hoge inkomens) als bij de beslagvrije voet bij een verzoek om ophoging van de bvv wegens hoge woonkosten. Beiden komen in de klantenpopulatie van de SVB maar weinig voor. Deze fout wordt nu alsnog hersteld in lid 8 en 9 van artikel 475da RV, zodat burgers die vanwege hun inkomen recht hebben op de maximale bvv en de burgers die om een verhoging wegens woonkosten verzoeken, voortaan de juiste beslagvrije voet krijgen. Ook goed om te weten is dat de fout (voor zover het zich al zou hebben voorgedaan bij de SVB) zou uitvallen in het voordeel van de burger: zij zouden – doordat de BVV uitgaat van een iets te hoog inkomen - abusievelijk een (iets) te hoge bvv hebben gekregen.

ARTIKEL XXI WET ZIEKTEVERZEKERING BES

De wijziging heeft geen gevolgen voor de SVB. Het betreft een technische wijziging. Het betreft wetgeving die de SVB niet uitvoert in het kader van het SV-domein.

ARTIKEL XXII INWERKINGTREDING

Het voornemen is de artikelen van deze wet in werking te laten treden met ingang van 1 januari 2027, met uitzondering van artikel VI, onderdelen L en M, die terugwerken tot en met 1 januari 2026. In de artikelsgewijze toelichting bij het betreffende artikel is het beoogde tijdstip van inwerkingtreding en de voorgestelde terugwerkende kracht toegelicht.

Conclusie Juridische analyse

De wijziging is in overleg met de SVB en juridisch uitvoerbaar.