Omgevingsdienst NL

Uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets (U&H)

Implementatie EU-asbestrichtlijn (Richtlijn (EU) 2023/2668) / nieuw Arbobesluit & Arboregeling

Gevolgen voor het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) – sloop/asbest

Datum: 13-05-2026
Versie: 1.0 (definitief)

Omgevingsdienst Groene Metropool

Wij zijn onderdeel van:

Omgevingsdienst NL

Manfred van Deelen
T: [redacted]
Voorzitter werkkamer Asbest ONnl
E: [redacted]
W: www.odgroenemetropool.nl

Omgevingsdienst NL

Managementsamenvatting

Dit document beschrijft – vanuit het perspectief van omgevingsdiensten, namens het bevoegd gezag – de uitvoerings- en handhaafbaarheidseffecten van de voorgenomen implementatie van Richtlijn (EU) 2023/2668 via het gewijzigde Arbobesluit en de gewijzigde Arbeidsomstandighedenregeling, en de doorwerking daarvan naar het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna: Bbl) met betrekking op sloopwerkzaamheden waarbij asbest wordt verwijderd.

- Kernrisico: informatie- en timingkloof tussen verantwoordelijkheid (Bbl/Omgevingswet: bescherming leefomgeving en milieu) en informatievoorziening (Arbo: startmelding/werkplan/meetdata).
- Ketensturing: zonder verplichte, tijdige en uniforme digitale aanlevering (DSO[1]) van kernstukken verschuift toezicht van preventief naar reactief.
- Handhaafbaarheid: meerdere begrippen en verplichtingen zijn (te) vormvrij of multi-interpretabel, wat leidt tot discussies en strategisch gedrag.
- Praktijk: toezichtcapaciteit wordt vooral geraakt door late/wijzigende starttijden, beperkte inzage in registers/ketensystemen en versnipperde dossierstukken.

De grootste “blinde vlek” voor het Bbl zit in:

1. Verifieerbaarheid van bevoegdheden/opleiding (nieuw register),
2. Uitzonderingen op eindbeoordeling/luchtmeting die Arbo-logisch zijn maar omgevingsrechtelijk risicovol kunnen uitpakken, en
3. Digitale dossiervorming voor afvalketen, start-/wijzigingsmeldingen en eindbeoordeling.

Zonder deze borgingen wordt ketentoezicht structureel onuitvoerbaar.

[1] DSO: de landelijke voorziening Digitaal Stelsel Omgevingsloket.

1. Inleiding en doel

Dit document is opgezet in een praktische “werkwijze”-stijl: per onderwerp wordt beschreven:

- wat de norm/bedoeling is,
- wat het bevoegd gezag nodig heeft om te kunnen toetsen,
- waar de knelpunten zitten, en
- welke aanpassingen in Bbl/DSO of toelichting nodig zijn om uitvoerbaar en handhaafbaar te blijven.

1.1 Afbakening

- Focus: sloopwerkzaamheden met (mogelijk) asbest in bouwwerken/objecten (bij calamiteiten) en de ketenkoppeling tussen sloopmelding (Bbl/DSO/LV) en Arbo-startmelding/vergunningstelsel.
- Doelgroep: beleidsmedewerkers, juristen, vergunningverleners en toezichthouders bij gemeenten/omgevingsdiensten.
- Scope: tegenstrijdigheden, ontbrekende borgingen, termijnen en praktische toezichtbelasting.

1.2 Uitgangspunt: preventief toezicht waar mogelijk

Bij asbest is preventieve sturing cruciaal: als essentiële informatie pas vlak voor uitvoering beschikbaar komt, kan het bevoegd gezag vaak alleen nog reactief optreden. Dit document richt zich daarom op het dichten van de informatie- en timingkloof tussen Arbo en Bbl.

2. Ketenproces en informatiepositie (praktijk)

2.1 Stappen in de keten (vereenvoudigd)

1. Asbestinventarisatie en rapportage (scope, locaties, toepassingen).
2. Sloopmelding (Bbl) via DSO: beoordeling melding + eventuele maatwerkvoorschriften.
3. Startmelding/werkplan (Arbo): planning, werkmethode, risicobeoordeling (SMART-ns), inzet personeel.
4. Uitvoering + eventuele tussentijdse metingen + toezicht ter plaatse.
5. Eindbeoordeling/vrijgave + afvoer asbestafval (begeleidingsbrieven).
6. Afrondingsmelding/oplevering + archivering (dossieropbouw).

Voor het Bbl is stap 2 (sloopmelding) het primaire “preventieve” moment. Als asbest-specifieke werkwijze/werkplan en meet-/eindbeoordelingsinformatie vooral pas bij stap 3–5 beschikbaar zijn, ontstaat een toezichtleemte: maatwerk (omgeving/milieu) kan niet tijdig worden ingezet en risico gestuurd toezicht is nauwelijks planbaar.

2.2 Minimale toezichtinformatie (wat moet zichtbaar zijn?)

- Exacte locatie(s), fasering en planning (incl. wijzigingen).
- Asbestinventarisatierapport (incl. tekeningen/foto’s) en versiebeheer.
- Asbest-werkwijze/werkplan (containment/afzetting, emissiebeperking, calamiteitenprocedure).
- SMART-ns samenvatting (maatregelenoverzicht) en – indien gebruikt – verwijzing naar meetgegevens.
- Eindbeoordelingsrapport (incl. motivatie bij uitzonderingen) vóór vrijgave werkgebied.
- Afvalketen: wijze van verpakken, transporteur/verwerker en afvoerbewijzen.
- Veiligheid: risicobepaling voor sloopwerkzaamheden (>10 m^3 afval).
- Stikstofemissie: stikstof-emissiebeperkende maatregelen (>10 m^3 afval).

3. Reactiepunten

Artikel I Arbobesluit

2.1b

Het ketentoezicht vraagt om een uniforme informatiepositie. Als DSO/LV alleen “doorstuurt” maar geen integrale dossieropbouw per locatie biedt (incl. LMA/afvoer, start-/einde werkzaamheden en wijzigingsmeldingen, eindbeoordeling), wordt toezicht reactief. Advies: maak het verplicht dat alle kernstukken per locatie in de landelijke voorziening raadpleegbaar zijn voor bevoegde toezichthouders, inclusief statuslog (wie/wat/wanneer gewijzigd).

Dit onderdeel ondersteunt de ODén niet: er is onvoldoende zicht doordat LMA en AIR niet inzichtelijk zijn voor verschillende locaties. Ook is de informatie bij het LMA uiterlijk vier weken na afloop van de maand waarin de afgifte heeft plaatsgevonden (dus maximaal 8 weken) te raadplegen (art. 3, lid 5, van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen).

"Kunnen worden gedaan" dient te worden vervangen door een verplichting: "moeten" of "dienen".

4.23

Naast “asbestverdacht” deze terminologie in het Bbl ook te harmoniseren met het nieuwe Arbo-begrip “asbestverontreiniging”. Dit voorkomt discussies bij calamiteiten/restanten en situaties waarin herkomst niet goed herleidbaar is; voor het Bbl is dan duidelijk wanneer extra onderzoek/melding nodig is.

De begripsbepaling van asbestverdacht dient te worden overgenomen in het Bbl.

4.26

De Arboregeling introduceert opleidingscategorieën en registratie. Voor OD-toezicht is cruciaal dat het bevoegd gezag kan verifiëren wie welke categorie heeft (bijv. inventarisatie/eindbeoordeling/toezicht). Zonder raadpleegfunctie of verplichte vermelding van registratienummers in LV is dit in de praktijk niet controleerbaar; dit leidt tot hogere toezichtlast en lagere handhaafbaarheid.

Er bestaat onduidelijkheid over de vereiste opleiding en scholing van toezichthouders.

Ten aanzien van het overgangsrecht van certificatie naar registratie is de uitdrukkelijke wens van de Omgevingsdiensten dat de oude SC-570 diploma’s en verlopen certificaten sinds de invoering van permanente educatie voor ADK cat1 ook in de gelegenheid worden gesteld geregistreerd te worden indien men kan aantonen de gerelateerde werkzaamheden nog steeds uit te voeren.

4.29

Er is onduidelijkheid over het onderscheid tussen voorlichting en basisopleiding.

In de richtlijn staat: Deze richtlijn is daarom van toepassing op alle activiteiten, waaronder bouw-, renovatie- en sloopwerkzaamheden, afvalbeheer, winning van delfstoffen en brandbestrijding, waarbij werknemers tijdens hun werk worden of kunnen worden blootgesteld aan stof afkomstig van asbest of asbesthoudende materialen.

Werknemers die worden of kunnen worden blootgesteld aan stof van asbest of asbesthoudende materialen krijgen een verplichte opleiding.

De richtlijn stelt hiermee dat voorlichting over asbest eigenlijk al de (nu zogenaamde) basisopleiding betreft.

4.30

Met deze vrijstelling wordt geen rekening gehouden met de impact op het milieu, er kunnen hoge vezelconcentraties vrijkomen na het afbreken van de constructie/containment door onzorgvuldig werken in het eindstadium.

Lid2: De eindmeting mag worden overgeslagen als zich tijdens de volledige duur van de werkzaamheden een afscheiding heeft bevonden tussen de werknemer en het asbest

4.37

Dit wordt een spilartikel voor meldplichten (start/afronding/eindbeoordeling). Borg dat dezelfde meldingen ook (automatisch) bij het omgevingsrechtelijk bevoegd gezag terechtkomen én dat wijzigingen in planning/werkwijze onmiddellijk worden geactualiseerd in de LV. Overweeg een expliciet “startverbod” (opschorting) bij ontbreken van kernstukken of bij essentiële wijziging zonder update.

Lid 2: onderdeel D, lid 1 dient hierin te worden opgenomen.

Onderdeel D: in de toelichting wordt gesteld dat dit geen onderdeel van de sloopmelding is; wij zijn het hier echter niet mee eens.

Na lid 1, onder H: een aanvullend onderdeel is gewenst, namelijk de verplichting om wijzigingen in werktijden onmiddellijk te verwerken in de landelijke voorziening. Dit voorkomt onnodige aanrijtijden en situaties waarin uitvoering van toezicht ter plaatse niet mogelijk is. De ruime invulling die in de toelichting hieraan wordt gegeven, is niet wenselijk omdat deze mazen voor misbruik creëert.

Lid 3: aanzienlijk multi-interpretabel; nadere duiding is vereist.

Wat zijn de maatregelen voor de aannemer indien de concentratie aanzienlijk toeneemt en de vergunning niet meer past bij de uit te voeren werkzaamheden?

Lid 3: er ontbreekt een tegenhanger vanuit het Bbl in de vorm van een meldingsverplichting.

Lid 5: de onderdelen e, f en g wensen wij niet te ontvangen.

Lid 6: er is geen controlemogelijkheid om te verifiëren of personen de vereiste opleiding hebben gevolgd.

4.38

Let op tegenstrijdigheid “tenzij sloopmeldingsplicht”. Voor U&H is essentieel dat het voor toezichthouders eenduidig is wanneer Bbl-meldplicht en Arbo-startmelding samenlopen. Aanbevolen: één beslisboom/duiding in toelichting + eenduidige terminologie in Bbl en Arbo.

Lid 2: de zinsnede "tenzij sloopmeldingsplicht van toepassing" is tegenstrijdig; elders in het document is de meldingsplicht wél van toepassing verklaard.

4.39

“Geschikte verpakking” is een typisch uitvoeringsknelpunt: zonder norm/voorbeeld ontstaat discussie ter plaatse. Advies: definieer in Bbl/regeling (of via normverwijzing) wat minimaal vereist is (asbestzak, bigbag, dubbele verpakking, sluitwijze, etikettering) en koppel dit aan upload van afvoerbewijzen in LV.

Lid 1, onderdeel d: de beschrijving van de verpakking komt niet overeen met het Bbl. Verduidelijkt dient te worden wat als "geschikte" verpakking wordt aangemerkt.

Lid 1, onderdeel f: de ontsmettingsprocedure vereist een andere, preciezere omschrijving.

4.40

Lid 2, onderdeel a: "gereinigd en opgeslagen" dient te worden aangevuld overeenkomstig artikel 4.44, lid 3.

4.42

In de toelichting dient te worden opgenomen dat ook andere wetgeving van toepassing is. Algemeen: Opnemen als nieuw artikel in BBL dat indien de aannemer niet over de juiste vergunning beschikt de werkzaamheden moet staken en dat bij overschrijden van de grenswaarde opgeschaald moet worden naar een saneerder dat wel in de betreffende klasse zijn werkzaamheden mag verrichten

4.43

De verplichting tot melding aan de OD bij overschrijding van de grenswaarde komt op meerdere plaatsen in de tekst terug; dit dient consistent te worden verwerkt. Opmerking: ook voor beperkt?

4.49

Wanneer rapportage-eisen te vormvrij zijn, ontstaat discussie wat het bevoegd gezag mag verlangen. Voor handhaafbaarheid is een minimale set verplichte velden cruciaal (locatie, toepassing, methode, beheersmaatregelen, meetstrategie, vrijgavecriteria). In het huidige Certificatieschema is een uitgebreide opsomming gemaakt van wat in het rapport moet staan. In dit schema zijn eisen opgenomen die na inwerkingtreding van het besluit niet meer van

toepassing zijn of waarbij in de praktijk is gebleken dat de eis niet handhaafbaar is. Wij willen graag onze bijdrage leveren om tot handhaafbare eisen te komen.
Advies:

- Werk met een gestandaardiseerd format/metadata in LV (DSO) met verplichte bijlagen.
- Verwijs in het artikel naar de regeling zodat hierin eenvoudig geregeld kan worden wat de (minimale) eisen voor de inhoud moet zijn. We willen ook voorkomen dat overbodige of onjuiste informatie wordt opgenomen.

De op te nemen onderdelen vereisen meer duiding: de huidige formulering is te vrijblijvend en te vormvrij. Dit is mede relevant gezien de lopende discussies over wat OD'en van rapporten mogen verlangen.

Welke onafhankelijkheid heeft het bedrijf wanneer zij een eindbeoordeling uitvoert en vervolgens het revisie asbestinventarisatierapport opstelt? Wij willen voorkomen dat deze situatie toegestaan is.

Welke onafhankelijkheid is er wanneer diegene die de eindbeoordeling en asbestinventarisatie uitvoert? Wij willen voorkomen dat deze situatie toegestaan is.

4.55

Hier zit een kernbotsing met het Bbl: Arbo-normen/uitzonderingen rond eindbeoordeling en meetverplichtingen (overslaan eindmeting) moeten aansluiten op omgevingsbescherming. In drukke publieke buitenomgevingen kan een Arbo-acceptabele werkwijze toch omgevingsrechtelijk onacceptabel zijn. Borg daarom in Bbl expliciet dat het bevoegd gezag maatwerk kan eisen op basis van omgevingsrisico’s, ook als Arbo een uitzondering toestaat.

Er wordt verwezen naar NEN 2990, maar verderop in het document wordt voor een beperkt deel een vormvrije aanpak gehanteerd, wat tot inconsistentie leidt.

Er is geen samenhang met het Bbl: artikel 7.22 Bbl kent een ander normadressaat. De praktijk is dat de opdrachtgever voor de asbestverwijderingswerkzaamheden geen kennis van zaken heeft en dat diegene die de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert de eindbeoordeling regelt. Echter wanneer problemen bij de eindbeoordeling ontstaan dan is de asbestverwijderaar niet meer thuis en zit de eigenaar met de “gebakken peren”. Wij willen samenhangende wetgeving die bepaald dat de asbestverwijderaar verantwoordelijk is voor het laten uitvoeren van de eindbeoordeling. In veel gevallen mag diegene de eindbeoordeling al zelf uitvoeren.

Er zijn geen nadere regels gesteld over de onafhankelijkheid van de inspectie-instelling die de eindbeoordeling uitvoert. Voorkomen moet worden dat diegene of het uitvoerende bedrijf een relatie met de uitvoering van de asbestverwijdering of asbestinventarisatie heeft.

Strijdig met artikel 3.5 Bbl (risico's bestaande bouw).

Strijdig met artikel 6.25 Bbl (norm 2.000 v/m³).

4.56

Een termijn van twee weken voor beschikbaarheid/aanlevering van eindbeoordeling is niet werkbaar voor toezicht op vrijgave.
Advies:

1. Rapport en vrijgavebesluit moeten vóór ontmanteling containment en vóór hergebruik ter plaatse beschikbaar zijn;
2. Upload in LV uiterlijk binnen 24 uur/volgende werkdag. Dit vermindert bewijsproblemen en voorkomt dat OD'en achteraf moeten reconstrueren.

Waarom geldt een termijn van twee weken en niet de eerstvolgende werkdag? Diegene die de eindbeoordeling uitvoert bepaald of het gebied zonder (gezondheids-)risico's betreden kan worden. Dit is een belangrijk moment voor het vervolg van de sloopwerkzaamheden en het toezicht hierop of het overige gebruik van het voormalige werkgebied.

Het rapport van degene die de eindcontrole heeft uitgevoerd is vormvrij; er dient echter een aantoonbaar, schriftelijk document van de eindbeoordeling aanwezig te zijn op de locatie.

Geen betreding mogelijk; de termijn van twee weken is te lang.

9.24

Over SC-570: breder geldt dat OD'en in de keten ook zicht moeten hebben op relevante scopes (bodem, eindbeoordeling, transport). Advies: maak in LV een veldset waarin procescertificaten/erkenningen/vergunning categorie (beperkt/basis/uitgebreid) eenduidig zichtbaar zijn.

SC-570-certificaten dienen eveneens te worden toegevoegd aan de registratie. Ook alle verlopen certificaten van de afgelopen jaren (sinds invoering PE ADK cat1) opnemen indien medewerkers nog werkzaam zijn in het betreffende vakgebied.

Artikel III Bbl

Om in het Bbl niet alleen een verwijzing naar "asbestdocumentatie" op te nemen, maar ook een expliciete minimale dossierlijst (inventarisatie, werkwijze/werkplan, SMART-ns-samenvatting, eindbeoordeling, afvoerbewijzen) die digitaal beschikbaar moet zijn in LV. Daarmee wordt ketentoezicht uitvoerbaar en voorkom je dat toezicht afhankelijk is van losse stukken op locatie.

Asbestdocumentatie: een verwijzing naar het betreffende artikel in de Arbeidsomstandighedenregeling opnemen.

Art. 7.9: verzoek om de vrijstelling voor vloertegels/zeil of vloerafwerking te laten vervallen. Deze materialen zijn risicovol en niet hechtgebonden; de beoogde werkmethode van oprollen is niet uitvoerbaar zonder beschadiging en emissie.

Art. 7.9: het begrip asbestverdacht opnemen in de begripsbepaling van het Bbl.

Art. 7.9: spoedeisendheid is multi-interpretabel; een definitie en kader zijn vereist. Voorstel: aansluiten bij calamiteiten zoals brand, direct risico voor leefomgeving en milieu, of instortingsgevaar, conform Awb artikel 5:31 — een juncto-verwijzing opnemen zoals bedoeld in dat artikel.

Art. 7.12: verwijzing opnemen naar de eerder genoemde specificatie onder punt h, met aansluiting op het Arbobesluit.

Art. 7.12, lid 3: aanpassing van de termijn voor de eindbeoordeling en de aanlevering/toevoeging van het document in de landelijke voorziening.

Art. 7.12: nieuw lid toevoegen met de verplichting om afvoerbewijzen (begeleidingsbrieven) op te nemen in de landelijke voorziening.

Art. 7.12: afvoer van afval dient binnen twee weken plaats te vinden.

Art. 7.20: toevoeging van "daartoe vergund".

Toelichting

In de toelichting is het zinvol om een U&H-paragraaf op te nemen over:

1. Minimale voorbereidingstijd toezichthouder,
2. Verplicht actualiseren starttijden/werkwijze in LV,
3. Toegang tot registers (opleiding/vergunning), en
4. Digitale dossiervorming. Daarmee maak je de uitvoerbaarheid expliciet toetsbaar.

De term broze is niet te duiden aan de hand van huidige en relevante wet- en regelgeving; herkomst en betekenis dienen te worden verduidelijkt.

De tekst van de toelichting op pagina 68 met betrekking tot de melding dient één-op-één te worden overgenomen.

De termijn van twee dagen vooraf (Smart-NS) is niet werkbaar voor het adequaat inregelen van toezicht en het uitvoeren van risico gestuurd toezicht. De toezichthouder van de omgevingsdienst moet op basis van een eigen invoer in de SMART-ns het blootstellingsniveau kunnen vaststellen. Zie hiervoor ook artikel 4.32 van de Arbeidsomstandighedenregeling.

4. Aanvullende knelpunten voor het Bbl (analyse)

4.1 Verificatie van opleiding/rol (register) – controleerbaarheid

Wat verandert: in de Arboregeling worden opleidingen gecategoriseerd (o.a. inventarisatie, eindbeoordeling, toezichthouden) en geregistreerd.

Bbl-toezicht vraagt een eenvoudige verificatiestap (bijv. registratienummer/QR) die via LV/DSO of een verificatieservice raadpleegbaar is. Zonder dat kan de toezichthouder op locatie niet vaststellen of de juiste personen zijn ingezet, waardoor overtredingen pas achteraf (na verzoek om stukken) te constateren zijn. Advies: verplichte registratievelden in LV + minimale raadpleegfunctie voor bevoegde toezichthouders.

4.2 Uitzonderingen eindbeoordeling/luchtmeting – omgevingsrisico

Wat verandert: de Arboregeling bevat uitzonderingen waarmee luchtmeting/eindmeting onder voorwaarden kan vervallen, met motiveringsplicht in het eindbeoordelingsrapport.

Deze uitzonderingen zijn arbeidsveiligheidsgericht. In publiek-intensieve buitensituaties (winkelstraten, scholen, stations) kan het omgevingsrisico zwaarder wegen. Advies: borg in Bbl expliciet dat het bevoegd gezag aanvullende eisen kan stellen (maatwerk) op basis van omgevingsrisico's, ook als Arbo een uitzondering toestaat, en dat de motivering/onderbouwing altijd vooraf of uiterlijk bij start in LV beschikbaar is.

4.3 Afvalketen – digitale dossiervorming en bewijs

Wat verandert: bij bepaalde vergunning categorieën wordt bewijs van naleving geleverd via verklaringen en verwijzingen naar Bbl-afvalbepalingen.

Voor milieuhandhaving is het essentieel dat afvoerbewijzen/begeleidingsbrieven als verplicht dossierstuk in LV beschikbaar komen. Zonder deze gegevens moet de toezichthouder met aparte systemen (bijv. LMA) werken of ter plaatse papieren opvragen, wat toezichttijd sterk verhoogt en bewijspositie verzwakt. Advies: voeg in Bbl een uploadplicht toe voor afvoerbewijzen, gekoppeld aan locatie/datum, met een uiterste termijn (bijv. binnen 24 uur). Het bevoegd gezag krijgt door het verplicht stellen van het aanleveren van de gegevens een overzicht van de afvalketen. Deze gegevens zijn nadertijd openbaar, totdat de Archiefwet 1995 bepaald dat de gegevens vernietigd moeten worden (minimaal 5 jaar), wat een bijdrage levert aan het inzichtelijk maken van welk asbest verwijderd is of mogelijk nog aanwezig is. De (toekomstige) eigenaar, diegene die namens de eigenaar het beheer van het opstal op zich neemt of het asbestinventarisatiebedrijf kan hierdoor de geschiedenis raadplegen. Zie het als een gedeeltelijke vervanger van het huidige LAVS.

4.4 Termijnen en wijzigingsmeldingen – planbaarheid toezicht

Wat verandert: start- en afrondingsmeldingen worden keten breder belangrijk, maar termijnen en wijzigingsregels bepalen of toezicht planbaar is.

Werkbaarheid vereist:

1. Minimale voorbereidingstijd voor OD’en bij risicovolle projecten (bijv. 48 uur als richttermijn),
2. verplichte onmiddellijke actualisatie van starttijd/werkwijze in LV zodat dit volgbaar is,
3. Notificaties aan toezichthouders. Zonder dit blijft toezicht “gokwerk” en ontstaan onnodige aanrijtijden.

5. Uitvoerbaarheid in de toezichtpraktijk (tijd, capaciteit)

Onderstaand overzicht geeft een praktische indicatie van het tijdsbeslag voor dossiercontrole. Het doel is het zichtbaar maken van ketenfrictie: zodra stukken versnipperd of laat beschikbaar zijn, stijgt de benodigde tijd disproportioneel.

Controle-onderdeel	**Benodigd document/informatie**	**Indicatieve tijd**	**Risico bij ontbreken/laat**	**Aanbevolen borging (LV/DSO)**
Basischeck sloopmelding	Locatie(s), fasering, planning, contact	10–20 min	Onjuiste prioritering, gemiste start	Gestandaardiseerde velden + automatische notificaties bij wijziging
Asbestinventarisatie	Rapport + tekeningen/foto's	20–60 min	Verkeerde risicobeoordeling; onverwachte vondst	Upload verplicht, versiebeheer, koppeling per locatie
Werkwijze/werkplan asbest	Containment/afzetting, emissiebeperking, noodprocedure	20–45 min	Geen preventief maatwerk; toezicht pas reactief	Aanleverplicht vóór start + wijzigingslog
SMART-ns samenvatting	Maatregelenoverzicht + verwijzing meetdata	5–15 min	Niet te verifiëren waarom maatregelen gekozen zijn	Verplicht veld + link/QR naar dossier/gegevens
Personeel/opleiding	Registratienummers + rolverdeling	5–15 min	Onbevoegde inzet niet controleerbaar	Registratienummers in LV + verificatie
Eindbeoordeling/vrijgave	Rapport + motivatie uitzonderingen	15–30 min	Onterecht vrijgegeven; bewijsproblemen	Rapport vóór vrijgave + upload ≤ 24 uur/volgende werkdag
Afvalketen	Begeleidingsbrieven/afvoerbewijzen	10–20 min	Illegale afvoer; milieuschade	Uploadplicht afvoerbewijzen + referentie

Kern: toezichttijd neemt niet lineair toe. Elke ontbrekende schakel (geen LV-upload, geen wijzigingslog, geen registerverificatie) veroorzaakt extra "zoek- en herstelwerk" (mailen, nabellen, opvragen), waardoor risico gestuurd toezicht verdrongen wordt door administratieve reconstructie.

6. Aanbevelingen voor Bbl/DSO (richting wijzigingsbesluit)

6.1 Minimale set verplichte dossierstukken in de landelijke voorziening

- Asbestinventarisatierapport (incl. bijlagen) – verplicht uploaden en versiebeheer.
- Projectspecificieke asbest-werkwijze/werkplan – beschikbaar vóór start.
- SMART-ns maatregelenoverzicht (samenvatting) – verplicht veld in LV.
- Datum/tijdstip van start- /einde werkzaamheden
- Wijzigingsmeldingen: starttijd/werkwijze direct actualiseren.
- Eindbeoordelingsrapport + vrijgave vóór hergebruik; upload binnen 24 uur/volgende werkdag.
- Afvoerbewijzen/begeleidingsbrieven – verplicht uploaden gekoppeld aan locatie/datum.

6.2 Begrippen harmoniseren en multi-interpretatie beperken

- Neem definitie “asbestverdacht” over in Bbl (of verwijs expliciet).
- Definieer “spoedeisend” limitatief (calamiteit/instortingsgevaar e.d.).
- Duid “broos/broze” met herleidbare bron (norm/definitie) om discussies te voorkomen.
- Overweeg koppeling met “asbestverontreiniging” (Arbo) om restanten/calamiteiten te dekken.

6.3 Borg preventieve handhaving

Als asbest-specifieke werkwijze definitief verschuift naar Arbo-startmelding, compenseer dit door in Bbl een expliciete informatieplicht richting bevoegd gezag vóór start op te nemen, inclusief de mogelijkheid tot opschorting/startverbod bij ontbrekende kernstukken of essentiële wijzigingen zonder update. Zonder compensatie wordt maatwerk praktisch uitgehold.

Bijlage A – Verschillenoverzicht Arbo-regelgeving ↔ Bbl (wat mist/wat botst)

Thema	Arbo (kern)	Bbl (observatie)	Knelpunt	Aanbeveling
Opleiding & rol	Opleidingscategorieën + registratie in register.	Geen eenduidige verificatie in LV.	Niet controleerbaar wie bevoegd is.	Registratienummers verplicht in LV + verificatie.
Risicobeoordeling	SMART-ns aangewezen; meetgegevens op werkplek en invoer.	Geen expliciete LV-verplichting voor samenvatting.	Toezicht mist snelle toets.	Verplicht “maatregelenoverzicht” + link/QR.
Eindbeoordeling	NEN 2990 + afkeurcriteria; uitzonderingen met motivering.	Termijnen/informatieplicht Bbl kunnen botsen.	Vrijgave zonder tijdige inzage.	Rapport vóór vrijgave + upload ≤ 24 uur.
Afvalketen	Verwijzing naar Bbl-afvalregels; verklaringen als bewijs.	Afvoerbewijzen niet standaard in DSO-dossier.	Bewijsproblemen; milieuketen lek.	Uploadplicht afvoerbewijzen + koppeling locatie.
Meldingen/termijnen	Start/afronding/eindbeoordeling-meldingen richting toezichthouder.	Sloopmelding vroeg; wijzigingen vaak laat.	Niet planbaar risicotoezicht.	Minimale voorlooptijd + wijzigingslog + notificaties.
Begrippen	Asbestverontreiniging gedefinieerd; productgroepen vergunningcategorieën.	Asbestverdacht/spoed/broos niet uniform.	Interpretatiegeschillen.	Definities harmoniseren + beslisboom.