Adviescollege toetsing regeldruk

Aan de staatssecretaris van Financiën
De heer E. Eerenberg BSc MSc
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Onze referentie
MvH/RvZ/ATR4699/2026-U127

Uw referentie

Datum
22 juli 2026

Onderwerp
Wetsvoorstel Anticumulatie pseudo-eindheffing ter zake van fossiele personenauto

Geachte heer Eerenberg,

Het ministerie van Financiën heeft op 2 juli 2026 het wetsvoorstel *Anticumulatie pseudo-eindheffing ter zake van fossiele personenauto's* ter advisering aan ATR aangeboden. De adviestermijn verloopt op 30 juli 2026.

Context en inhoud van het voorstel

Het wetsvoorstel wijzigt de Wet op de loonbelasting 1964 om samenloop tussen de pseudo-eindheffing ter zake van fossiele personenauto's en de bestaande pseudo-eindheffing excessieve vertrekvergoedingen te voorkomen. Zonder deze anticumulatiebepaling zou een werkgever in uitzonderlijke gevallen over hetzelfde loonbestanddeel tweemaal een pseudo-eindheffing verschuldigd kunnen zijn. Het voorstel regelt daarom dat het voordeel wegens de ter beschikking gestelde fossiele personenauto buiten beschouwing blijft bij de berekening van de pseudo-eindheffing excessieve vertrekvergoedingen, indien over datzelfde voordeel de pseudo-eindheffing ter zake van fossiele personenauto's is verschuldigd. Hiermee wordt voorkomen dat over één en hetzelfde loonbestanddeel twee werkgeversheffingen verschuldigd zijn. De voorgestelde regeling sluit aan bij de bestaande systematiek van de loonbelasting, waarin reeds een vergelijkbare anticumulatiebepaling geldt voor de samenloop tussen de pseudo-eindheffing excessieve vertrekvergoedingen en de pseudo-eindheffing regelingen voor vervroegde uittreding.

Contact:
Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG
Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG
info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl
Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting maakt duidelijk waarom de wetswijziging noodzakelijk is. Zonder een anticumulatiebepaling kan over dezelfde belastinggrondslag tweemaal een pseudo-eindheffing verschuldigd zijn. Daarmee ontstaat zowel juridische als economische dubbele heffing bij dezelfde werkgever. De voorgestelde wijziging voorkomt deze ongewenste samenloop en sluit aan bij bestaande anticumulatieregels binnen de loonbelasting.

Het college merkt op dat het voorstel een technische reparatie betreft. De maatregel neemt niet de bredere uitvoeringsvraagstukken weg die rondom de pseudo-eindheffing fossiele personenauto's bestaan. Via het meldpunt van ATR zijn signalen ontvangen over de uitvoerbaarheid van deze heffing. Het ministerie heeft aangegeven deze signalen afzonderlijk te zullen bezien. De uitwerking daarvan maakt geen onderdeel uit van dit wetsvoorstel.

Het college heeft geen opmerkingen bij de nut en noodzaak van het voorstel.

2. Minder belastende alternatieven

Het doel van het voorstel is het voorkomen van dubbele belastingheffing over dezelfde grondslag. Gegeven dit doel ligt een wettelijke anticumulatiebepaling voor de hand. De toelichting noemt geen alternatieven, maar gezien het karakter van de maatregel zijn minder belastende oplossingen niet goed voorstelbaar.

Het college heeft geen opmerking bij de minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

De maatregel leidt tot een beperkte aanvullende administratieve handeling voor werkgevers die zowel een excessieve vertrekvergoeding verstrekken als de pseudo-eindheffing fossiele personenauto's verschuldigd zijn. Deze werkgevers moeten bij de berekening van de pseudo-eindheffing excessieve vertrekvergoedingen controleren of tevens de pseudo-eindheffing fossiele personenauto's van toepassing is. Indien dat het geval is, dient het voordeel van de fossiele personenauto buiten de grondslag van de vertrekheffing te blijven. Volgens de toelichting bestaat deze aanvullende handeling uit het controleren van gegevens (circa één minuut) en het verwerken daarvan in de aangifte loonheffingen (circa twintig minuten).

Het college heeft geen opmerkingen bij de werkbaarheid van het voorstel.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting beschrijft de gevolgen voor werkgevers inzichtelijk. Werkgevers die met beide pseudo-eindheffingen worden geconfronteerd, moeten controleren of de pseudo-eindheffing fossiele personenauto's van toepassing is en het betreffende voordeel vervolgens buiten de berekening van de pseudo-eindheffing excessieve vertrekvergoedingen laten. De doelgroep is zeer beperkt. De toelichting verwijst naar de evaluatie van de belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen, waaruit blijkt dat in 2015 slechts 25 werkgevers voor ongeveer 40 werknemers met deze regeling werden geconfronteerd. Daardoor blijven de uitvoeringslasten beperkt. De administratieve werkzaamheden zijn gekwantificeerd op ongeveer 21 minuten per geval. De toelichting bij het voorstel concludeert dat de administratieve lasten verwaarloosbaar zijn. Die conclusie is navolgbaar. Wel merkt het college op dat de toelichting niet volledig voldoet aan de Rijksbrede methodiek voor regeldrukkosten, omdat een kwantificering van de regeldrukkosten in euro's ontbreekt.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen / vaststellen.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de uitkomsten van de toetsing van het voorstel.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris