

# Rapportage bewoning vakantieparken

Onderzoek door Ipsos I&O  
in opdracht van ministerie van  
Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening



[www.ipsos-publiek.nl](http://www.ipsos-publiek.nl)

# Colofon

## **Uitgave**

Ipsos I&O

Zuiderval 70

7543 EZ Enschede

Amstelveenseweg 760

1081 JK Amsterdam

## **Rapportnummer**

2026/035

## **Datum**

februari 2026

## **Opdrachtgever**

Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

## **Auteurs**

Melle Conradie

Stan Hermsen

Ralf ten Hove

Cindy Bethlehem (Bethlehem Consultancy)

## **Copyright**

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

De minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO) werkt aan een instructieregel waarmee permanente bewoning van recreatiewoningen in bepaalde, bestaande gevallen voor tien jaar wordt toegestaan. Wanneer mensen formeel toestemming hebben om in een huurwoning te wonen, kunnen zij ook aanspraak maken op huurtoeslag. Daarvoor moeten zij uiteraard wel voldoen aan de voorwaarden om voor huurtoeslag in aanmerking te komen.

Op dit moment is niet bekend hoeveel mensen op vakantieparken wonen en hoeveel hiervan mogelijk in aanmerking komen voor huurtoeslag als de instructieregel in werking treedt. VRO heeft aan Ipsos I&O gevraagd om onderzoek uit te voeren op de vakantieparken om dit beter in beeld te krijgen. Dit om inzicht te krijgen in de extra kosten in de vorm van aangevraagde huurtoeslag die de invoering van de instructieregel mogelijk met zich meebrengt.

## 1.2 Onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen in dit onderzoek zijn als volgt geformuleerd:

- 1 Welk deel van de ‘de facto permanente bewoners’ op een park staat daar ook ingeschreven in de BRP?
- 2 Welk deel van de mensen dat de facto permanent op een park woont, komt in aanmerking voor zowel de voorwaarden van de instructieregel, als de voorwaarden voor huurtoeslag?

**Figuur 1.1 – schematische weergave van deel van bewoners van vakantieparken dat in aanmerking komt voor huurtoeslag wanneer de instructieregel in werking treedt.**



## 1.3 Methode

### 1.3.1 Doelpopulatie

Er is gebruik gemaakt van de Landelijke Database Logiesaccommodaties NL<sup>1</sup>. Dit is momenteel de beste informatiebron die een overzicht kan geven van de vakantieparken in Nederland. De data die zijn opgenomen in deze database zijn verkregen van de Nationale Database Verblijfsrecreatie (NDV), via webscraping en de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Daarnaast zijn andere bronnen geraadpleegd, zoals databestanden van 10 provincies, websites van VVV's en websites van brancheorganisaties. In totaal bevat de dataset zo'n 13.300 aanbieders van logiesaccommodaties met in totaal 602.300 eenheden (hotelkamers, vakantiewoning, kampeerplek, etc.). Ondanks dat de LDA aangeeft dat de dataset mogelijk niet compleet is, is het de meest complete dataset van Nederlandse vakantieparken.

De logiesaccommodaties in de dataset zijn opgedeeld in hoofd- en subcategorieën. Er worden drie hoofdcategorieën onderscheiden, 'logies met hoteldienstverlening', 'waterrecreatie' en 'verblijfsrecreatie'. Omdat het onderzoek vakantieparken betreft, is gekozen voor de hoofdcategorie 'verblijfsrecreatie'. Binnen deze hoofdcategorie is gekozen voor de subcategorieën 'huisjesterrein met centrale verhuur' en 'huisjesterrein zonder centrale verhuur'.

De subcategorie 'losse eenheid niet op park' is niet meegenomen in dit onderzoek wegens inhoudelijke en praktische overwegingen. Het zijn doorgaans geen objecten die op een vakantiepark zijn gesitueerd en daarnaast zou het bezoek van de losse objecten naar verwachting relatief veel tijd kosten en weinig resultaat opleveren. Over de feitelijke bewoning en kenmerken van deze subcategorie kunnen op basis van dit onderzoek geen uitspraken worden gedaan. Door deze selectie zijn zo'n 1.400 objecten uitgesloten. Dit zou gevolgen kunnen hebben voor de vergelijkbaarheid met andere bronnen.

Uit de subcategorie 'kampeerterrein' is één type verblijfseenheid betrokken, namelijk de jaarplaatsen. Een jaarplaats is een kampeerplaats waarop de huurder een chalet voor eigen gebruik kan plaatsen. Wanneer een chalet door het park wordt aangeboden valt het onder een huisjesterrein met centrale verhuur. Ondanks dat jaarplaatsen zijn onderverdeeld bij kampeerterreinen, is de verdeling in de praktijk minder duidelijk. Jaarplaatsen zijn namelijk ook op huisjesterreinen te vinden. Overige typen verblijfseenheden op kampeerterreinen (bijvoorbeeld tenthuisjes en trekkershutten) zijn uitgesloten. Dit geldt ook voor de subcategorie 'groepsaccommodatie'.

De aanbieders van logiesaccommodaties die tot de doelgroep behoren, worden vanaf hier (vakantie)parken genoemd. In totaal bevat de doelgroep 3.283 vakantieparken. Deze parken bevatten 259.848 objecten. Deze objecten kunnen vakantiewoningen, chalets/stacaravans, appartementen en jaarplaatsen zijn.

### 1.3.2 Steekproef

Om een representatieve steekproef te krijgen is er gebruikgemaakt van een gestratificeerde steekproef. De parken zijn opgedeeld op basis van kenmerken, waarvan er vervolgens per combinatie van deze kenmerken willekeurig een aantal parken zijn benaderd. Het aantal parken dat per kenmerk is benaderd, was proportioneel met de doelpopulatie. Dit betekent wanneer 10 procent van de doelpopulatie over een bepaald kenmerk beschikt, ook 10 procent van de steekproef over dit kenmerk beschikt. Deze kenmerken zijn: toerismegraad regio, wel/geen centrale verhuur en de omvang van het park.

---

<sup>1</sup> Verantwoordigingsdocument Landelijke Database Logiesaccommodaties

In eerste instantie zijn 40 parken benaderd voor deelname aan het onderzoek. Wanneer één van deze parken geen toestemming wilde verlenen, is dit park willekeurig vervangen door een park met dezelfde kenmerken (toerismegraad regio, wel/geen centrale verhuur, omvang park). Wegens een tegenvallende respons op het verzoek om onderzoek te doen op de parken in de steekproef, zijn er later nog eens 40 parken benaderd. Tot slot zijn in een laatste ronde aanvullend 20 nieuwe parken benaderd. Daarnaast zijn er tussendoor 11 parken benaderd als vervanging voor parken die geen toestemming gaven. Uiteindelijk zijn er in totaal 111 parken benaderd voor deelname aan het onderzoek. In Tabel 1.1 is te zien wat de reacties waren van de parken op het verzoek om hun park te bezoeken voor dit onderzoek.

**Tabel 1.1 – Reacties parken.**

| Reactie park         | Aantal     |
|----------------------|------------|
| Geen reactie         | 52         |
| Geen toestemming     | 30         |
| Gesloten             | 10         |
| Werden herontwikkeld | 2          |
| Toestemming          | 17         |
| <b>Totaal</b>        | <b>111</b> |

Twee redenen werden vaak genoemd door parken die geen toestemming wilden geven. Allereerst gaven ze veelal aan dat ze de rust van hun gasten niet wilden verstoren. Daarnaast gaven parken ook vaak geen toestemming omdat ze zich niet herkenden in het onderzoek, aangezien er geen permanente bewoners op het park zijn.

Er zijn aanwijzingen dat de parken die geen toestemming gaven, verschillen van de parken die wel toestemming gaven. Zo hebben we alle parkeigenaren gevraagd om een inschatting te geven van de permanente bewoning op hun park. Parken waarvan we geen toestemming hebben gekregen gaven aan dat er gemiddeld 3,1 objecten per park permanent worden bewoond. Dit is 2 procent van het totaalaantal objecten van deze parken. Voor de parken waar we toestemming van hebben gekregen zijn dit 24,4 objecten per park en 14 procent van het totaal aantal objecten. Eén park had zowel een woon- als recreatiebestemming. Wanneer we dit park niet meerekenen is het aandeel permanente bewoning onder de deelnemende parken nog steeds hoger dan bij de parken die die geen toestemming gaven, namelijk 6,2 objecten per park en 4 procent van het totaal aantal objecten.

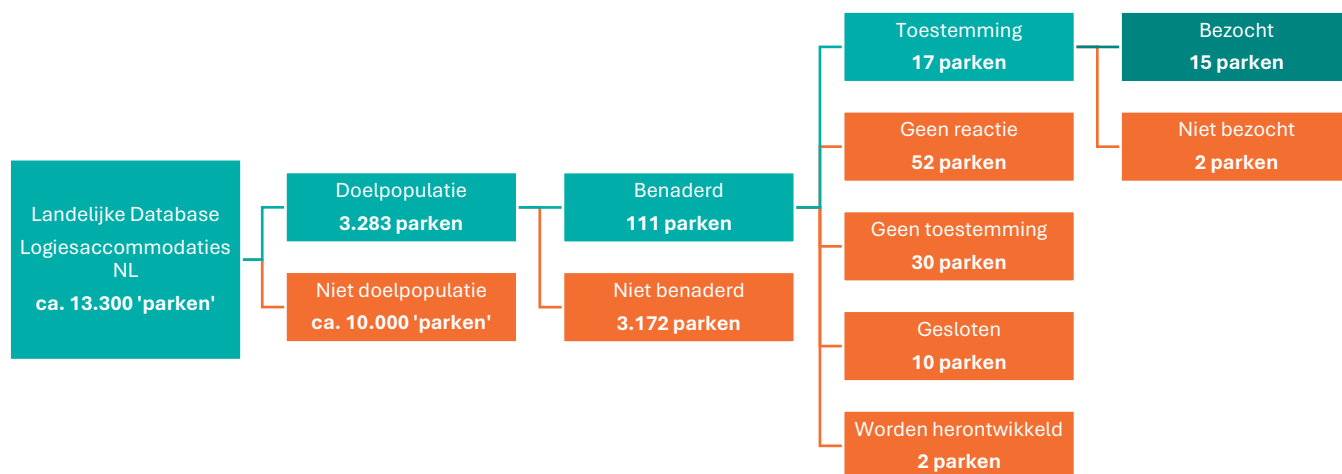
Van de zeventien parken die toestemming hebben gegeven, zijn vijftien parken daadwerkelijk bezocht. Twee parken konden vanwege de beperkte tijd waarin het veldwerk moest plaatsvinden niet worden onderzocht. De kenmerken van de bezochte parken staan in Tabel 1.2.

**Tabel 1.2 - Bezochte parken.**

| Park    | Provincie     | Aantal objecten | Verhuur               | Toerismegraad |
|---------|---------------|-----------------|-----------------------|---------------|
| Park 1  | Noord-Brabant | 82              | Centrale verhuur      | Laag          |
| Park 2  | Friesland     | 107             | Geen centrale verhuur | Hoog          |
| Park 3  | Limburg       | 675             | Centrale verhuur      | Midden        |
| Park 4  | Noord-Brabant | 71              | Centrale verhuur      | Laag          |
| Park 5  | Zuid-Holland  | 197             | Centrale verhuur      | Laag          |
| Park 6  | Noord-Brabant | 275             | Centrale verhuur      | Hoog          |
| Park 7  | Noord-Holland | 155             | Centrale verhuur      | Hoog          |
| Park 8  | Zeeland       | 226             | Centrale verhuur      | Hoog          |
| Park 9  | Gelderland    | 50              | Geen centrale verhuur | Midden        |
| Park 10 | Overijssel    | 56              | Centrale verhuur      | Midden        |
| Park 11 | Noord-Brabant | 20              | Geen centrale verhuur | Laag          |
| Park 12 | Noord-Brabant | 300             | Geen centrale verhuur | Laag          |
| Park 13 | Gelderland    | 62              | Geen centrale verhuur | Midden        |
| Park 14 | Drenthe       | 68              | Geen centrale verhuur | Hoog          |
| Park 15 | Noord-Holland | 90              | Centrale verhuur      | Hoog          |

Een grafische weergave van het selectieproces van de vijftien parken is te zien in Figuur 1.2.

**Figuur 1.2. - Grafische weergave bepaling steekproef**



In Tabel 1.3 wordt per kenmerk de verdeling in de doelpopulatie en de steekproef getoond. De verdelingen per kenmerk in de respons komen grotendeels overeen met die in de doelgroep; daarmee kan de respons als relatief representatief worden beschouwd voor de vooraf bepaalde kenmerken. Echter zijn er geen kleine parken (0-19) bezocht en slechts één park met 20 tot 49 objecten. Dit zorgt ervoor dat 99% van de bezochte objecten op grote parken staat. Zowel in de populatie als in de respons, staan de meeste geregistreerde objecten op parken met 50 objecten of meer. In het onderzoek zijn vrijwel geen objecten op parken met minder dan 50 objecten geregistreerd, terwijl in de populatie 11 procent van alle objecten op deze kleinere parken is gesitueerd. Deze parken zijn wel benaderd, maar hebben of geen reactie gegeven of geen toestemming gegeven.

**Tabel 1.3 – Representativiteit respons.**

| Object op park...            | Populatie | Respons |
|------------------------------|-----------|---------|
| <b>Verhuur</b>               |           |         |
| met centrale verhuur         | 64%       | 60%     |
| zonder centrale verhuur      | 36%       | 40%     |
| <b>Toerismegraad regio</b>   |           |         |
| in laag toeristische regio   | 31%       | 33%     |
| in midden toeristische regio | 27%       | 27%     |
| in hoog toeristische regio   | 42%       | 40%     |
| <b>Grootte</b>               |           |         |
| met 0 tot 19 objecten        | 4%        | 0%      |
| met 20 tot 49 objecten       | 7%        | 1%      |
| met 50 objecten of meer      | 89%       | 99%     |

### 1.3.3 Veldwerk

Het veldwerk vond plaats van 5 december 2025 tot 4 januari 2026. Veldwerkers hebben (vrijwel) alle objecten op alle vijftien de parken actief benaderd. Dit betekent dat ze bij alle objecten aangeklopt hebben om een face-to-face enquête af te nemen. Wanneer er niet werd opengedaan is er een brief met een link naar de vragenlijst achtergelaten. De eigenaar van Park 14 gaf aan een mailinglijst te hebben van bewoners en op die manier efficiënt de vragenlijst te kunnen verspreiden. Hiervoor hebben we een open link gedeeld die vervolgens is doorgestuurd naar de bewoners via de eigenaar van het park.

Gedurende de wintermaanden is het rustig op vakantieparken, waardoor er minder recreatieve bezoekers zijn. Omdat de onderzoeksvragen gericht zijn op permanente bewoners, heeft dit naar in principe geen effect op de beantwoording van de onderzoeksvragen. In de zomermaanden zou de respons vermoedelijk wel hoger zijn, maar hadden we niet meer permanente bewoners getroffen.

Naast de seizoenseffecten is er ook een kans dat permanente bewoners niet aanwezig waren, bijvoorbeeld vanwege werk. Dit hebben we ook ondervonden tijdens het veldwerk. Geen van de parken was druk bezocht, waarvan er bij twee parken (praktisch) niemand aanwezig was. Hierdoor was er bij slechts 7 procent van de objecten iemand aanwezig om een vragenlijst bij af te nemen. Daarnaast hadden veel objecten geen brievenbus. Waar mogelijk zijn er bij de centrale brievenbus of receptie brieven achtergelaten. Zo is bij 25 procent van de objecten een brief achtergelaten.

Om toch informatie op te halen over de objecten waar niemand aanwezig was, hebben de veldwerkers bij geen respons geregistreerd of het object naar hun inschatting wel of niet in gebruik was of dat dit niet kon worden vastgesteld. Wanneer ze bijvoorbeeld een object troffen waar een licht aan stond (maar niemand aanwezig was) dan was het object mogelijk in gebruik. Onkruid bij de voordeur zou bijvoorbeeld kunnen wijzen op het feit dat een object niet in gebruik was. Het wel of niet in gebruik zijn van een object hoeft niet iets te zeggen over of het object voor recreatie of bewoning bestemd is.

## 1.4 Respons

In Tabel 1.4 wordt het resultaat van het veldwerk getoond. Van de 2.434 objecten op de vijftien parken zijn er in totaal 2.325 bezocht (face-to face benaderingen (f2f) + totaal non-respons). Dit betekent dat er bij 95% van de objecten is aangeklopt. Van deze objecten was er bij 175 objecten een persoon aanwezig, waarvan er 119 (68%) open stonden voor een interview. Bij de 2.206 objecten waar geen vragenlijst is afgenomen, zijn er 613 brieven achtergelaten met een link naar de vragenlijst. Via deze brieven vulden 129 personen een online vragenlijst in (21% respons). In totaal betekent dit dat van de 788 objecten waarvoor een persoon in staat was om een vragenlijst in te vullen, face-to-face dan wel via de brief, er voor 248 objecten de vragenlijst is ingevuld. De totale respons is daarmee 31 procent.

In totaal was er bij 2.150 objecten niemand aanwezig. Hiervan is bij 965 objecten (45%) door de veldwerkers ingeschat dat deze objecten op het moment niet in gebruik waren. Voor 922 objecten (43%) dacht men dat ze wel in gebruik waren, voor 263 objecten (12%) was onduidelijk.

**Tabel 1.4 – Resultaat veldwerk.**

| Informatie park |                 | Benaderd en respons |                  |                    |                  |                | Geen respons    |                |                      |                    |
|-----------------|-----------------|---------------------|------------------|--------------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|----------------------|--------------------|
| Park            | Aantal objecten | F2F-benaderingen    | F2F-interviews   | Brieven afgeleverd | Brief-respons    | Totaal-respons | Niet in gebruik | Wel in gebruik | Niet vast te stellen | Totaal non-respons |
| Park 1          | 82              | 14                  | 13               | 70                 | 13               | 26             | 30              | 39             | 1                    | 70                 |
| Park 2          | 107             | 7                   | 6                | 1                  | 0                | 6              | 100             | 1              | 0                    | 101                |
| Park 3          | 675             | 19                  | 7                | 8                  | 1                | 8              | 540             | 14             | 0                    | 554                |
| Park 4          | 71              | 12                  | 5                | 63                 | 12               | 17             | 4               | 57             | 2                    | 63                 |
| Park 5          | 197             | 6                   | 5                | 9                  | 1                | 6              | 0               | 191            | 0                    | 191                |
| Park 6          | 275             | 52                  | 39               | 233                | 31               | 70             | 0               | 220            | 1                    | 221                |
| Park 7          | 155             | 0                   | 0                | 1                  | 1                | 1              | 155             | 0              | 0                    | 155                |
| Park 8          | 226             | 11                  | 2                | 46                 | 11               | 13             | 0               | 156            | 26                   | 182                |
| Park 9          | 50              | 2                   | 2                | 51                 | 8                | 10             | 0               | 51             | 0                    | 51                 |
| Park 10         | 56              | 19                  | 10               | 34                 | 7                | 17             | 2               | 32             | 3                    | 37                 |
| Park 11         | 20              | 1                   | 2                | 12                 | 1                | 3              | 1               | 10             | 2                    | 13                 |
| Park 12         | 300             | 10                  | 6                | 60                 | 15               | 21             | 43              | 40             | 228                  | 311                |
| Park 13         | 62              | 6                   | 6                | 58                 | 0                | 6              | 0               | 58             | 0                    | 58                 |
| Park 14*        | 68              | 16                  | 16               | 52                 | 15               | 41             | 0               | 53             | 0                    | 53                 |
| Park 15         | 90              | 0                   | 0                | 0                  | 0                | 0              | 90              | 0              | 0                    | 90                 |
| Onbekend        |                 |                     |                  |                    | 3                | 3              |                 |                |                      |                    |
| <b>Totaal</b>   | <b>2.434</b>    | <b>175</b>          | <b>119 (68%)</b> | <b>613</b>         | <b>129 (21%)</b> | <b>248</b>     | <b>965</b>      | <b>922</b>     | <b>263</b>           | <b>2.150</b>       |

\* Ook link verspreid via e-mail (n=18)

## 1.5 Analyses

In totaal hebben 248 mensen die in een van de benaderde recreatiewoningen verbleven een vragenlijst ingevuld. Deze uitkomsten hebben een foutenmarge van 6,4 procent.<sup>2</sup> Onder de 248 respondenten zijn 161 permanente bewoners<sup>3</sup> (foutenmarge 7,7%), waarvan 14 permanente bewoners die hun woning huren. Op basis van de gerealiseerde steekproef en de verdeling van respondenten over subgroepen, is dit onderzoek verkennend en indicatief van aard. De resultaten bieden inzicht in patronen en ordegroottes, maar zijn minder geschikt voor het trekken van exacte kwantitatieve conclusies. Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen geven we daarom bandbreedtes mee.

In lijn met de tweede onderzoeksvraag presenteren we de resultaten voor deze 14 huurders in deze rapportage. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat het aantal van 14 respondenten zeer laag is. Wanneer er 2 respondenten met een andere ervaring bij deze groep zitten, werkt dit zeer sterk door in de totaalresultaten. Dit maakt dat de onzekerheidsmarges voor de 14 huurders groter zijn dan bij de uitkomsten op totaalniveau en de resultaten voor deze groep een zeer sterk indicatief karakter kennen.

---

<sup>2</sup> Een foutenmarge van 6,4% betekent hier dat een uitkomst van 50% (bijv. 50% eens met een stelling) met 95% betrouwbaarheid in de volledige populatie tussen de 43,6% en 56,4% ligt.

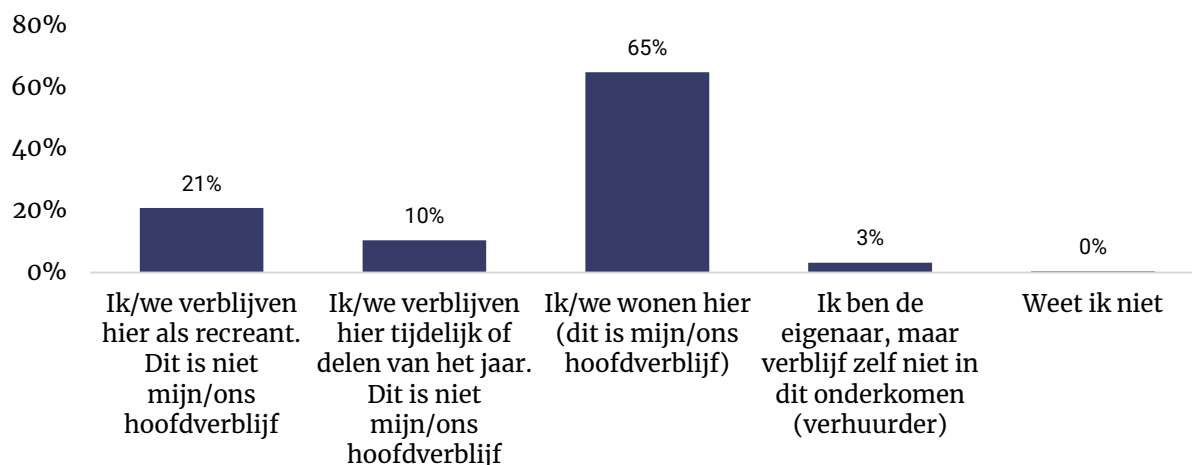
<sup>3</sup> Permanente bewoners zijn in dit geval respondenten die in de vragenlijst aangaven te wonen op het vakantiepark en hier hun hoofdverblijf te hebben.

## 2 Resultaten

### 2.1 Welk deel van de ‘de facto permanente bewoners’ op een park staat daar ook ingeschreven in de BRP?

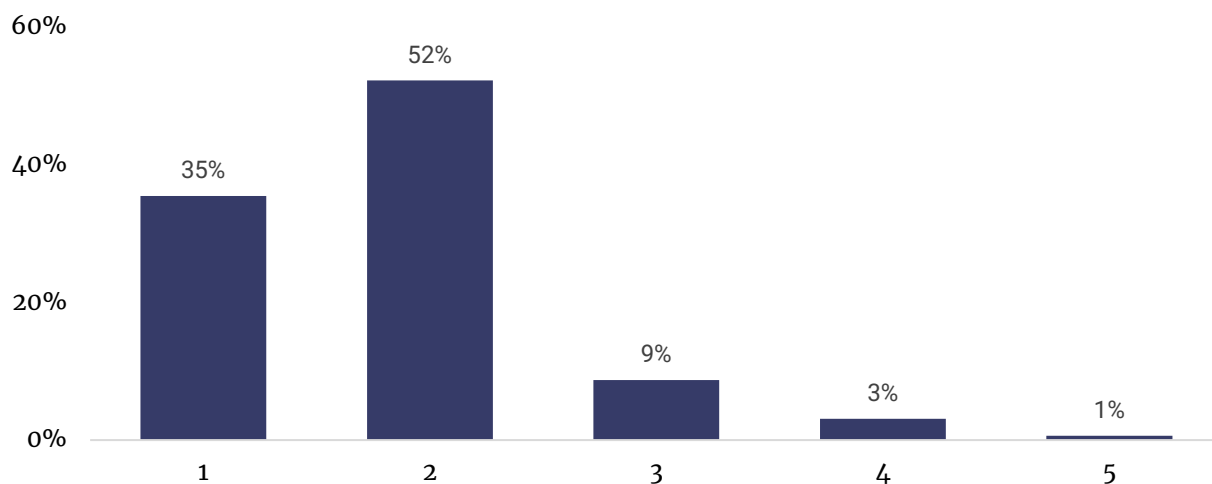
Twee derde (65%) van de respondenten in het onderzoek geeft aan permanent in de recreatiewoning op het vakantiepark te wonen (Figuur 2.1). In dit onderzoek noemen we deze groep ‘permanente bewoners’.

**Figuur 2.1 – Welke situatie geldt voor u als het gaat om dit onderkomen? (n=248)**



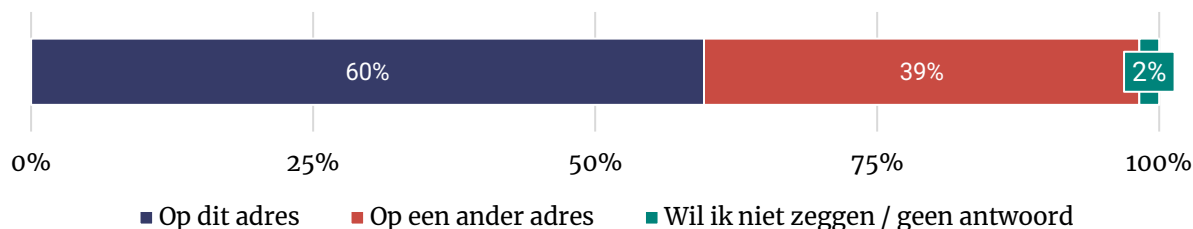
De helft van de permanente bewoners (52%) woont met twee personen in de woning (Figuur 2.2). Een derde (35%) woont hier alleen zonder anderen. De overige twaalf procent woont met drie of meer personen in het onderkomen.

**Figuur 2.2 - Hoeveel personen wonen er op dit moment in dit onderkomen (uzelf meegerekend)? (weergegeven voor mensen van wie het onderkomen op het vakantiepark het hoofdverblijf is; n=161)**

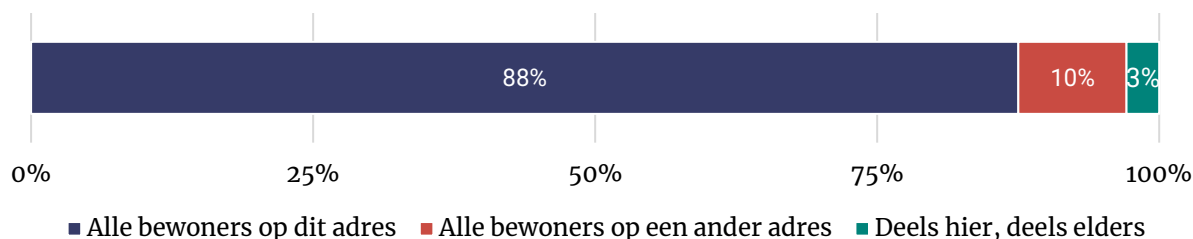


Drie op de vijf permanente bewoners die zonder anderen vast in een vakantiewoning wonen, staan ook ingeschreven op dit adres (60%) (Figuur 2.3). Als men met meerdere personen vast in een vakantiewoning woont, staat men vaker hier ook geregistreerd op dit adres: in 88 procent van de gevallen geldt dat voor alle bewoners en voor 10 procent geldt dit deels (Figuur 2.4).

**Figuur 2.3 – Op welk adres staat u op dit moment ingeschreven/geregistreerd?**  
(gesteld aan mensen die zonder anderen vast in een vakantiewoning wonen; n=57)



**Figuur 2.4 – Op welk adres staan de leden van dit huishouden dit moment ingeschreven/geregistreerd?**  
(gesteld aan mensen die met anderen vast in een vakantiewoning wonen; n=104)



Bovenstaande gegevens kunnen we doorberekenen om een percentage te bepalen van het aandeel bewoners dat op een vakantiepark woont. Hierin hanteren we volgende rekenregels:

**Tabel 2.1 – rekenschema om het aantal ingeschreven personen per adres te bepalen.**

| Aantal bewoners in woning van mensen die aangeven vast in deze woning te wonen | Ingeschreven op                 | Aantal ingeschreven bewoners                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1                                                                              | Dit adres                       | 1                                                             |
| 1                                                                              | Ander adres                     | 0                                                             |
| 1                                                                              | Wil niet zeggen / geen antwoord | 0                                                             |
| Meer dan 1 bewoner                                                             | Alle bewoners op dit adres      | Aantal opgegeven ingeschreven bewoners dat op dit adres woont |
| Meer dan 1 bewoner                                                             | Alle bewoners op ander adres    | 0                                                             |
| Meer dan 1 bewoner                                                             | Deels hier, deels elders        | Aantal opgegeven ingeschreven bewoners dat op dit adres woont |

Op basis van deze berekening kunnen we voor de huishoudens van respondenten in het onderzoek bepalen welk aandeel van de bewoners is ingeschreven in het BRP. Hierbij geven we ook een ondergrens en bovengrens bij een 95% betrouwbaarheidsmarge weer.

Uit het onderzoek blijkt dat 84 procent van de permanente bewoners ook aangeeft ingeschreven te staan op het vakantiepark (Tabel 2.2). Wanneer we dit doorvertalen naar de populatie op basis van bestaande cijfers komen we uit op 60.000 tot 91.000 Nederlanders die vast op een vakantiepark wonen.

**Tabel 2.2 – berekend aantal permanente bewoners op vakantieparken op basis van rekenschema.**

|            | Aandeel permanente bewoners<br>ingeschreven op adres | Doorvertaling naar populatie <sup>4</sup> |
|------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Ondergrens | 100%                                                 | 60.000                                    |
| Gemiddelde | 84%                                                  | 71.000                                    |
| Bovengrens | 66%                                                  | 91.000                                    |

Bij deze resultaten merken we een paar zaken op:

- Een aantal parken hebben deelname aan het onderzoek geweigerd. Op basis van de gegevens die bekend zijn over die parken, lijken het parken te zijn die een lager bewoningspercentage kennen dan de parken die hebben deelgenomen.
- De steekproef bestaat uit 15 parken. Atypische parken kunnen daardoor relatief veel effect hebben op de uitkomsten. Zie ook het voorbeeld hierna over een park dat zowel een bestemming voor recreatie als wonen heeft.

#### **Alternatieve berekening zonder atypisch park**

In de steekproef met deelnemende parken zat een park dat op papier geregistreerd staat als vakantiepark, maar inmiddels ook een woonbestemming heeft gekregen. De gemeente beschouwt het niet meer als vakantiepark en toeristisch bezoek vindt volgens de gemeente niet of nauwelijks plaats. Van dit park hebben relatief veel inwoners aan het onderzoek meegedaan en vrijwel alle permanente bewoners op dit park geven aan hier ingeschreven te staan.

---

<sup>4</sup> Voor de doorvertaling naar de populatie is het percentage vermenigvuldigd met de 59.900 personen die volgens het dashboard Zicht op Vakantieparken in het derde kwartaal van 2025 stonden ingeschreven op een vakantiepark.

Het wel of niet meenemen van het park heeft effect op het percentage ingeschreven bewoners dat uit het onderzoek naar voren komt. Zonder dit park komen we op een percentage van 70 procent en tussen de 60.000 en 128.000 Nederlanders die permanent op vakantieparken wonen (Tabel 2.3).

**Tabel 2.3 – berekend aantal permanente bewoners op vakantieparken op basis van rekenschema waarbij een atypisch park is weggelaten.**

|            | Aandeel permanente bewoners ingeschreven op adres | Doorvertaling naar populatie |
|------------|---------------------------------------------------|------------------------------|
| Ondergrens | 100%                                              | 60.000                       |
| Gemiddelde | 71%                                               | 85.000                       |
| Bovengrens | 47%                                               | 127.000                      |

Het verschil tussen Tabel 2.2 en Tabel 2.3 laat zien dat het effect van individuele parken op de doorvertaling naar de populatie behoorlijk kan zijn. We pleiten er echter wel voor om ook het ‘atypische’ park wel in de onderzoeksuitkomsten mee te nemen. Ook bij de populatiecijfers die we gebruiken van het dashboard Zicht op Vakantieparken zijn parken als ‘het atypische park’ namelijk meegenomen. Ze formuleren dit als volgt:

*“Het is mede afhankelijk van het bestemmingsplan van een gemeente of permanente bewoning op een vakantiepark is toegestaan. Als een object op een vakantiepark toch een woonbestemming heeft, is permanente bewoning toegestaan. Geldt er een recreatiebestemming, dan is dat normaliter niet het geval. Zelfs in dat geval is het mogelijk dat bewoning gedoogd wordt door de gemeente. Voor dergelijke situaties wordt niet gecorrigeerd in dit onderzoek. Er wordt dus geen onderscheid gemaakt tussen woningen met of zonder recreatiebestemming en met of zonder woonfunctie. Het gaat puur om het geteld aantal personen dat staat ingeschreven op een adres gelegen op een vakantiepark, ongeacht de functie van het object op dat adres.”*

Tegelijkertijd hebben gemeenten en/of parken in andere vergelijkbare gevallen geweigerd om toestemming te verlenen omdat het park in hun woorden ‘eigenlijk geen vakantiepark’ was.

### Conclusie:

Naar schatting wonen er tussen de 60.000 en 91.000 Nederlanders permanent op vakantieparken. Deze schatting is gemaakt op basis van een inventarisatie van 15 vakantieparken die qua verdeling goed overeenkomt met de landelijke verdeling op regio (wel/niet toeristisch), omvang park en wel/geen centrale verhuur. Echter hebben de uitkomsten van individuele parken relatief veel impact op de totale uitkomsten. Wanneer we een park weglaten dat volgens de gemeente de facto een woonwijk is en geen vakantiepark meer, komt het geschatte aantal permanente bewoners van vakantieparken uit op een hoger aantal van tussen de 60.000 en 127.000.

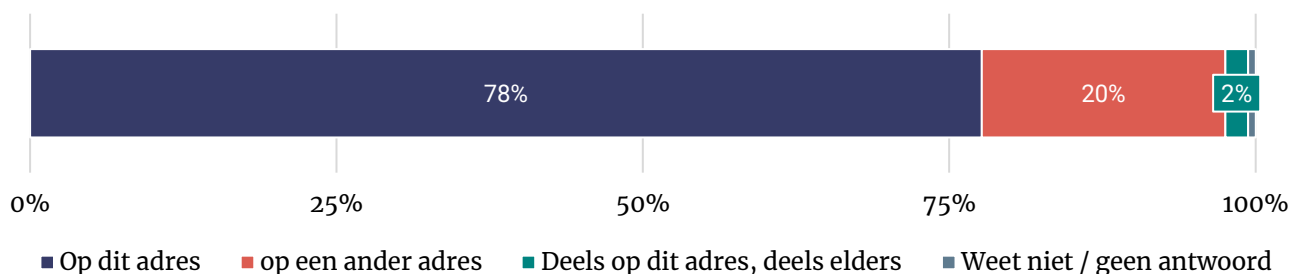
## 2.2 Welk deel van de mensen dat de facto permanent op een park woont, komt in aanmerking voor zowel de voorwaarden van de instructieregel, als de voorwaarden voor huurtoeslag?

Eerder zagen we dat twee derde (65%) van de respondenten in het onderzoek geeft aan permanent in de recreatiewoning op het vakantiepark te wonen (Figuur 2.1). Voor het antwoord op deze deelvraag lopen we eerst de voorwaarden voor de instructieregel voor deze permanente bewoners langs om te zien welk aandeel hieraan voldoet. Daarnaast brengen we ook in beeld of huurders in aanmerking komen voor huurtoeslag.

### 2.2.1 Voorwaarden instructieregel

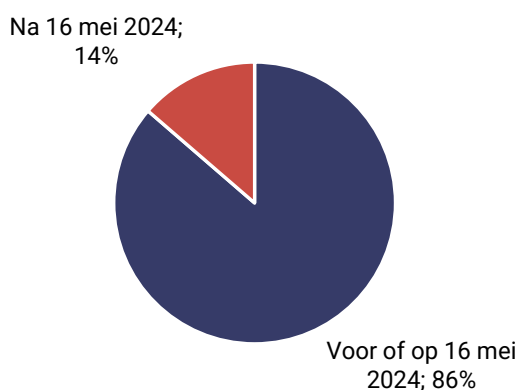
Vier op de vijf vast bewoners staan met hun huishouden volledig of gedeeltelijk ingeschreven op het adres van de vakantiewoning (Figuur 2.5). Bij een vijfde (20%) is dat niet het geval.

**Figuur 2.5 – Op welk adres staan de leden van dit huishouden dit moment ingeschreven/geregistreerd? (weergegeven voor mensen van wie het onderkomen op het vakantiepark het hoofdverblijf is; n=161)**



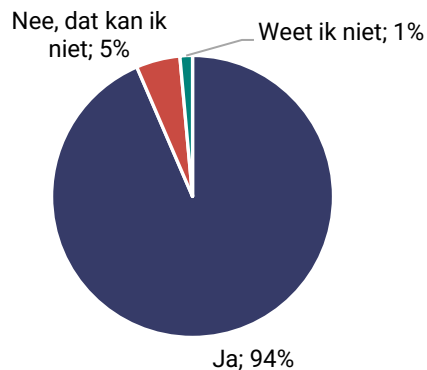
Om in aanmerking te komen voor de instructieregel, moet men uiterlijk op 16 mei 2024 op het vakantiepark zijn komen wonen. Van de permanente bewoners geeft 86 procent aan dat dit voor hen geldt (Figuur 2.6).

**Figuur 2.6 – Bent u hier voor of na 16 mei 2024 komen wonen? (weergegeven voor mensen van wie het onderkomen op het vakantiepark het hoofdverblijf is; n=161)**



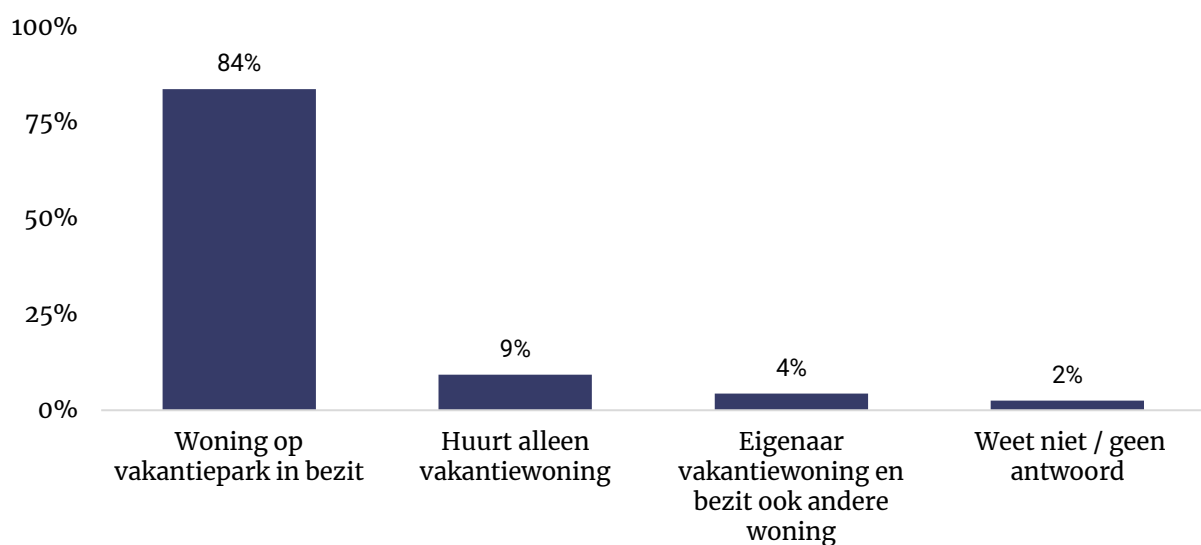
Van de mensen die hier tenminste sinds 16 mei 2024 wonen, geeft 94 procent aan dit ook te kunnen bewijzen (Figuur 2.7).

**Figuur 2.7 – Kunt u ook aantonen dat u hier al op of voor 16 mei 2024 woonde?**  
(gesteld aan permanente bewoners die aangeven op of voor 16 mei 2024 al op het vakantiepark te wonen; n=139)



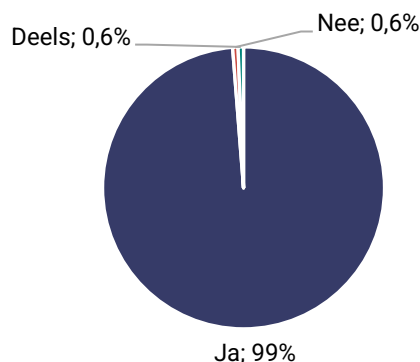
Om in aanmerking te komen voor de instructieregel, mag men geen andere woonruimte hebben dan de vakantiewoning waar men nu zit. Vier procent van de permanente bewoners die eigenaar zijn van de vakantiewoning, bezitten daarnaast nog een andere woning (Figuur 2.8). Zij komen dus niet in aanmerking voor de instructieregel. De 93 procent die alleen de woning op het vakantiepark bezit of huurt, valt mogelijk wel onder de regel.

**Figuur 2.8 – Heeft u (alleen of samen met iemand anders) (ook nog) een andere woning in eigendom in Nederland?** (weergegeven voor mensen van wie het onderkomen op het vakantiepark het hoofdverblijf is; n=161)



Bij de permanente bewoners van vakantieparken heeft vrijwel iedereen een Nederlandse nationaliteit of een geldige verblijfstitel (Figuur 2.9). Een bewoner geeft aan dat dit niet het geval is en een bewoner noemt dat een deel van het huishouden dit niet heeft.

**Figuur 2.9 – Hebben u en alle medebewoners de Nederlandse nationaliteit of een geldige verblijfstitel?**  
(weergegeven voor mensen van wie het onderkomen op het vakantiepark het hoofdverblijf is; n=161)

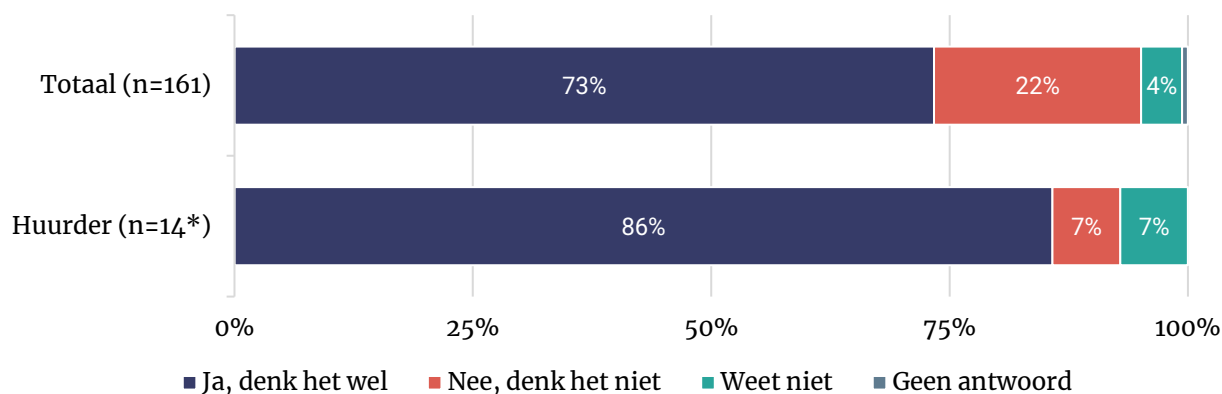


Een eis van de instructieregel is dat het onderkomen beschikt over ramen in alle ruimten, een aanrecht en een kooktoestel (of een opstelplaats hiervoor) en een toiletruimte. In dit onderzoek vroegen we dit alleen aan huurders. Alle 14 huurders in dit onderzoek geven aan dat hun onderkomen voldoet aan deze eisen.

Van alle permanente bewoners denkt driekwart (73%) dat hun situatie valt onder de voorwaarden van de instructieregel (Figuur 2.10). Een vijfde (22%) verwacht dat dit niet het geval zal zijn. Van de 14 huurders die deze vraag beantwoordden, denken er 12 dat de instructieregel op hen van toepassing zal zijn.

**Figuur 2.10 – Het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO) werkt aan een regel waarmee sommige bestaande situaties van permanente bewoning van recreatiewoningen, tijdelijk (voor tien jaar) worden toegestaan.**

**Denkt u dat deze regel ook op uw situatie van toepassing zal zijn?**  
(weergegeven voor mensen van wie het onderkomen op het vakantiepark het hoofdverblijf is)



\* Sterk indicatieve resultaten.

Degenen die denken in aanmerking te komen voor de instructieregel, noemen vooral dat ze er al permanent voor 16 mei 2024 woonden (81%) en op het vakantiepark hun hoofdverblijf hebben (40%). Degenen die niet in aanmerking denken te komen noemen vrijwel allemaal dat ze al een vergunning hebben (85%). Tien procent zegt er pas na te 16 mei 2024 te zijn gaan wonen en daarom niet in aanmerking te komen.

### Voorwaarden instructieregel samengevat

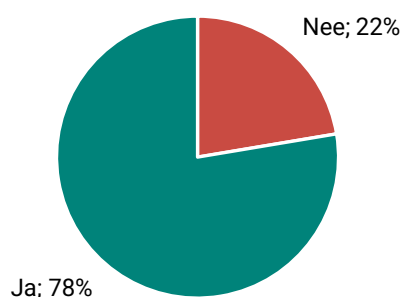
In Tabel 2.4 zijn de voorwaarden voor de instructieregel op een rij gezet. De voornaamste redenen waarom permanente bewoners niet onder de instructieregel vallen, is dat ze er niet op of voor 16 mei 2024 woonden (14% deed dat niet). Vier procent komt niet in aanmerking omdat ze naast de vakantiewoning nog een andere woning bezitten of huren.

**Tabel 2.4 – overzicht voorwaarden instructieregel.**

|                                                                                            | Ja        | Nee       | Totaal     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|
| Permanente bewoning                                                                        | 161 (65%) | 87 (35%)  | 248 (100%) |
| Woonachtig voor of op 16 mei 2024                                                          | 139 (86%) | 22 (14%)  | 161 (100%) |
| Kan ook bewijzen dat men er al voor of op 16 mei 2024 woonde                               | 130 (94%) | 9 (6%)    | 139 (100%) |
| Huurt of bezit andere woning                                                               | 7 (4%)    | 154 (96%) | 161 (100%) |
| Bewoners Nederlandse nationaliteit of verblijfstitel                                       | 160 (99%) | 1 (1%)    | 161 (100%) |
| Woning voldoet aan eisen (ramen, opstelplaats, toiletruimte) (alleen gesteld aan huurders) | 14 (100%) | 0 (0%)    | 14 (100%)  |

Wanneer we al deze voorwaarden meenemen valt uiteindelijk driekwart (78%) onder de voorwaarden van de instructieregel (Figuur 2.11). De bandbreedte voor dit percentage is 71 tot 84 procent. Onder de huurders in het onderzoek vallen 7 van de 14 onder de instructieregel. Omdat het echter om kleine aantallen gaat, zit er grote onzekerheid in deze resultaten.

**Figuur 2.11 – aandeel permanente bewoners dat in aanmerking komt voor instructieregel.**



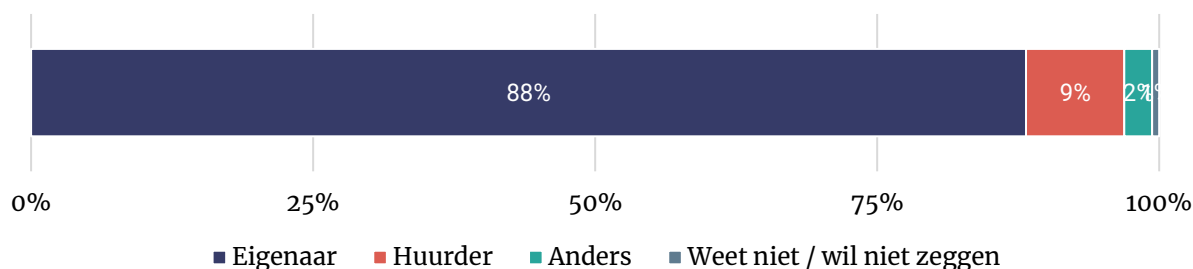
Aan het onderzoek deed een park mee dat inmiddels ook een woonbestemming heeft (zie meer informatie bij de beantwoording van deelvraag 1). Wanneer we dit park weglaten komen we op een percentage van 74 procent van de permanente bewoners dat onder de instructieregel valt en een bandbreedte van 65 tot 82 procent.

### 2.2.2 Voorwaarden huurtoeslag

Negen op de tien permanente bewoners op vakantieparken (88%) zijn de eigenaar van het onderkomen waar ze wonen (Figuur 2.12). Negen procent huurt de woning (bandbreedte 5%-14%). Dit zijn 14 respondenten in het onderzoek die inclusief partners en kinderen in totaal 26 bewoners vertegenwoordigen.

**Figuur 2.12 – Eigendomssituatie onderkomens.**

*(weergegeven voor mensen van wie het onderkomen op het vakantiepark het hoofdverblijf is; n=161)*



Van de 14 permanente bewoners die hun onderkomen huren, ontvangt er 1 op dit moment naar eigen zeggen huurtoeslag (Tabel 2.5).

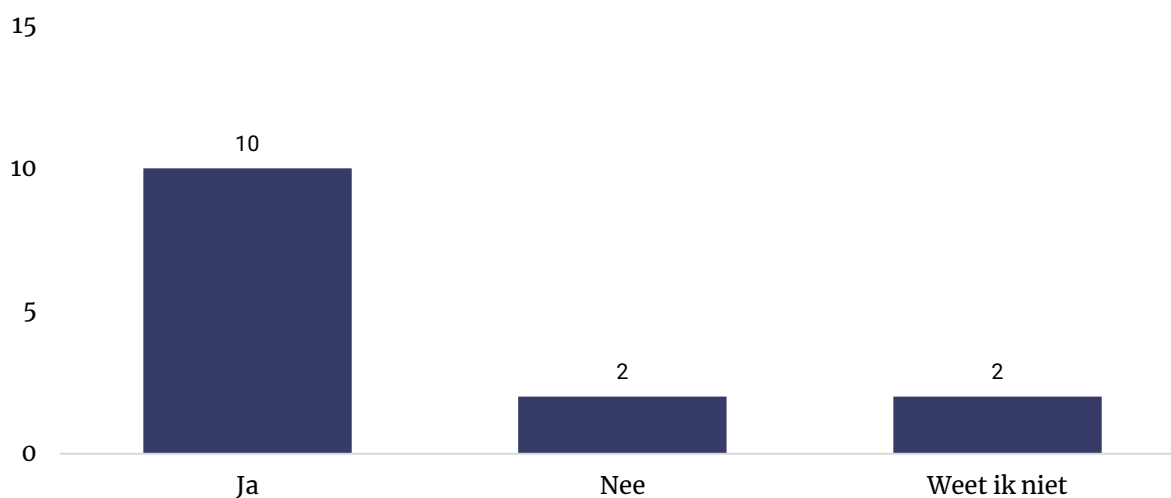
**Tabel 2.5 – Ontvangt uw huishouden op dit moment huurtoeslag voor dit onderkomen?**

| Antwoord | Aantal |
|----------|--------|
| Ja       | 1      |
| Nee      | 13     |
| Totaal   | 14     |

Van de 14 ondervraagde permanente bewoners die het onderkomen huren, denken 10 voor langere tijd op het vakantiepark te blijven wonen (Figuur 2.13). Hierbij is de veronderstelling dat degenen die geen plannen hebben om lang in de woning te blijven, minder geneigd zijn om huurtoeslag aan te vragen.

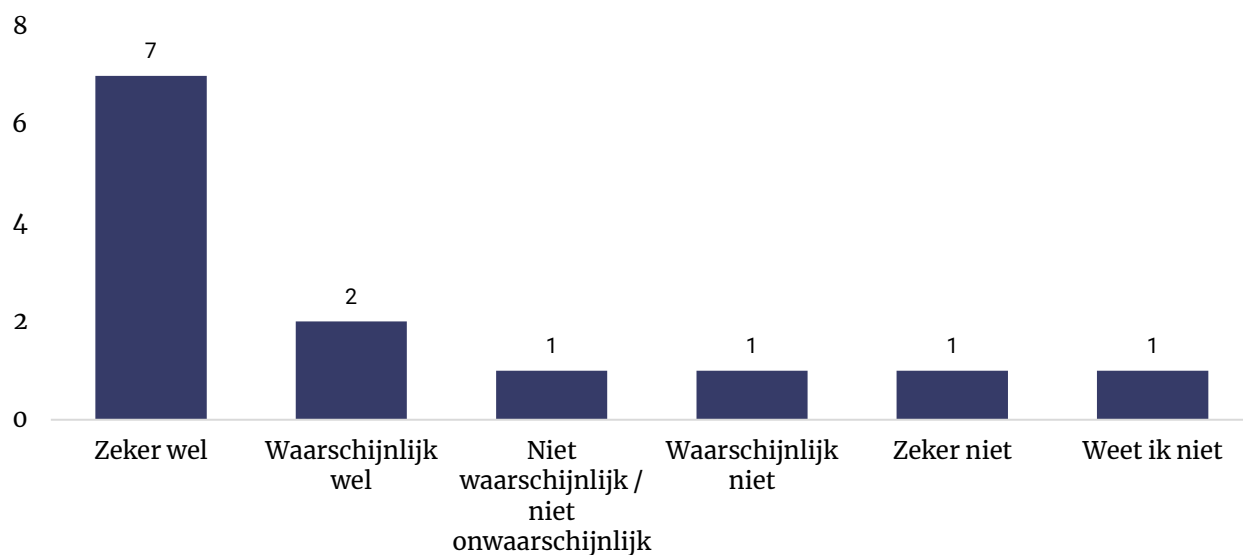
**Figuur 2.13 – Bent u van plan om hier voor langere tijd te blijven wonen?**

*(gesteld aan permanente bewoners die het onderkomen huren; n=14)*



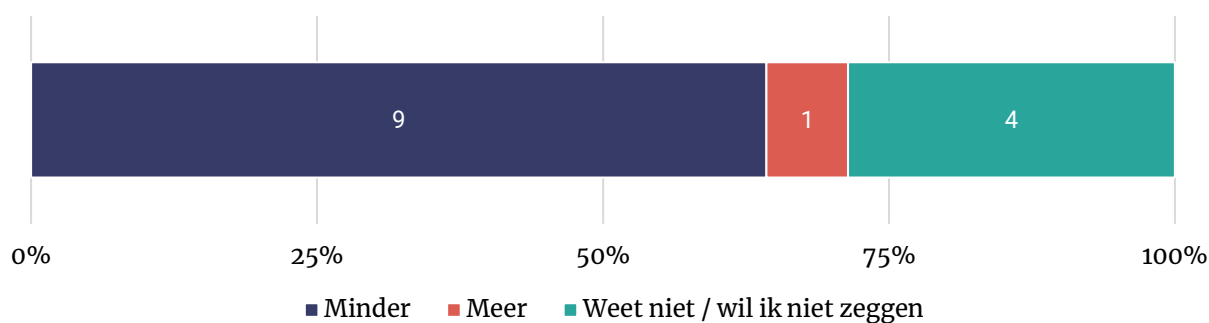
De meerderheid van de dertien permanente bewoners die hun onderkomen huren en nog geen huurtoeslag ontvangen, denken wel huurtoeslag aan te vragen als ze daarvoor in aanmerking zouden komen. Zeven geven aan dit zeker te zullen doen en nog eens twee denken dit waarschijnlijk te zullen doen (Figuur 2.14).

**Figuur 2.14 – Stel dat u huurtoeslag zou kunnen aanvragen voor dit onderkomen, verwacht u dat u dit dan zou aanvragen? (gesteld aan permanente bewoners die het onderkomen huren en die niet al huurtoeslag ontvangen; n=13)**



Om in aanmerking te komen voor huurtoeslag is er een maximum vermogensgrens vastgesteld. Negen van de veertien huurders in het onderzoek komen niet aan deze vermogensgrens en één zit erboven (Figuur 2.15). Vier weten dit niet of willen dit niet zeggen.

**Figuur 2.15 – Is uw vermogen lager of hoger dan € 38.479? / Indien men er met een partner woont: Is uw gezamenlijke vermogen lager of hoger dan € 76.958? (gesteld aan permanente bewoners die het onderkomen huren; n=14)**



### Voorwaarden huurtoeslag samengevat

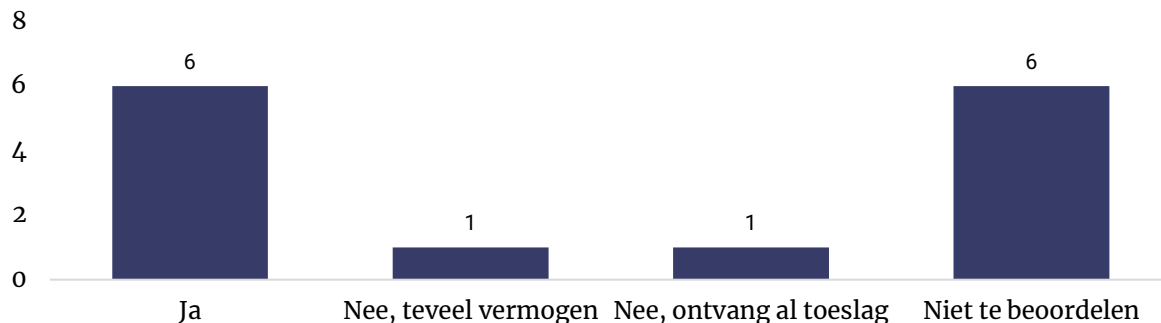
In Tabel 2.6 zijn de voorwaarden voor de huurtoeslag op een rij gezet. Er zijn relatief weinig huurders onder de permanente bewoners op vakantieparken (9%). Een enkeling ontvangt al huurtoeslag en kan deze dus niet nogmaals aanvragen. Van de rest, verwacht de meerderheid aan te vragen als dat mogelijk zou zijn. Degenen die voldoende gegevens achterlieten over huur, inkomen en vermogen, komen hier ook meestal voor in aanmerking.

**Tabel 2.6 – overzicht voorwaarden instructieregel.**

|                                                                 | Ja        | Nee       | Totaal     |
|-----------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|
| Permanente bewoning                                             | 161 (65%) | 87 (35%)  | 248 (100%) |
| Huurt woning                                                    | 14 (9%)   | 147 (91%) | 161 (100%) |
| Ontvangt momenteel huurtoeslag                                  | 1 (7%)    | 13 (93%)  | 14 (100%)  |
| Denkt waarschijnlijk huurtoeslag aan te vragen                  | 9 (69%)   | 4 (31%)   | 13 (100%)  |
| Plannen om er voor langere tijd te wonen (geen voorwaarde)      | 10 (71%)  | 4 (29%)   | 14 (100%)  |
| Komt volgens proefberekeningstool Belastingdienst in aanmerking | 6 (86%)   | 1 (14%)   | 7 (100%)   |

Op basis van gedeelde gegevens over huurprijs, inkomen en vermogen hebben we via de proefberekeningstool van de Belastingdienst<sup>5</sup> getoetst of huurders die vast op het vakantiepark wonen in aanmerking komen voor huurtoeslag. Voor zes huurders is dit niet te beoordelen omdat ze bijvoorbeeld niet hun inkomen of kale huurprijs wilden delen (Figuur 2.16). Van de acht huurders waar het wel voor te beoordelen is, komen er zes in aanmerking voor huurtoeslag. De twee andere huurders komen hier niet voor in aanmerking omdat ze te veel vermogen hebben of al huurtoeslag ontvangen.

**Figuur 2.16 – proefberekening huurtoeslag (permanente bewoners die het onderkomen huren; n=14)**



Van huurders die in aanmerking komen voor huurtoeslag voldoen slechts twee huurders met een tweepersoonshuishouden ook aan de voorwaarden van de instructieregel. De rest woont pas na 16 mei 2024 op het vakantiepark en een enkeling heeft ook geen Nederlandse nationaliteit of geldige verblijfstitel. Dit betekent dat 1,2 procent van de permanente bewoners in aanmerking komt voor huurtoeslag en onder de instructieregel valt (bandbreedte 0,3%-3,9%)<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> <https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/toeslagen/content/hulpmiddel-proefberekening-toeslagen>

<sup>6</sup> Aan het onderzoek deed ook een park mee dat ook een woonbestemming heeft en dat door de gemeente niet meer wordt gezien als vakantiepark. Wanneer we dit park weglaten uit de resultaten komen we op 2,2% van de permanente bewoners dat in aanmerking komt voor huurtoeslag en onder de instructieregel valt (bandbreedte 0,4%-6,7%).

### Conclusie:

We schatten in dat tussen de 3.000 en 28.100 mensen huurtoeslag aan zullen vragen wanneer de instructieregel ingaat. Binnen deze bandbreedtes zitten echter de nodige aannames en onzekerheden, waardoor deze aantallen alleen als richtinggevend en niet als voorspellend gezien kunnen worden.

Voor deze inschatting gaan we ervan uit dat er tussen de 60.000 en 91.000 Nederlanders permanent op vakantieparken wonen (zie deelvraag 1). In ons onderzoek huurt een minderheid van de permanente bewoners op vakantieparken hun woning (5,1% tot 13,8%).

Binnen deze groep huurders zijn er signalen dat een deel waarschijnlijk voldoet aan de voorwaarden voor huurtoeslag. Dit kan echter niet voor alle respondenten worden vastgesteld, omdat niet iedereen gegevens die nodig zijn voor het berekenen van huurtoeslag (bijv. inkomen en vermogen) wilde delen in een vragenlijst. Daarnaast komen niet alle huurders in aanmerking voor de instructieregel (en daarmee ook niet voor huurtoeslag), bijvoorbeeld omdat ze pas na 16 mei 2024 op het vakantiepark te komen wonen.

**Omdat het aantal huurders in dit onderzoek zeer klein is, zijn de onzekerheidsmarges van deze groep zeer groot. Daarom gaan we er in onze berekeningen vanuit dat alle permanente huurders op vakantieparken in aanmerking komen voor huurtoeslag en deze ook aan zullen vragen. In de praktijk zal echter niet iedereen in aanmerking komen hiervoor en/of deze aanvragen.**

Op basis van de beschikbare onderzoeksgegevens hebben we mogelijke scenario's uitgewerkt onder de aanname dat alle huurders in aanmerking komen voor huurtoeslag en deze ook daadwerkelijk aanvragen en toegekend krijgen. Deze scenario's dienen uitsluitend om de mogelijke orde van grootte te illustreren.

Wanneer we steeds de bovengrens nemen van de verschillende onderzoeksuitkomsten, komen we tot de bovengrens van het aantal permanente bewoners dat huurtoeslag aan zal vragen. Op basis van dit scenario komt het aantal personen dat huurtoeslag aanvraagt uit op ongeveer 12.500 personen (13,8% huurders van 91.000 permanente bewoners). In eenzelfde ondergrens-scenario (5,1% huurders van 60.000 permanente bewoners) komen we uit op ongeveer 3.000 personen die huurtoeslag aanvraagt. Het midden-scenario zit hier tussenin met 6.200 personen die huurtoeslag aanvragen.

Rekenen we het park waar permanente bewoning is toegestaan niet mee (zie paragraaf 1.1), dan komen we op 4.800 tot 28.100 mensen die huurtoeslag aanvragen. Deze aantallen zijn indicatief en ter illustratie, en moeten nadrukkelijk niet worden gelezen als een verwachting of voorspelling.

### *Inschatting aantal permanente bewoners dat hun vakantiewoning huurt.*

| Scenario | O.b.v. alle 15 parken | Exclusief park waar permanente bewoning is toegestaan |
|----------|-----------------------|-------------------------------------------------------|
| Laag     | 3.000                 | 4.800                                                 |
| Midden   | 6.200                 | 11.900                                                |
| Hoog     | 12.500                | 28.100                                                |

### Kanttekeningen, aannames en nuances

De bovenstaande scenario's laten zien dat er sprake is van een grote onzekerheidsmarge. Een midden-scenario is waarschijnlijker dan het hoge of lage scenario. Maar de verschillen tussen de scenario's met en zonder het park waar permanente bewoning is toegestaan, laten zien dat dergelijke inhoudelijke keuzes bij de berekeningen veel effect kunnen hebben op de uitkomsten.

Daarbij is in bovenstaande scenario's ervan uitgegaan dat alle huurders in aanmerking zullen komen voor huurtoeslag en deze ook aan zullen vragen. In de praktijk zal dat niet zo zijn. In het onderzoek kwamen van de 14 permanente huurders 6 in aanmerking en was het voor 6 niet te beoordelen. Twee huurders kwamen niet in aanmerking. Deze aantallen zijn te klein om naar de populatie te vertalen, maar we kunnen wel stellen dat niet 100% van de huurders huurtoeslag aan zullen vragen.

## Contactgegevens

### Ipsos I&O

Zuiderval 70  
7543 EZ Enschede  
053 - 200 52 00

Amstelveenseweg 760  
1081 JK Amsterdam  
020 - 607 07 07

Ericssonstraat 2  
5121 ML Rijen  
020-607 07 07

